

על המיסים ועל הנפלאות:

התפלגות הכנסות והוצאות המדינה בקרב משקי הבית בישראל

אריאל קרלינסקי, תום שדה, ערן יוגב ומיכאל שראל*

תקציר

אילו וכמה מיסים משלמים משקי הבית בישראל? מהו שווי ההעברות והשירותים (קצבאות, חינוך, בריאות ועוד) שמדינת ישראל מספקת למשקי בית בזכות תשלומי המיסים? אילו משקי בית מקבלים יותר ממה שהם משלמים, ואילו להפך?

אנו אומדים את התפלגות הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב בקרב משקי הבית בישראל באמצעות שילוב נתונים מסקרי הוצאות משק הבית של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ונתונים מנהליים ממקורות רבים נוספים. בהתבסס על הספרות המחקרית בנוגע להתחלקות נטל המס, אנו זוקפים עבור כל משק בית את היקף סך המיסים שבהם הוא נושא ואת שווי ההעברות והשירותים שמשק הבית מקבל מהמגזר הציבורי הרחב.

מחקר זה רחב בהרבה ממחקרים קודמים בהיקף המיסים, השירותים וההעברות שהוא כולל – 405 מיליארד שקלים במיסים ו-268 מיליארד שקלים (435 מיליארד בניתוח משני) בהוצאות המגזר הציבורי הרחב (במונחי 2018) בשנה. האומדנים שלנו כוללים ניתוחי עומק ורוחב שלא היו אפשריים קודם לכן – החל מהתחלקות של כל מס והוצאה ספציפיים וכלה בהתחלקות ההעברות נטו (סך ההעברות ושירותים פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, מגזרי אוכלוסייה, מבנה משק הבית ועוד. המחקר כולל תוצאות רבות נוספות וכן בדיקות רגישות לפי הנחות שונות ושינויים ברכיבי המס וההוצאה הנכללים.

הניתוח המרכזי לפי מגזרי אוכלוסייה מציג כי משק הבית היהודי הלא-חרדי הממוצע משלם (חודשית) כ-6,000 שקלים יותר במיסים ממה שהוא מקבל בהעברות ושירותים, וכי כ-70% ממשקי בית אלה משלמים יותר ממה שהם מקבלים (העברות נטו שליליות). משק הבית החרדי והערבי הממוצעים מקבלים (חודשית), בהתאמה, כ-4,000 וכ-1,000 שקלים יותר ממה שהם משלמים ו-80% ו-60% מהם, בהתאמה, מקבלים העברות נטו חיוביות.

* עיקר המחקר נערך בעת שארבעת המחברים עבדו בפורום קהלת לכלכלה. כיום אריאל קרלינסקי באוניברסיטה העברית, תום שדה במכון אהרן, וערן יוגב ומיכאל שראל בפורום קהלת לכלכלה. אנו מודים למשתתפות ומשתתפי הכנס השנתי של האגודה הישראלית לכלכלה והכנס השנתי של המחלקה לכלכלה באוניברסיטה העברית על הערות והצעות מועילות. תודה ליוני בן-בשט, ליאור דוד-פור, לב דרוקר, יעקב חן-ציון, אורי כץ, דוד לגזיאל, מישל סטרבצ'ינסקי, טטיאנה סלובודניצקי, אסף צימרינג, מתן קולרמן ויוג'ין קנדל שעיינו בטיוטה של המאמר וסיפקו הערות והצעות מועילות. תודה למתן גולדמן, רחל זיני ושקד מענה על עזרתם בביצוע סקירת הספרות ולאשר מאיר על הערותיו והשתתפותו בדיונים. כמו כן אנו מודים לניסן אברהם על עבודתו על גרסה קודמת של עבודה זו ועל הערותיו המועילות.

א. מבוא

תושבי ישראל עובדים ומייצרים מוצרים ושירותים, ואותם הם חולקים עם ישראלים אחרים ועם שאר העולם במנגנון השוק – זהו התוצר של מדינת ישראל. המדינה נוטלת לעצמה חלק מהתוצר באמצעות מיסים שונים המוטלים על מגוון רחב של הכנסות, נכסים והוצאות. באמצעות מיסים אלו מדינת ישראל מספקת לאזרחיה קצבאות, סובסידיות ושירותים רבים: ביטחון פנים וחוץ, משפט, בריאות, חינוך, רווחה ועוד. במאמר זה אנו אומדים את התפלגות כלל המיסים, השירותים וההעברות הללו ברמת משקי הבית בישראל.

ראשית, מצד המיסים – אף על פי שהחוק מגדיר מי צריך לשלם את המס, הנושא בנטל המס בפועל איננו בהכרח מי שהחוק מגדיר. למשל, הצרכן הטיפוסי מעולם לא ביקר במשרדי מס ערך מוסף (מע"מ), והעסק שממנו רכש מוצרים או שירותים הוא זה שהעביר את תשלום המע"מ, אך הצרכן נושא בנטל מס זה בצורת מחירים גבוהים יותר שאותם הוא משלם. לצד הצרכנים, ייתכן כי היצרנים סופגים חלק מנטל המע"מ, ואולי גם העובדים המועסקים אצל היצרנים נושאים בנטל המס, בצורה של שכר נמוך יותר או פגיעה בתעסוקה. באותו אופן, גם מיסי חברות מתחלקים על פני הצרכנים, העובדים ובעלי החברה. מיסי ביטוח לאומי ובריאות המוטלים על המעסיק גורמים לעובדים לספוג חלק מהמס בצורה של שכר נמוך יותר, וגם הנטל של יתר המיסים – מיסי קנייה, מיסים עירוניים ומיסים נוספים – מחולק על פני החברה הישראלית לאורכה ולרוחבה.

במאמר זה אנו בוחנים היקף רחב של מיסים והוצאות של המגזר הציבורי הרחב (General Government), הכולל בין היתר את הממשלה, הרשויות המקומיות, קופות החולים והמוסד לביטוח לאומי) וכיצד הם מתפלגים על פני משקי הבית, בהיקף רחב מהקיים בפרסומים רשמיים של מוסדות המדינה או בספרות המחקרית מישראל ומהעולם. אנו מתייחסים לרוב המיסים שהמגזר הציבורי הרחב גובה מהאזרחים: מיסי הכנסה על יחידים (הכנסה מעבודה והכנסה מהון), דמי ביטוח לאומי (חלק העובד וחלק המעסיק עבור שכירים, וכן תשלומי עצמאים), מס בריאות, מס חברות, מע"מ, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים, בלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת (בעיקר עסקית), מס על טבק, מס על אלכוהול, בלו על דלק, מיסי קנייה נוספים, מכסים ואגרות. על מנת לשייך לכל משק בית את נטל המס המתאים, ביצענו סקירה מקיפה של הספרות המחקרית, תאורטית ואמפירית, בנושא התחלקות הנטל הכלכלי של המיסים השונים. המסקנות המרכזיות העולות מסקירת הספרות מופיעות במאמר, ודיון נרחב יותר נמצא בנספח הטכני.

שנית, מצד הוצאות המגזר הציבורי הרחב, העברות ישירות (קצבאות כספיות) אינן מבטאות את כלל התמיכה של המדינה במשקי הבית, ולמעשה הן אפילו אינן חלקה הארי. רוב הוצאות המדינה הן בדמותם של שירותים ממשלתיים שונים: בריאות, חינוך, דיור ציבורי וכדומה (Manski and Mayshar, 2000). שירותים אלו מסובסדים במלואם או בחלקם על ידי המדינה. אנו אומדים את הוצאות המגזר הציבורי הרחב בדמות התשלומים והשירותים המרכזיים שמשקי הבית מקבלים: קצבאות מביטוח לאומי, העברות ממוסדות מדינה אחרים, קבלת שירותי רווחה נוספים, שירותי חינוך ציבוריים, סבסוד השכלה אקדמית, שירותי בריאות במימון ציבורי, סבסוד תחבורה ציבורית ודיור ציבורי. השירותים הללו ניתנים לאזרחים בהיקף שונה לכל משק בית, בהתאם למאפייניו. למשל, צרכני החינוך הציבורי הם תלמידים ולכן משק בית עם חמישה ילדים מקבל ממדינת ישראל גם העברות כספיות ישירות הקשורות לילדים (כמו קצבאות ילדים) וגם שירותים ממשלתיים (כמו חינוך ובריאות) בעלי ערך כספי. חשוב להדגיש כי מנקודת מבטה של המדינה אין הבדל עקרוני (לפחות מבחינת העלות הציבורית) בין תשלום חודשי על סך 2,500

שקלים למשפחת כהן לבין תשלום בעלות זהה למימון שכר עבודה למורים בבתי הספר הציבוריים שבהם לומדי ילדי משפחת כהן. לפיכך, אף על פי שתזרים פשוט של ההכנסות של משפחת כהן אינו כולל את אותם 2,500 שקלים הניתנים כחינוך ציבורי, יש לזקוף להם הוצאה זו. זאת בדומה למדידת הוצאה ממשלתית כחלק מהתוצר, וכן במחקרים אשר מחלקים את סך ההכנסה הלאומית למשקי בית (Auten and Splinter, 2023; Piketty et al., 2018).¹ נוסף על ההוצאות עבור שירותים בעלי מען ידוע, למגזר הציבורי הרחב הוצאות נוספות ששיוכן למשקי בית מורכב ותלוי בהנחות שונות לגביהן, בשל היותן מוצרים ציבוריים (במובן הכלכלי): ביטחון, חוק וסדר וכד'. למעשה, ניתן לטעון כי מדובר במוצרים ציבוריים טהורים או כמעט טהורים, שצריכתם איננה מתבצעת על ידי פרטים ספציפיים אלא על ידי כלל תושבי המדינה (כמפורט בהרחבה בנספח הטכני במאמר זה).

הספרות הקיימת בנושא (בישראל ובעולם) עד עתה לרוב לא התייחסה לכלל ההעברות והשירותים שמקבלים משקי הבית מהמגזר הציבורי הרחב מחד גיסא (Verbist and Förster, 2019; בנק ישראל, 2023), ולכלל המיסים המשולמים מאידך גיסא (Bigot et al., 2014; אגף הכלכלנית הראשית, 2022; בנק ישראל, 2023; מרכז המחקר והמידע של הכנסת, 2011; פאלק, 2018).

הדבר המרכזי שאנחנו מעוניינים למדוד במחקר זה הוא "מי משלם ומי מקבל" בהינתן מערכת ההעברות שבין הציבור למדינה. בין היתר, אנו מחשבים כמה משלם או מקבל (נטו) כל מגזר באוכלוסייה, כל עשירון הכנסה וכל סוג של משפחה. ההסתכלות על התוצאות של חישובים אלה היא הסתכלות פוזיטיבית, ולא נורמטיבית – כלומר אנו מתארים מצב קיים, בצורה אובייקטיבית ככל הניתן, מבלי לנקוט עמדה לגבי השאלה האם התערבות המדינה באמצעות מיסים והעברות מתבצעת במידה הנכונה: האם היא מועטה מדי או האם היא מוגזמת; האם התקבולים או התשלומים נטו של מגזרי האוכלוסייה השונים מוצדקים או לא – אלו שאלות שאינן נידונות במסגרת מחקר זה.

מנגד, איננו מתמקדים במדידת הפרוגרסיביות של מערכת המס. נהוג בחלק מהספרות הרלוונטית, ולעיתים גם בניתוחים של מוסדות בין-לאומיים שונים, להתמקד בנושא זה, לרוב תוך הצגת תחולת המס כשיעור מההכנסה ברוטו של משקי הבית. לטעמנו, גישה זו בעייתית מאוד ולכן ראוי להימנע ממנה. ראשית, לא נכון לבדוק פרוגרסיביות של מס מסוים (או של כלל המיסים), שכן חשוב גם מה השימוש שעושים עם תקבולי המיסים ואיך העברות המדינה מתחלקות. שנית, סקרי הוצאות והכנסות הם חתך-רוחב (cross section) ומציגים את הכנסות והוצאות משקי הבית בנקודת זמן מסוימת, ללא מעקב אחרי אותם משקי הבית לאורך זמן. שלישית, הצגת תחולת המס כשיעור מההכנסה ברוטו של משקי הבית כמדד לפרוגרסיביות של מערכת המס מניחה, בצורה עקיפה, שההכנסה ברוטו היא אקסוגנית, כלומר אינה תלויה במדיניות הממשלה. אולם, הנחה זו אינה סבירה. אנשים מגיבים לתמריצים. רביעית, ההכנסה ברוטו של משקי בית שונים, כמו גם של מגזרי אוכלוסייה שלמים במדינה, משקפת מגוון מְמָדִים, ביניהם העדפות תרבותיות להשכלה, לתעסוקה, לפנאי, לגודל המשפחה ועוד. נקודה זו רלוונטית במיוחד בישראל, בהינתן ההעדפות של משקי בית רבים במגזר החרדי. בהקשר זה, השאלה מבחינה ציבורית וגם מבחינת השלכות המדיניות שלה היא

¹ אנו בוחרים לזקוף את סכום ההוצאה (בשקלים) למשק הבית, אם כי לא ברור שזהו גם הערך הכספי המדויק של אותה הוצאה עבור משק הבית. אם היה מדובר בהעברה ישירה, משק הבית היה יכול להחליט מה לעשות עם הכסף כראות עיניו, ולכן התועלת שווה לסכום ההוצאה. לעומת זאת במקרה של שירותים או הוצאות מיועדות, הערך עבור משק הבית יכול להיות גבוה או נמוך יותר מסכום ההוצאה. למשל, ייתכן שמשק בית שמקבל שירותי חינוך בסך 100 שקלים מעריך אותם בשווי נמוך יותר משום שהשירות הזה נכפה עליו והוא היה מעדיף להשתמש אחרת בכסף זה. מנגד, ייתכן שמשק הבית היה מעריך את ההוצאה ביותר מ-100 שקלים, לאור יתרונות לגודל או החצנות חיוביות שקיימים באספקה ציבורית של חינוך.

"מהו היקף ההעברות נטו בין מגזרי האוכלוסייה השונים", ולא השאלה "מהו היקף ההעברות בין בעלי הכנסות ברוטו גבוהות לבעלי הכנסות ברוטו נמוכות". דיון מורחב בסוגיות אלו ניתן למצוא בנספח הטכני.

המשך המאמר מאורגן באופן הבא: פרק ב מציג את התוצאות העיקריות של הניתוח וכן את הנתונים שבהם נעשה שימוש. פרק ג מציג את צד ההכנסה של המגזר הציבורי הרחב ופרק ד בוחן את צד ההוצאה שלו. פרק ה בוחן את השילוב של שני הצדדים, בדמות העברות נטו (הוצאות בניכוי הכנסות) למשקי הבית לפי פילוחים שונים. בהקשר זה, נדגיש כי התוצאות מתארות את המצב בפועל, ואינן מתייחסות למצב הראוי. בפרק ו מוצגים מדדי אי-שוויון לפי העברות נטו ובדיקות נוספות שביצענו (כולל בדיקות רגישות). בפרק ז מוצג דיון וסיכום למאמר, תוך מתן דגש על החידושים הרבים שהמאמר כולל. כמו כן, למאמר מצורף נספח טכני המתאר בפרוטרוט את המתודולוגיה (האמפירית והתאורטית) ואת ההנחות ששימשו אותנו בניתוחים השונים.

ב. תוצאות עיקריות ונתונים

נתונים

מקור הנתונים העיקרי שלנו הוא סקר הוצאות והכנסות משק הבית (להלן: הסקר) של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (להלן: הלמ"ס). זהו סקר שנתי המכיל אלפי משקי בית המהווים מדגם מייצג של משקי הבית בישראל המפרט את הרכב ההכנסות, ההוצאות והמאפיינים הכלכליים-חברתיים של משקי הבית. הסקר מספק תמונה סטטית (חתך רחב) של הוצאות והכנסות משקי הבית בישראל: משקי הבית ממלאים יומן הוצאות במשך זמן קצר במהלך החודש שבו הם נסקרים, ובאמצעות שיטות סטטיסטיות שונות הלמ"ס מחשבת את ההוצאה החודשית של משק הבית בכל קטגוריה. כמו כן, הלמ"ס מחשבת וזוקפת באמצעות שיטות נוספות הוצאות תכופות פחות של משקי הבית (לדוגמה, רכישת רכב). בשל מבנה הסקר, הניתוח במאמר זה מוגבל להכנסות והוצאות שוטפות, ואינו לוקח בחשבון את השינויים בהכנסות או בהוצאות של יחידים או משקי בית לאורך זמן. על מנת לשפר את הדיוק באמצעות הרחבת המדגם ולמזער הטיות אפשריות עקב מאפייני דגימה שונים בשנים שונות, אגמנו את שלושת הסקרים מהשנים 2016–2018 למסד נתונים אחוד, תוך התחשבות במבנה הסקר והתאמת הערכים הכספיים לשנת 2018. בסך הכול, הנתונים שלנו כוללים 89,519 פרטים המתגוררים ב-26,664 משקי בית המייצגים בסך הכול 8,586,448 פרטים ו-2,603,240 משקי בית. בנספח הטכני מפורטים היבטים נוספים של השימוש בנתוני הסקר, כולל התאמת הערכים הכספיים בין השנים השונות. בצד המיסוי, בסקר קיימים נתונים ישירים רק עבור מס הכנסה על יחידים ודמי ביטוח לאומי ומס בריאות החלים על העובד. את מסד הנתונים שלנו הרחבנו באמצעות שימוש במקורות נוספים: חשבונות לאומיים 1995–2020 של הלמ"ס, נתוני ה-Government Finance Statistics (GFS) לשנת 2018, הירחון הסטטיסטי של המוסד לביטוח הלאומי, קובצי הרשויות המקומיות לשנת 2019, ירחון לסטטיסטיקה של תחבורה 2020 מספר 4, דו"ח "שקיפות בחינוך" של משרד החינוך, קובצי "פיסקלי דיגיטלי" של משרד האוצר של שנת 2018, דו"ח הכנסות המדינה לשנים 2019–2020 וכן אותו דו"ח לשנים 2018 ו-2016.

בצד ההוצאות של המגזר הציבורי הרחב, הסקר כולל העברות כספיות (קצבאות) מן המוסד לביטוח לאומי וסיוע שניתן על ידי מוסדות מדינה נוספים, כמו סיוע ישיר בשכר דירה ממשרד השיכון. הרחבנו את מסד הנתונים באמצעות נתונים מנהליים מכמה מקורות: הירחונים הסטטיסטיים של המוסד לביטוח לאומי, פרסומי החשבונות הלאומיים של

הלמ"ס – ההוצאה הלאומית לחינוך 1962–2020, ההוצאה הלאומית לבריאות 1962–2020, והשקעה גולמית בנכסים קבועים ומלאי ההון הנקי לפי ענף כלכלי 1995–2020. כמו כן, קובצי "פיסקלי-דיגיטלי", דו"ח השקיפות בחינוך, דו"ח מסכם של קופות החולים לשנת 2018, דו"ח תקופתי לשנת 2018 של רכבת ישראל. לפי הנתונים המופיעים במקורות הללו התאמנו בין האומדנים בסקר לבין הנתון הפיסקלי הרלוונטי. בנספח הטכני מפורטות הדרכים שבהן השווינו בין הנתונים מהסקר לבין הנתונים המנהליים עבור כל אחד מהמיסים ומההוצאות. נציין כי תוצאות הניתוח במאמר זה תקפות במידה רבה גם עבור שנים מאוחרות יותר, ושימוש בנתונים מאוחרים יותר לא יוביל בהכרח לתוצאות מדויקות יותר. ראשית, שיעור ההשבה בשנים 2016–2018 היה גבוה במידה ניכרת מזה שבשנים שלאחר מכן: 74.9%–75.5%, לעומת 64% בשנת 2019 ו-44.4% ב-2020–2021. שנית, בשנת 2019 בוצע שינוי מתודולוגי בסקר הוצאות משקי הבית, ולפי הלמ"ס יש שבר בסדרה, כך שלא ניתן להוסיף את השנים הקודמות אל 2019. שלישית, מגפת הקורונה השפיעה בצורה דרמטית על מבנה הכנסות והוצאות משקי הבית בשנים 2020–2021, כך שמדובר בשנים שאינן מייצגות נאמנה את המצב ה"רגיל" של משקי הבית במדינת ישראל. לכן אנו סבורים כי השנים 2016–2018 מהוות מדגם אופטימלי לניתוח בעת הזו.

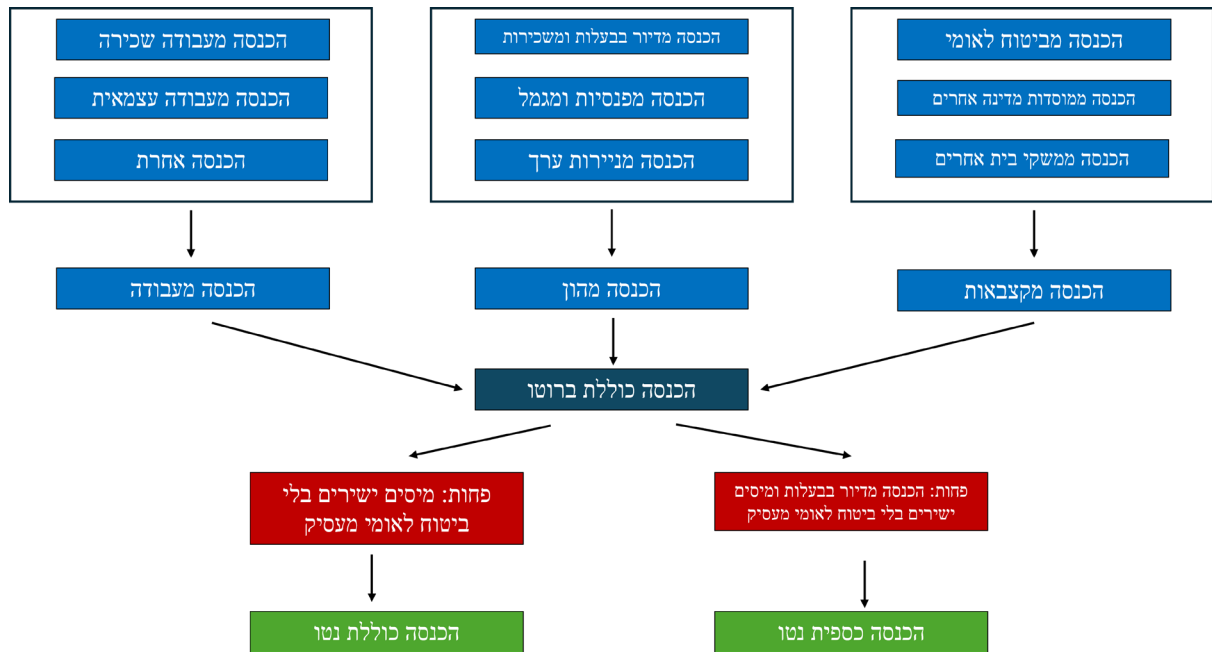
מבנה הכנסות משקי הבית

נהוג לחלק את הכנסות משקי הבית לשלושה סוגי הכנסות עיקריים: הכנסות מעבודה (שכירה ועצמאית), הכנסות מהון (פנסיה, ניירות ערך, שכר דירה על דירה בבעלות, הכנסה זקופה מדיוור בבעלות הדיירים² וכדומה) והכנסות מקצבאות (מהביטוח הלאומי וממוסדות מדינה אחרים).

הכנסות משקי הבית מעבודה, מהון ומקצבאות נקראת הכנסה כוללת ברוטו. מההכנסה הכוללת ברוטו מופחתים על ידי הלמ"ס מיסי הכנסה על עבודה ועל הון, וכן מיסי ביטוח לאומי ובריאות המוטלים על המועסק בלבד, על מנת לקבל את ההכנסה הכוללת נטו. המונחים של הכנסה כספית ברוטו והכנסה כספית נטו, שמשמשים בהם לפעמים בפרסומים שונים, דומים להכנסה כוללת ברוטו והכנסה כוללת נטו, אך הם אינם כוללים הכנסה זקופה מדירה בבעלות. אזור 1 הוא אזור סכמטי המתאר את אופן חישוב ההכנסות השונות.

² זקופה זו נעשית על ידי הלמ"ס מאחר שמשק בית שבבעלותו דירה צורך שירותי דיוור בעלות כספית שהיא אפס, אולם לו לא הייתה ברשותו דירה זו היה עליו לשכור אותה. מאחר שהדירה נמצאת בבעלותו, הלמ"ס זוקפת הכנסה והוצאה זו למשק הבית, בדומה למצב תאורטי שבו משק הבית משכיר את דירתו לעצמו במחירי שוק.

איור 1 – ההכנסות הנמצאות בסקר הוצאות משק הבית של הלמ"ס



החלוקה לסוגי ההכנסה השונים איננה טכנית בלבד, ויש לה תפקיד מרכזי בדיון הציבורי על אודות מדיניות ממשלתית ואי-שוויון. ביתר פירוט, הדיון הציבורי מתמקד לרוב בהכנסה הכוללת ברוטו של משקי הבית, בהכנסה הכוללת נטו ובהכנסה הכספית נטו. דוגמאות לכך ניתן לראות בחישוב מדדי אי-השוויון והעוני היחסי של המוסד לביטוח לאומי. ברם, הכנסות אלו מתחשבות רק בחלק מהמיסים שמשקי הבית משלמים, וכוללות רק העברות ישירות (קצבאות) שמשקי הבית מקבלים מהמדינה.

בפועל, שימוש בהגדרות אלה של הכנסות משקי הבית שקול להנחה שהשירותים שהמגזר הציבורי הרחב מעניק לאזרחי המדינה אינם תורמים כלל לרווחה של משקי הבית המקבלים את השירותים. כמובן הנחה זו אינה נכונה. לדוגמה, אילו הייתה ממשלת ישראל גובה מיליארדי שקלים נוספים במיסים מן העשירון העליון ומעבירה אותם כהוצאה על חינוך לילדים בעשירון התחתון, צעד זה היה נראה רק בצד המיסים אך לא בצד קבלת השירותים, והירידה באומדני אי-השוויון המקובלים הייתה מוטה באופן ניכר כלפי מטה בהשוואה לצמצום האמיתי באי-השוויון. יתרה מכך, אילו הייתה גביית המיסים הנוספים מתבצעת באמצעות העלאת שיעור המע"מ, אומדני אי-השוויון המקובלים לא היו מראים שום שינוי באי-השוויון, בניגוד למציאות.

אם כן, התחשבות בסוגי הכנסה הכוללים גם את יתר המיסים שמשקי הבית משלמים ובשווי השירותים שהם מקבלים מהמגזר הציבורי הרחב יכולה ללמד אותנו רבות על רמת החיים הכלכלית של משקי הבית השונים, תוך מתן דגש על מדיניות המגזר הציבורי הרחב והשפעתו על חלוקת המשאבים וההכנסות בישראל. אומדנים אלה יאפשרו לנו לאמוד את התפלגות ההכנסות של המגזר הציבורי הרחב ממיסים ואת התפלגות ההעברות מהמגזר הציבורי הרחב בין משקי הבית. באמצעות שילוב של השניים ניתן יהיה לחשב את ההעברות נטו לכל משק בית ולכל קבוצה של משקי בית (כמו למשל עשירוני הכנסה או מגזרי אוכלוסייה), כלומר האם ועד כמה כל משק בית או קבוצה של משקי בית משלמים למגזר הציבורי הרחב יותר משווי השירותים וההעברות שהם מקבלים. מסד הנתונים מאפשר ניתוח לפי חיתוכים רבים נוספים, למשל אזור מגורים, מספר ילדים, גיל ראש משק הבית וכדומה.

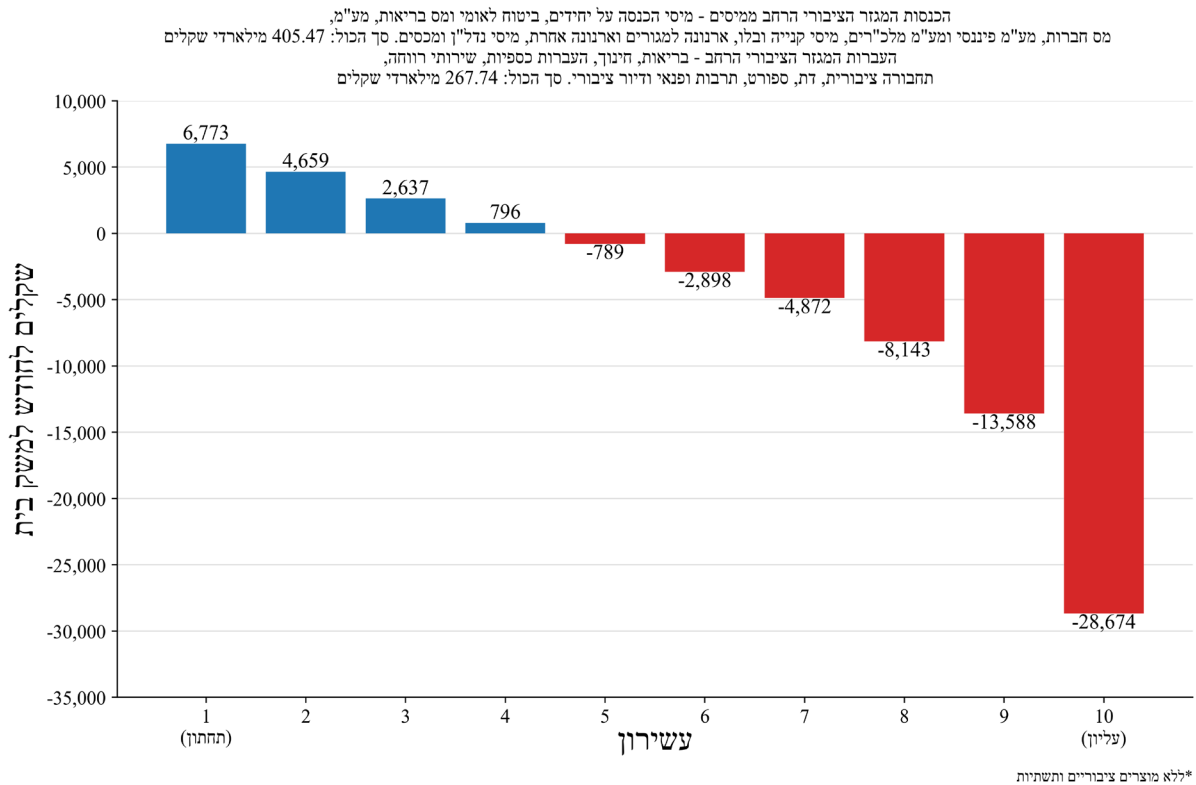
נהוג לחלק את משקי הבית לעשירוני הכנסה באמצעות הכנסתם הכספית לנפש, תוך תקנון למספר הנפשות. אנו משתמשים בחלוקה דומה לעשירוני הכנסה במחקר זה – אנו מגדירים את מספר הנפשות התקניות במשק הבית כשורש הריבועי של מספר הנפשות בפועל (כמקובל בארגון ה-OECD) ומחלקים את משקי הבית לעשירוניים לפי **ההכנסה הכוללת נטו לנפש תקנית**.³ ההכנסה הכוללת נטו היא, לדעתנו, מדד טוב ומדויק יותר להכנסתו של משק הבית מאשר ההכנסה הכספית נטו (שאינה כוללת זקיפת ההכנסה בעין של משק בית מדירה שבבעלותו). יש לציין כי מדד הכנסה זה, של הכנסה כוללת נטו, משמש לחישוב העשירוניים בלבד. כמו כן, נציג את אופן ההתפלגות גם בחתך לעשירוניים בתוך המגזרים השונים בישראל (ערבי, יהודי לא-חרדי וחרדי) ובחתך למבנה משק הבית ומספר הילדים בו.

תוצאות עיקריות

ההעברות נטו בחלוקה לעשירוניים מוצגות באיור 2. ניתן לראות כי משקי הבית בעשירון ההכנסה העליון משלמים למדינה, בממוצע חודשי, כ-28,600 שקלים במונחי 2018 (להלן: שקלים) יותר ממה שהם מקבלים, ומשקי הבית בעשירון התחתון מקבלים כ-6,700 שקלים בחודש בממוצע יותר ממה שהם משלמים. ניתן לראות באיור שסך ההעברות נטו לכלל משקי הבית הוא שלילי, וזאת משום שהאומדן שלנו (לפחות בניתוח המרכזי, המוצג באיור זה) מכיל יותר מיסים מאשר הוצאות (פער של כ-138 מיליארד שקלים), בין היתר כתוצאה מכך שהוצאות הממשלה המוצגות בניתוח זה אינן כוללות הוצאות ממשלה על מוצרים ציבוריים (כגון ביטחון) ועל השקעה בתשתיות. בהמשך המאמר נציג גם ניתוחים שבהם רכיבים אלה נכללים בהוצאה. כמו כן, בנספח הטכני מוצג ניתוח נוסף שבו השווינו את סך ההוצאות לסך המיסים. גם לאחר שהשוונו בין ההוצאה להכנסה, נראה כי צורת ההתפלגות לפי העשירוניים דומה לזו המוצגת כאן.

³ שימוש בסולם השקילות של הלמ"ס מוביל לתוצאות דומות מאוד, וזמין בנספח הטכני.

איור 2 – שווי ממוצע של העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



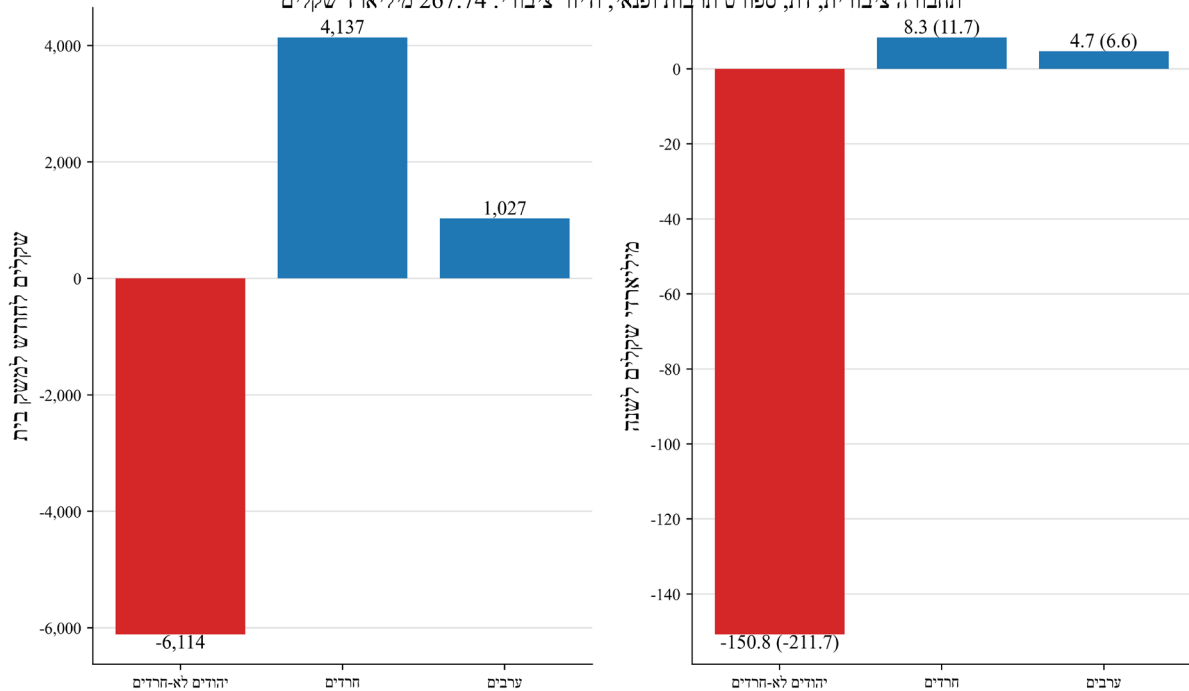
איור 3 מציג את ממוצע ההעברות נטו למשק בית לפי מגזר, כמו גם את סך ההעברות נטו לכל מגזר. כפי שניתן לראות, העברות הנטו הממוצעות למשק בית עבור המגזר היהודי-לא-חרדי הן שליליות (כ-6,100 שקלים בחודש במוצק), בעוד שעבור המגזר החרדי והמגזר הערבי הן חיוביות. כלומר, משק בית חרדי או ערבי מקבל במוצק העברות ושירותים בשווי גבוה יותר מתשלום המיסים שהוא משלם (גם כאשר לא זוקפים מוצרים ציבוריים ותשתיות), בעוד שמשק בית יהודי-לא-חרדי משלם יותר מיסים משווי השירותים וההעברות שמהם הוא נהנה. באופן דומה, גם כשבוחנים את ההעברות נטו עבור סך משקי הבית המשתייכים למגזרים השונים, נראה כי המגזר היהודי-לא-חרדי משלם מיסים בשווי גבוה יותר מהשירותים שמהם הוא נהנה, בעוד שהמגזרים הערבי והחרדי מקבלים שירותים והעברות בשווי גבוה יותר מתשלום המיסים שלהם.⁴

⁴ בפאנל הימני של האיור אנו מציגים בסוגריים את הסכומים במונחי 2023 על ידי התאמה לגידול בתוצר המקומי הגולמי הנומינלי בין 2018 ל-2023, שעלה ב-38.5%.

איור 3 – העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי מגזר, במונחי 2018

הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ, מס חברות, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכול: 405.47 מיליארד שקלים

העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דת, ספורט תרבות ופנאי, ודיוור ציבורי. 267.74 מיליארד שקלים

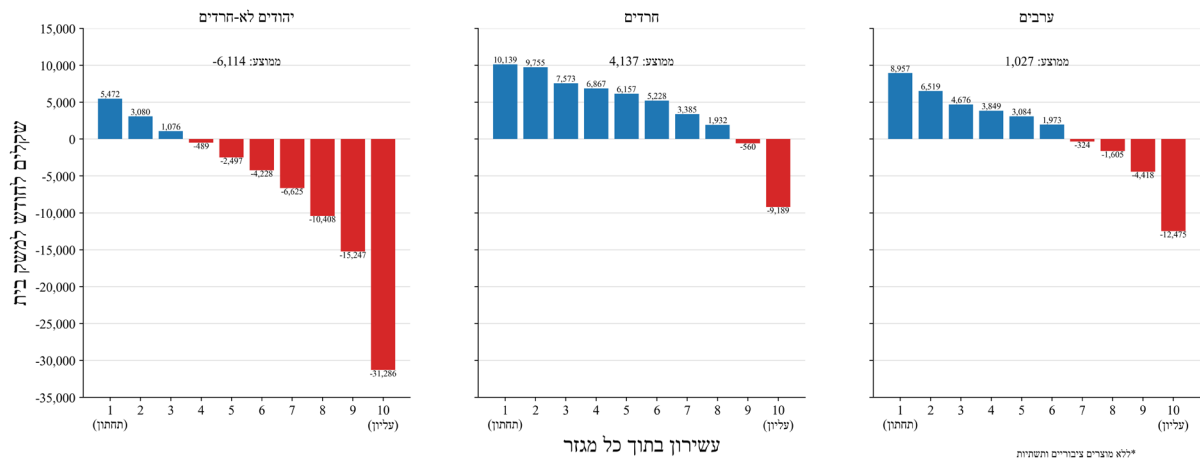


בסוגריים - במונחי 2023
*ללא מוצרים ציבוריים ותשתיות

איור 4 מתאר את ההעברות נטו לפי עשירונים בתוך כל מגזר. ניתן לראות כי בקרב היהודים הלא-חרדים ההעברות נטו הן שליליות (כלומר היקף המיסים שמשקי הבית משלמים גדול יותר מהיקף ההעברות שהם מקבלים) החל מהעשירון הרביעי, בעוד שבחברה הערבית הן שליליות החל מהעשירון השביעי ובקרב היהודים החרדים ההעברות נטו הן שליליות רק בשני העשירונים העליונים. כלומר, משקי הבית המקבלים בהעברות ושירותים יותר ממה שהם משלמים במיסים מהווים כ-80% ממשקי הבית החרדים, כ-60% ממשקי הבית הערבים וכ-30% ממשקי הבית היהודים הלא-חרדים.

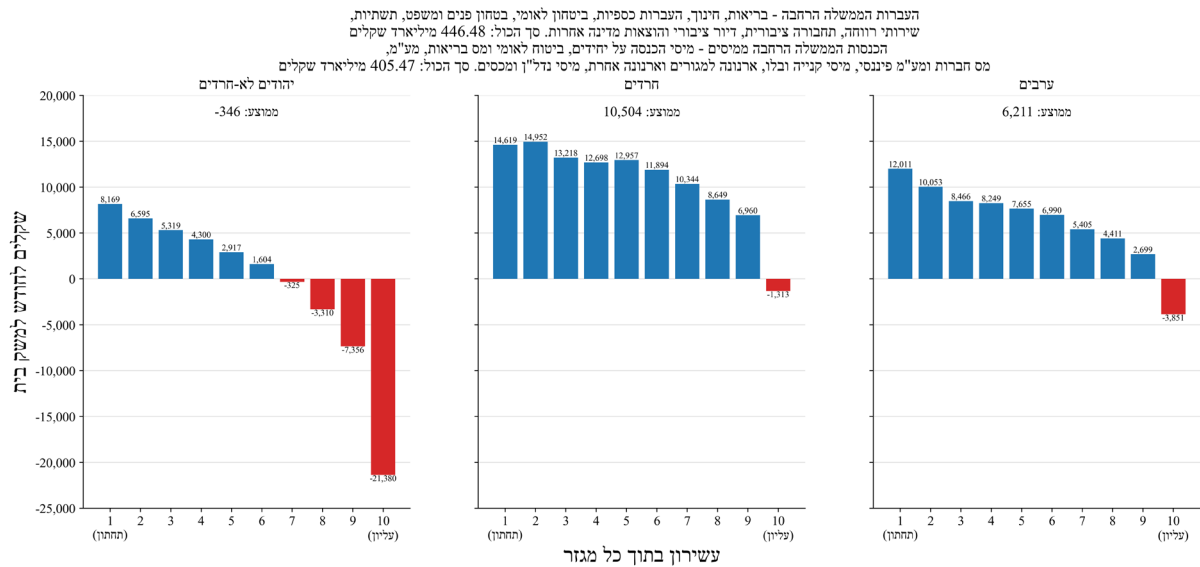
איור 4 – שווי ממוצע של העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018

הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ, מס חברות, מע"מ פיננסי ומע"מ מל"ר, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכול: 405.47 מיליארדי שקלים
 העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דת, ספורט, תרבות ופנאי ודיוור ציבורי. סך הכול: 267.74 מיליארדי שקלים



גם איור 5 מתאר שווי ממוצע של העברות נטו, אך הפעם הוא כולל גם זקיפה של שירותים ציבוריים ותשתיות שהמגזר הציבורי הרחב מספק, כאשר הזקיפה לכל משק בית היא על בסיס הצריכה הכוללת (כספית ובעין) של משק הבית. בנספח הטכני מוצג הסבר מפורט לגבי החישוב האלטרנטיבי הזה. בעוד שבאיור 4 אנו זוקפים יותר מיסים מהוצאות (בכ-138 מיליארד שקלים), באיור 5 אנו זוקפים יותר הוצאות ממיסים (בכ-20 מיליארד שקלים). תוצאה זו נגרמת בשל העובדה שחלק מתקציב המדינה ממומן בחוב ובהעברות שונות, שאותן לא זקפנו למשקי הבית, כמפורט בהמשך המאמר ובנספח הטכני, ולא כל ההכנסות של המדינה הן ממיסים. כפי שניתן לראות, לאחר התחשבות בהוצאה על מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות, ההעברות נטו למגזר החרדי חיוביות לכל עשירוני ההכנסה, למעט העשירון העליון. במגזר הערבי ובמגזר היהודי הלא-חרדי העשירון העליון וארבעת העשירונים העליונים, בהתאמה, מתאפיינים בהעברה נטו שלילית. משק בית חרדי מתאפיין בהעברות נטו ממוצעת של כ-10,100 שקלים בחודש, בעוד שמשקי בית ערבים מתאפיינים בהעברות נטו ממוצעות של כ-5,900 שקלים בחודש. משק בית יהודי לא-חרדי מתאפיין, בממוצע, בכמינוס 700 שקלים בחודש העברות נטו. חשוב לציין ששיטת הזקיפה המוצגת פה (זקיפה לפי צריכה) היא אחת מבין שלוש אלטרנטיבות לזקיפה של מוצרים ציבוריים (זקיפה לפי כמות הנפשות, זקיפה לפי הכנסה וזקיפה לפי צריכה), ובכל הקשור לצמצום אי-השוויון על ידי העברות נטו היא מצויה בתווך שבין זקיפה לפי נפשות (הצמצום הגדול ביותר של אי-השוויון) ובין זקיפה לפי הכנסה (הצמצום הקטן ביותר של אי-השוויון). שיטות אלו מפורטות בהרחבה בנספח הטכני.

איור 5 – שווי ממוצע של העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי מגזר ועשירוני הכנסה, כולל מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות הנזקפים לפי צריכה, במונחי 2018



ניתוח לפי חלוקות שונות לעשירונים, כמו למשל בחלוקה של עשירוני הכנסה כפי שמחשבת הלמ"ס או בחלוקה לעשירוני הוצאה, מניב תוצאות דומות עבור התפלגות ההעברות נטו. חלק מחלוקות אלה מוצג בנספח הטכני. נדגיש כי הבחירה במשק הבית כיחידת הניתוח נבעה משתי סיבות עיקריות: ראשית, הפעילות הכלכלית העיקרית של הפרט מתקיימת ברמת משק הבית, הן בצד ההכנסה והן בצד ההוצאה. במילים פשוטות, במרבית משקי הבית הפעילות הכלכלית מתבססת על הכנסתם של כלל המפרנסים יחדיו. באופן דומה, משק הבית צורך מוצרי צריכה רבים כיחידה אחת, כמו למשל חופשה משפחתית, קופסת קוטג', או נסיעה ברכב. באופן כללי, החברה מתנהלת ברמת משק הבית ולא ברמת הפרט. ילדים אינם עובדים בעצמם ומשלמים מיסים (במדינות מפותחות), ולרוב בני זוג פועלים כיחידה כלכלית אחת. שנית, נתוני הסקר כוללים חתך-רוחב של האוכלוסייה בישראל בכל שנה, ולכן לא ניתן לבחון הוצאות והכנסות של פרט על פני זמן ובפועל יש בסקר ערבוב של ההכנסות וההוצאות (וכתוצאה מכך של ההעברות נטו) בשלבי חיים שונים. לכן לא ניתן לבחון בצורה מהימנה כמה מס כל פרט משלם למדינה ומהו שווי השירותים וההעברות שהמדינה מעניקה לכל פרט, ולפיכך העדפנו להשתמש במשק הבית כיחידת המידה הבסיסית לניתוח זה.

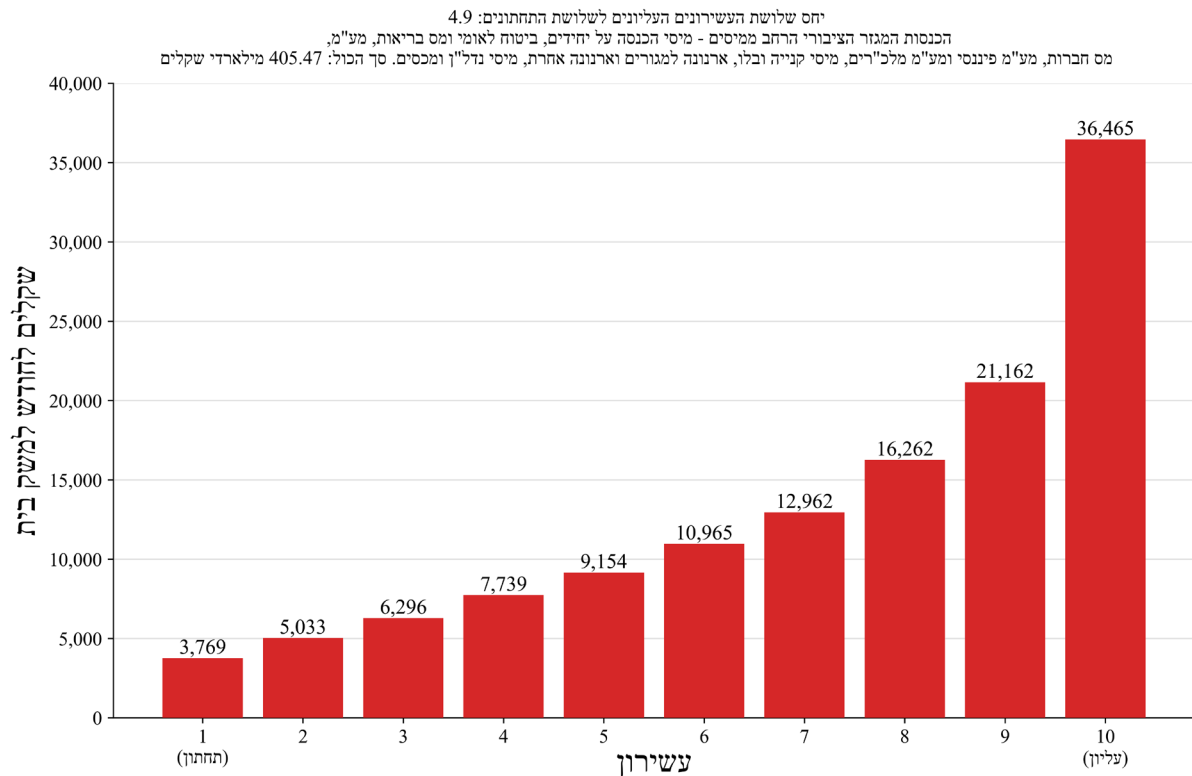
ג. התפלגות המיסים בין משקי הבית בישראל

בחלק זה של המאמר נציג את המיסים השונים הקיימים במדינת ישראל ואת אופן התפלגותם בין משקי הבית. נציג תחילה את התפלגות סך תשלומי המיסים בין משקי הבית, ולאחר מכן נציג פילוח עבור מיסים ספציפיים תוך דיון בנוגע להתחלקות הנטל של כל מס. אנו מתייחסים לתשלום המיסים נטו של משקי הבית, ללא התייחסות מיוחדת להטבות המס שמשקי הבית נהנים מהם, שכן הנתונים המופיעים בסקר מגלמים בתוכם את הטבות המס הרלוונטיות. פירוט נוסף נמצא בנספח.

כלל תשלומי המיסים על ידי משקי הבית

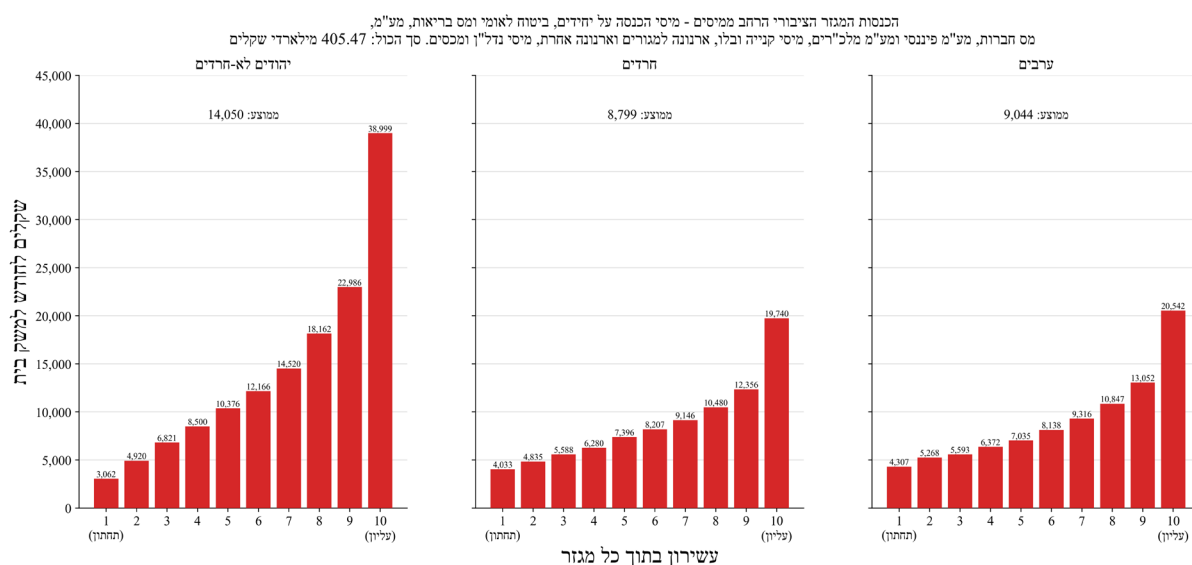
בסך הכול, אנו זוקפים 96% מסך הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים (405.47 מיליארד שקלים). איור 6 מציג את סך נטל המס שמשלם משק בית לפי עשירון הכנסה, בשקלים לחודש. ניתן לראות שבעוד שמשקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו במוצע כ-36,400 שקלים בחודש, משקי הבית בעשירון התחתון שילמו כ-3,800 שקלים.

איור 6 – תשלום ממוצע של סך המיסים לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



איור 7 מציג את נטל המס הממוצע לפי מגזר ולפי עשירונים בתוך המגזר. משקי הבית היהודים הלא-חרדים משלמים יותר מיסים (כ-14,000 שקלים בחודש במוצע) ממשקי הבית הערבים (כ-9,000 שקלים) והחרדים (כ-8,800 שקלים), והדבר בולט בייחוד בעשירון ההכנסה העליון בתוך כל מגזר.

איור 7 – תשלום ממוצע של סך המיסים לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



עתה נפרט על התפלגות המיסים השונים.

מיסי הכנסה על יחידים

מיסי ההכנסה המוטלים על הכנסות של יחידים היוו כ-21% מסך גביית המיסים בישראל בשנת 2018, או כ-96 מיליארד שקלים. מיסים אלו כוללים מס הכנסה מעבודה (91.4 מיליארד שקלים בשנת 2018) ומס דיבידנדים ורווח הון (4.11 מיליארד שקלים בשנת 2018).⁵ מס ההכנסה על עבודה מורכב ממדרגות מס, כך ששיעור המס עולה ככל שהכנסת הפרט גבוהה יותר (רשות המיסים, 2018).

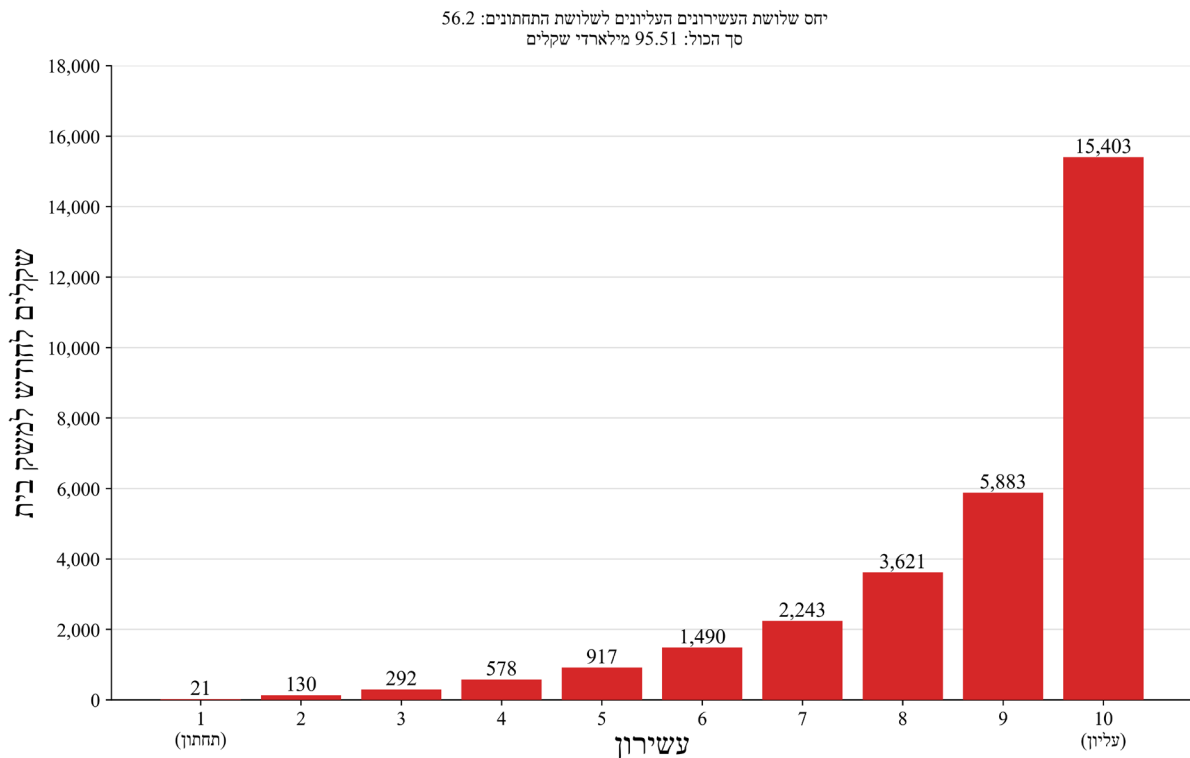
הספרות המחקרית בנושא התחלקות נטל מס ההכנסה מעבודה דלה, ומרבית העבודות מניחות כי נטל מס ההכנסה מוטל במלואו על העובד (Bigot et al., 2014; Congressional Budget Office, 2021; פאלק, 2018). עם זאת, קיימות בחינות אמפיריות המראות כי ברמות ההכנסה השונות (בדגש על הכנסות גבוהות) קיים מעבר מסוים של נטל המס מהעובד למעסיק, כך שנטל המס אינו מוטל כולו על העובד (Bingley and Lanot, 2002; Hassett and Mathur, 2006).⁶ גם עבור מס דיבידנדים ורווח הון הספרות המחקרית מצומצמת ביותר, ומעט המחקרים שבדקו את הנושא מוצאים כי נטל המס מוטל כמעט במלואו על הנישום. לאור זאת, בניית המרכזי הנחנו כי נטל מס ההכנסה מוטל במלואו על העובד, אך ביצענו מבחני רגישות להתפלגות תשלום מס הכנסה תחת הנחות שונות על התפלגות הנטל. אין הבדל משמעותי בתוצאות, ופירוט מלא נמצא בנספח הטכני.

⁵ לא ניתן להפריד בין תשלום מס הכנסה מעבודה לבין תשלום מס רווחי הון בסקר, והם מוצגים יחד תחת המשתנה של "מס הכנסה". כמו כן, הנתון המופיע בסקר הוא התשלום בפועל של משק הבית כמס הכנסה, לאחר התחשבות בהטבות מס שונות (כמו למשל נקודות זיכוי).

⁶ לצורך הדוגמה, ניתן לחשוב על עובדת בשכר גבוה (ולכן מדרגת מס גבוהה) שחברה מתחרה מנסה לגייס אותה לשורותיה. שינוי גדול יחסית בשכר ברוטו (לפני מס הכנסה) יכול להסתכם בשינוי קטן בשכר נטו (לאחר מס הכנסה). בהתאמה, סביר להניח כי החברה המעוניינת בשירותיה מודעת לכך, ולכן תגדיל את השכר ברוטו שהיא מציעה לאותה עובדת, ובפועל נטל מס ההכנסה יחולק בין העובדת לבין החברה.

מנתוני הסקר, סך גביית מס ההכנסה ורווח הון היא 73.33 מיליארד שקלים. על מנת להתאים אומדן זה לנתון המנהלי הידוע לפי קובצי "פיסקלי-דיגיטלי" של משרד האוצר (95.51 מיליארד שקלים), הכפלנו את תשלום המס עבור כל משק בית ביחס בין הנתון הפיסקלי לאומדן מהסקר. איור 8 מראה את התשלום הממוצע של מיסים אלו למשק בית, לפי עשירוני הכנסה. ניתן לראות שמשקי בית בעשירון העליון שילמו כ-15,400 שקלים בחודש בממוצע – כמעט פי שלושה ממשקי הבית בעשירון התשיעי. לעומת זאת, בעשירונים הנמוכים כמעט לא שילמו מיסים אלו, ומשקי הבית בעשירון התחתון שילמו בממוצע 21 שקלים בחודש בלבד.

איור 8 – תשלום ממוצע של מס הכנסה ורווחי הון לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



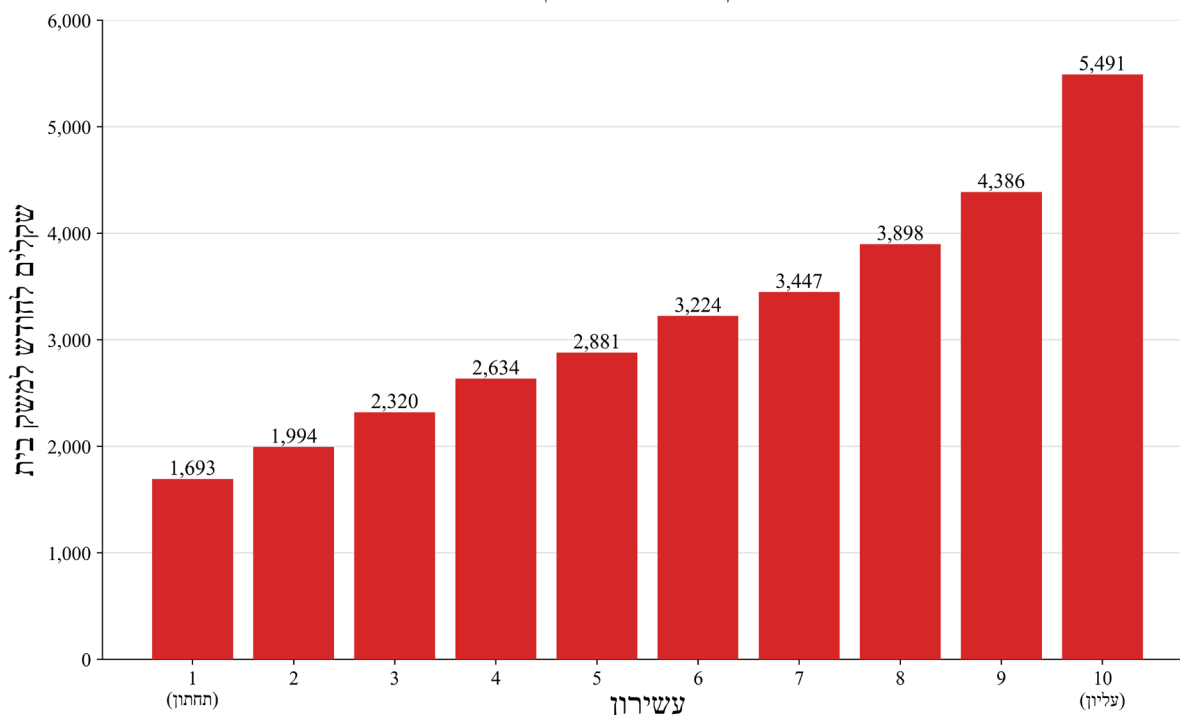
מס ערך מוסף

מס ערך מוסף (מע"מ) היווה כ-23% מכלל גביית המיסים בשנת 2018 (כ-99 מיליארד שקלים). המע"מ מוטל על כלל המוצרים והשירותים, למעט החרגות מיוחדות (כגון פירות וירקות ורכישות באילת), והחל משנת 2015 שיעורו הוא 17%. כפי שמרמז שמו, המע"מ מוטל על הערך המוסף שכל שלב בשרשרת הייצור והאספקה מוסיף למוצר או לשירות. השלבים השונים בשרשרת מקזזים את המע"מ שהם משלמים, כאשר בסוף השרשרת נמצא מי שצורך בפועל את המוצר ומשלם את המע"מ ללא אפשרות קיזוז. לפי הספרות המחקרית (Benedek et al., 2020; Benzarti et al., 2020; Buettner and Madzharova, 2021) נראה כי נטל המע"מ נופל במלואו על הצרכן. על מנת לזקוף את תשלום המע"מ למשקי הבית, זיהינו מנתוני הצריכה של כל משק בית את ההוצאות שעליהן מוטל מע"מ, וחישבנו את סך המע"מ ששולם על בסיס הוצאה זו. במקרה של מע"מ (ומיסי קנייה אחרים) ביצענו מבחני רגישות שמראים כי אין הבדל רב בתוצאות גם במקרה של שינוי משמעותי בהנחות. פירוט נוסף נמצא בנספח הטכני.

אומדן סך גביית המע"מ לפי הסקר הסתכם ב-73.97 מיליארד שקלים.⁷ על מנת להתאים אומדן זה לנתון המנהלי הידוע (99.44 מיליארד שקלים) ניפחנו את ההוצאה על המע"מ ביחס ביניהם עבור כל משק בית. כמתואר באיור 9, משקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-5,500 שקלים בחודש על מע"מ במוצע, בעוד שמשקי הבית בעשירון התחתון שילמו כ-1,700 שקלים, והתשלום עולה בצורה רציפה ככל שעולים בעשירוני ההכנסה.

איור 9 – תשלום ממוצע של מע"מ לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירוני העליונים לשלושת התחתונים: 2.3
 סך הכול: 99.87 מיליארדי שקלים



דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות ממלכתי

דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות היוו כ-17% מסך הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים בשנת 2018 (כ-70 מיליארד שקלים). תשלום דמי הביטוח הלאומי ודמי הביטוח הבריאות (להלן: דמי ביטוח לאומי ובריאות) הוא חובה חוקית עבור כל אזרח בישראל מגיל 18 ועד גיל הפרישה (מלבד מספר מועט של מקרים חריגים). דמי ביטוח לאומי ובריאות מחושבים לפי הכנסה ומעמד תעסוקתי (שכיר, עצמאי או בלתי מועסק). רוב המועסקים בישראל הם שכירים, כאשר החוק קובע שיעורי הפרשות שונים (בהתאם לגובה ההכנסה) עבור שכירים "מצד העובד" ו"מצד המעסיק". בפועל, הספרות המחקרית מראה כי חלוקה זו היא וירטואלית בלבד, שכן בדומה לעצמאים (שהם גם העובד וגם המעסיק) העובדים השכירים משלמים בפועל גם את צד המעסיק (Congressional Budget Office, 2021; Fullerton and Metcalf, 2002), כמפורט בהרחבה בנספח הטכני. עבור בלתי מועסקים אנו מניחים כי המס מוטל כולו על הנישום, שכן לא קיים מעסיק המשפיע על משכורתו.

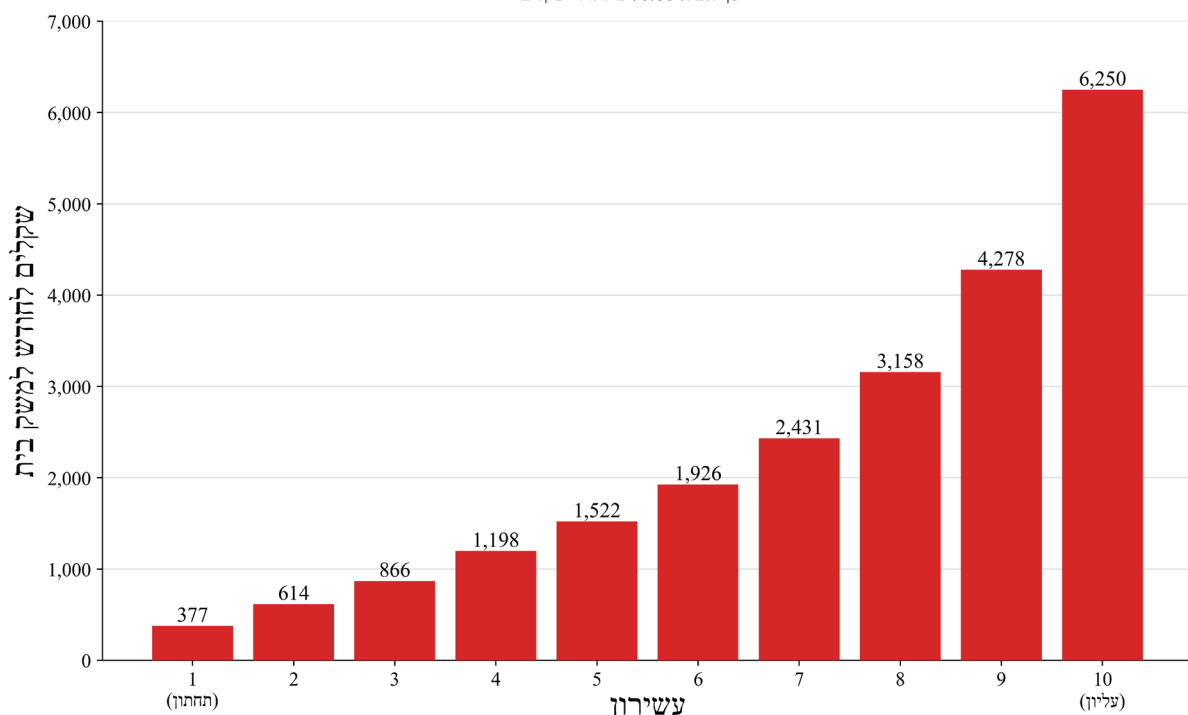
⁷ אומדן החסר נובע מדיווח חסר של הוצאות לצריכה בסקר, הקיים גם בסקרים אחרים בעולם. ראו למשל הערה של ה-Institute for Fiscal Studies ממחקר על התפלגות מע"מ בבריטניה: "ישנו דיווח חסר על הוצאות נושאות מע"מ בסקר הוצאות. לכן, הכפלנו הוצאות אלה ב-1.4 על מנת להתאים לחשבונות לאומיים" (Crossley et al., 2011).

נוסף על הממצאים המחקריים, תימוכין נוספים לכך שנטל דמי הביטוח לאומי מוטל על העובדים ניתן למצוא במערכת המס והרווחה של כמה מדינות מפותחות, לרבות דנמרק, אוסטרליה וניו-זילנד. מדינת הרווחה הנרחבת של דנמרק, למשל, ממומנת באופן בלעדי על ידי מס הכנסה על יחידים (אשר, כמוסבר לעיל, נטל המס שלו מוטל על העובדים), כאשר אין מס נפרד עבור ביטוח סוציאלי ואין חלוקה בין עובד למעסיק. שיעור המס מתוך עלות העבודה עבור עובד רווק ללא ילדים בעל שכר ממוצע בדנמרק ובנורבגיה זהה, אך החלוקה הפנימית בדנמרק מורכבת ממס הכנסה בלבד בעוד שבנורבגיה אותו שיעור מס כולל מתחלק בין מס הכנסה, דמי ביטוח לאומי ועובד ודמי ביטוח לאומי מעסיק.

לפי הסקר אנו מוצאים שמשקי הבית בישראל שילמו 65.86 מיליארד שקלים עבור דמי ביטוח לאומי ובריאות ב-2018 (כולל חישוב תשלום המעסיקים עבור שכירים שביצענו), בעוד שלפי נתוני הביטוח הלאומי סך התשלום היה 70.66 מיליארד שקלים (המוסד לביטוח לאומי, 2018). כדי להתאים בין ממצאי הסקר לנתון הפיסקלי ניפחנו את ההוצאה על תשלום דמי ביטוח לאומי ובריאות ביחס ביניהם עבור כל משק בית. באיור 10 ניתן לראות שבעוד שמשקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-6,300 שקלים בחודש במוצע, משקי הבית בעשירון התחתון שילמו כ-400 שקלים.

איור 10 – תשלום ממוצע של דמי ביטוח לאומי ובריאות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 7.4
סך הכול: 70.66 מיליארדי שקלים



מס חברות, מיסי נדל"ן, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים

מס חברות הוא מס ישיר הנגבה מרווחי הפירמות, ושיעורו בישראל עומד על 23% מרווחי החברה החל משנת 2018 (אגף הכלכלנית הראשית, 2020), אם כי יש גם שיעורים מופחתים, למשל במסגרת חוק עידוד השקעות הון. מס החברות היווה כ-10% מסך הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים בשנת 2018 (כ-43 מיליארד שקלים). שאלת

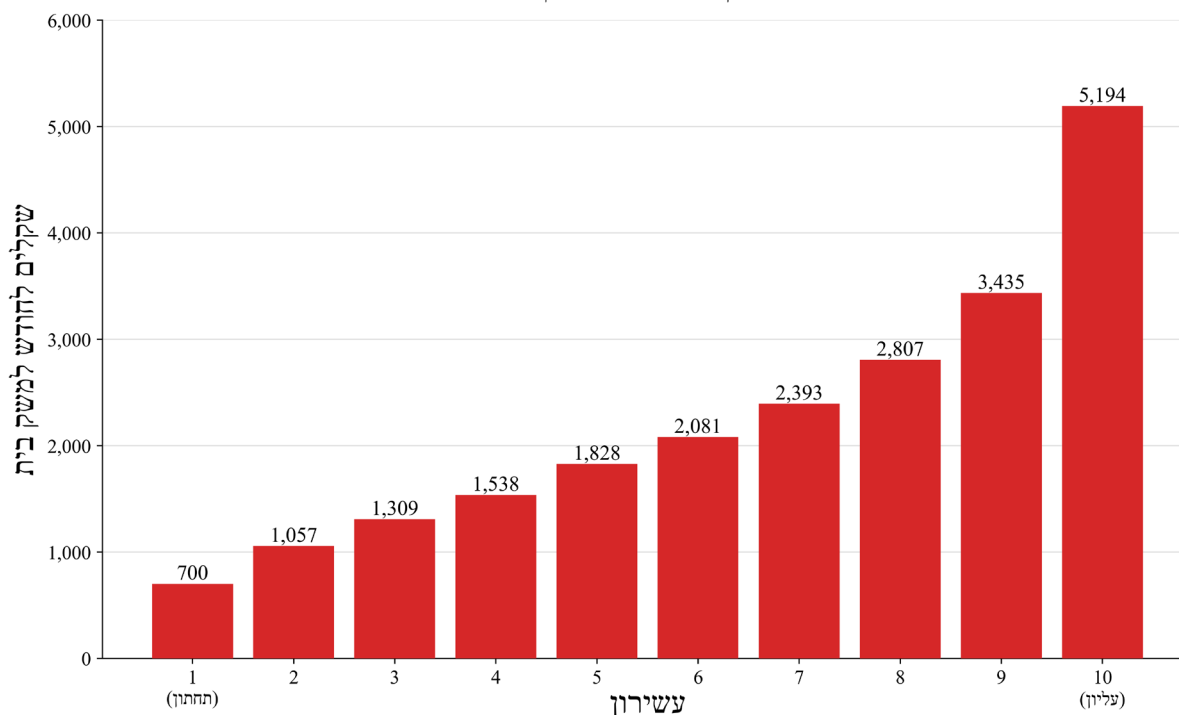
ההתחלקות הכלכלית של מס חברות על פני השחקנים השונים במשק מעסיקה כלכלנים מזה זמן רב (Auerbach, 2006; The Economist, 2021), כשמחקרים עדכניים יותר מצאו כי נטל המס מתחלק בין העובדים, בעלי ההון והצרכנים (Suárez Serrato and Zidar, 2016). מסקירת הספרות שביצענו (Congressional Budget Office, 2021; Fuest, 2015), כמפורט בנספח הטכני, מסקנתנו היא כי מס החברות מתחלק באופן שווה בין הצרכנים, העובדים ובעלי ההון. במילים פשוטות, אנו מסיקים מהספרות שמש החברות מוביל לעליית מחירים של מוצרי החברה, לירידה במשכורת של עובדיה ולירידה ברווחים של מחזיקי המניות שלה. מכיוון שכל גורם נושא בשליש מנטל מס החברות, כל אחד מהשלישים של נטל המס חושב לפי חלקו היחסי של כל משק בית בצריכה, בהכנסות מעבודה ובהכנסות מהון.⁸

בישראל מוטלים כמה מיסי נדל"ן, כשעיקרם הם מס שבח ומס רכישה. בשנת 2018 הסתכמו תקבולי מיסים אלה בכ-11 מיליארד שקלים, או כמעט 3% מסך גביית המיסים. בסקר אנו מזהים כ-1.8 מיליארד שקלים, ואת היתרה השלמנו בעזרת זקיפה ביחס להכנסה מהון, כולל הכנסה זקופה מזירת מגורים. במילים אחרות, הפער בין סך המיסים בנתונים המנהליים לבין המיסים שאנו מזהים בסקר חולק בין משקי הבית לפי חלקם היחסי בהכנסה מהון. פירוט נוסף נמצא בנספח הטכני.

נוסף על מס החברות, קיימים בישראל גם מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים. מדובר במס שכר המוטל בשיעור של 17% מהשכר ברוטו של עובדי חברות פיננסיות (בנקים וחברות ביטוח) ובשיעור של 8.5% על מלכ"רים. גביית מע"מ על אספקת שירותים פיננסיים היא פרוצדורה מסובכת למדי ואינה נעשית בישראל. על מנת לא להפלות במיסוי חברות לא-פיננסיות, נגבה מחברות פיננסיות מע"מ פיננסי, ותקבוליו בשנת 2018 היו מעט יותר מ-3 מיליארד שקלים. בנוסף אליו, נגבה מהמלכ"רים מס בסך של כ-12 מיליארד שקלים. בדומה למס החברות, הנחנו שנטל המע"מ הפיננסי והמלכ"רים מתחלק באופן אחיד בין הצרכנים, העובדים ובעלי ההון, כמפורט בנספח הטכני. בסך הכול זקפנו כ-69.79 מיליארד שקלים של מס חברות, מיסי נדל"ן ומע"מ פיננסי ומלכ"רים. תשלומי מיסים אלו עולים עם עשירוני ההכנסה ומתוארים באיור 11, כאשר משקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-5,200 שקלים בחודש בממוצע, ובעשירון התחתון כ-700 שקלים.

⁸ מס החברות האפקטיבי בישראל אינו אחיד, כך שחברות מייצאות משלמות מס חברות נמוך יותר בהשוואה לחברות שאינן מייצאות (כדוגמת בנקים וחברות ביטוח). החישוב המוצג לעיל הוא קירוב שאיננו מתחשב בהתפלגות הענפית של מס החברות ובהשפעות האפשריות של התפלגות זו על הנשיאה בנטל (Mazirov et al., 2021). כמו כן, חלק ממש החברות בישראל משולם על ידי תושבים זרים המחזיקים בבעלות על הון בישראל, כפי שחלק ממיסי החברות בעולם משולמים על ידי תושבים ישראלים המחזיקים הון במדינות אחרות. בנייתו במסגרת מאמר זה אנו מניחים שההשפעות הללו בקירוב מקוזות זו את זו.

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 3.7
סך הכול: 69.79 מיליארדי שקלים



מיסי קנייה ובלו

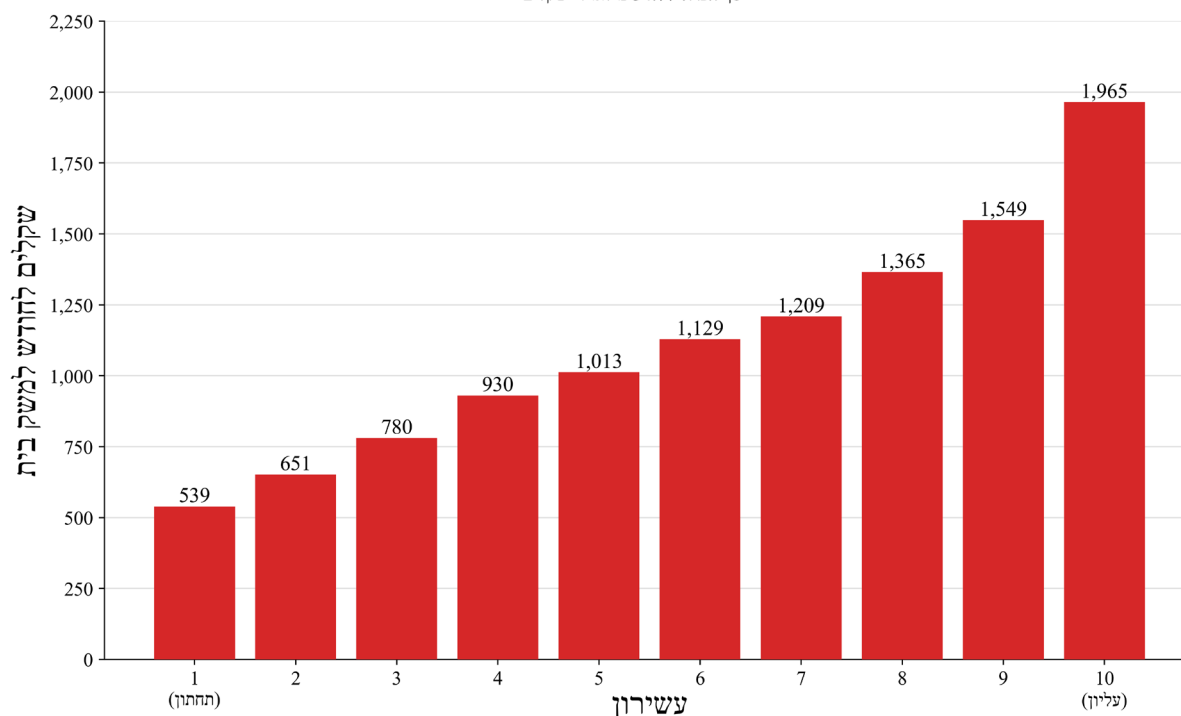
נוסף על המע"מ קיימים בישראל גם מיסי קנייה על רכישת מוצרים ספציפיים: מס דלק (בלו), מס רכישת רכב, מס על טבק ומס על אלכוהול. גביית מיסים אלה היוותה כ-8% מתוך סך גביית המיסים בשנת 2018 (כ-35 מיליארד שקלים). מעבר להכנסה עבור המגזר הציבורי הרחב, חלק ממיסי הקנייה נועדו לצמצם פעילות בלתי רצויה בחברה ולצמצם החצנות שליליות. למשל, על מנת להפחית את העישון והשפעותיו הבריאותיות השליליות המדינה מטילה מס על מוצרי טבק, הגורם לעליית המחיר ולכן להפחתת הצריכה (דיון מורחב בנושא נמצא בנספח הטכני). הספרות המחקרית מראה כי מיסי הקנייה מוטלים במלואם על הצרכן (Gehrsitz et al., 2020; Gruber and Koszegi, 2004; Kenkel, 2005; Marion and Muehlegger, 2011; Schweitzer and Taylor, 2008). בסך הכול זקפנו כ-34.8 מיליארד שקלים במיסים אלו, לפי הפירוט הבא: 17.18 עבור מס בלו, 10.5 מיליארד שקלים עבור מס קניית רכב, 6.13 מיליארד שקלים עבור מס טבק וסיגריות ו-0.96 מיליארד שקלים עבור מס אלכוהול.⁹ עבור מס הבלו קיים דיווח חסר בסקר, ועל כן אמדנו את ההוצאה על דלק באמצעות גרסיה לינארית ממושקלת, כמפורט בהרחבה בנספח הטכני.

כמוצג באיור 12, משקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-2,000 שקלים בחודש בממוצע על בלו ומיסי קנייה, ומשקי הבית בעשירון התחתון שילמו כ-500 שקלים.

⁹ מס בלו על דלק נגבה גם עבור הרשות הפלסטינית, ובשנת 2018 סעיף זה הסתכם בכמעט 3 מיליארד שקלים. את החלק הזה בבלו, שבסופו של דבר מועבר לרשות הפלסטינית ואינו תורם להגדלת העברות הממשלה למשקי הבית בישראל, לא זקפנו למשקי הבית.

איור 12 – תשלום ממוצע של מיסי קנייה ובלו לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.5
סך הכול: 34.77 מיליארדי שקלים



ארנונה למגורים וארנונה אחרת

סך גביית הארנונה ברשויות המקומיות (עיריות, מועצות מקומיות ומועצות אזוריות) היווה בשנת 2018 כ-6% מסך גביית המיסים (כ-27 מיליארד שקלים). גביית הארנונה מתחלקת לארנונה למגורים, בסך כ-12 מיליארד שקלים, וארנונה אחרת (בעיקר עסקית), בסך כ-15 מיליארד שקלים. בספרות המחקרית קיימות שתי גישות לגבי מיסי רשויות מקומיות (ארנונה): הראשונה היא שהם מהווים מעין "אגרת שימוש" עבור שירותי הרשויות המקומיות, כאשר הרשויות גובות מס זה כדי לממן את פעילותן. השנייה היא כי מדובר במס על הון (בעיקר גדל"ן). ברוב המדינות המפותחות אין חלוקה לארנונה למגורים וארנונה אחרת, וגובה המס נקבע בעיקר לפי שווי הנכס.

המצב בישראל ייחודי, שכן המס נגבה לפי שטח הנכס וישנה הפרדה בין גביית ארנונה למגורים לבין גביית ארנונה אחרת (הנגבית בעיקר מעסקים). הארנונה למגורים מוטלת בתעריפים נמוכים יחסית, שאינם מספיקים לכיסוי כלל ההוצאות של הרשות המקומית על שירותים לתושבים המתגוררים ברשות (פיטוסי, יקיר ושראל, 2015). לעומת זאת, הארנונה האחרת גבוהה בהרבה מעלות השירותים שהרשויות המקומיות מספקות לעסקים, ולמעשה ההכנסות מארנונה אחרת מסבסדת את השירותים לתושבים.

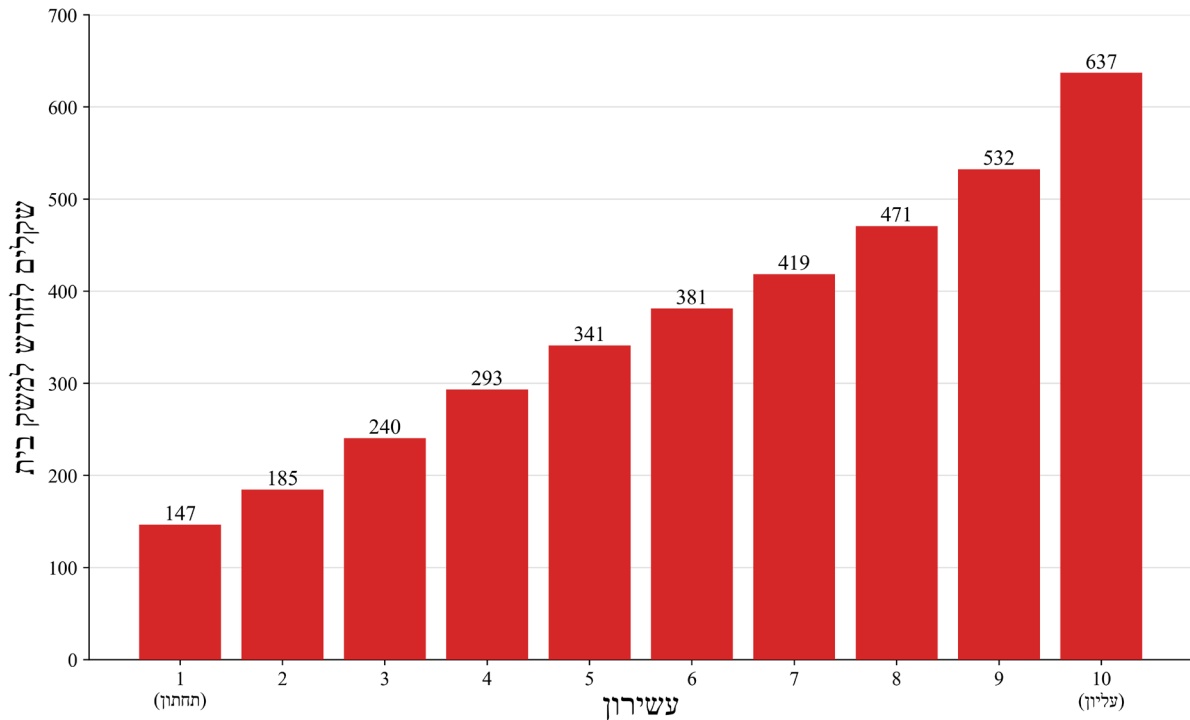
בהתאם למחקרים קודמים, מסקנתנו היא שבכל הקשור לארנונה למגורים הנטל נופל במלואו על משק הבית ששילם את הארנונה. לגבי ארנונה אחרת, כיוון שהיא מוטלת בעיקרה על עסקים, אנו מניחים כי היא משפיעה על התשואה העסקית, שכר העובדים בעסקים ומחירי המוצרים והשירותים – בדומה למס החברות (Oates and Fischel, 2016; Zodrow, 2007). בנספח הטכני מוצג פירוט נוסף.

ב

איור 13 ניתן לראות את התפלגות התשלומים של מיסי הארנונה למגורים. בעוד שמשקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-640 שקלים בחודש במוצע, אלו בעשירון התחתון שילמו כ-150 שקלים.

איור 13 – תשלום ממוצע של ארנונה למגורים לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

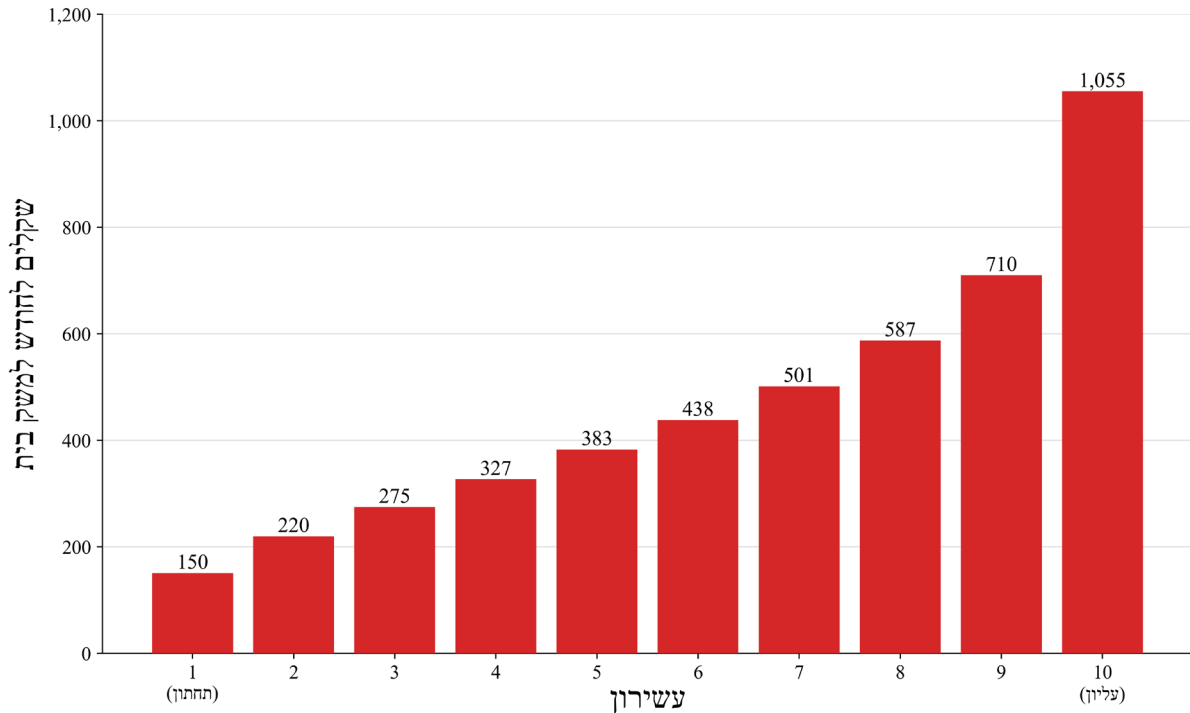
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.9
סך הכול: 11.39 מילארדי שקלים



באיור 14 ניתן לראות את התפלגות התשלומים של מיסי הארנונה האחרת (בעיקר ארנונה עסקית). בעוד שמשקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו כ-1,060 שקלים בחודש במוצע, משקי הבית בעשירון התחתון שילמו כ-150 שקלים.

איור 14 – תשלום ממוצע של ארנונה עסקית לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 3.6
סך הכול: 14.51 מיליארדי שקלים

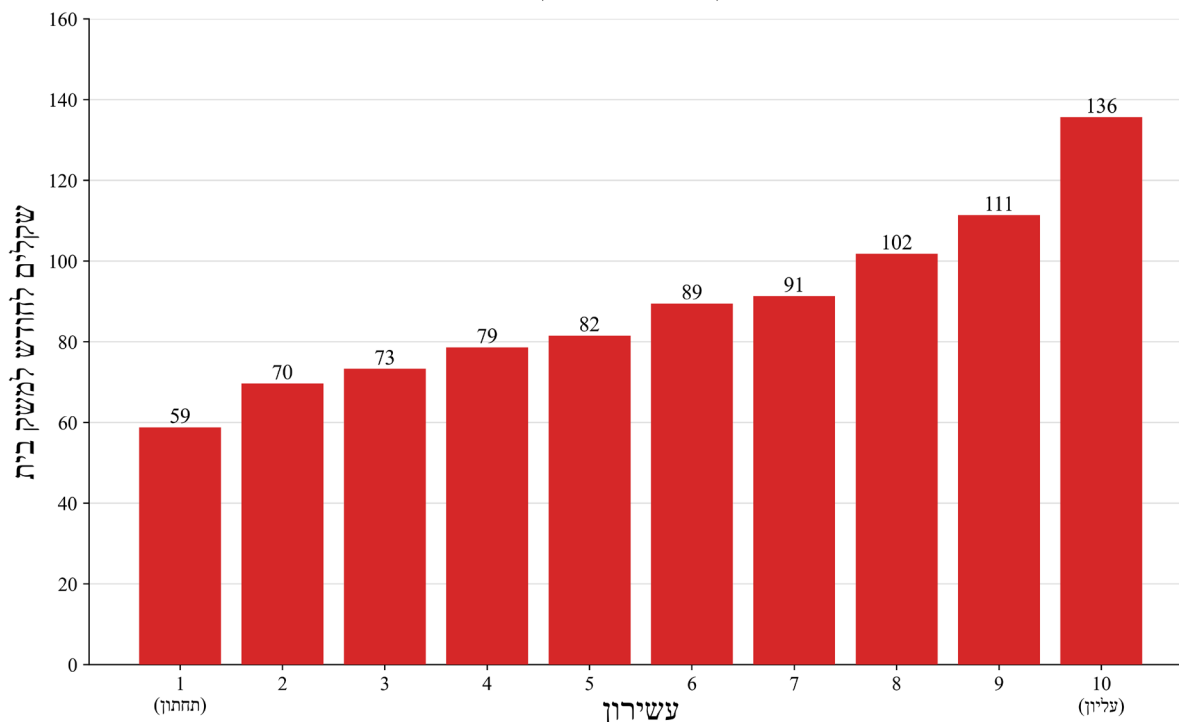


מכסים ואגרות

מדינת ישראל מטילה מכס על חלק מהמוצרים המיובאים ממדינות אחרות. סך התקבולים מהמכסים בשנת 2018 עמד על כמעט 3 מיליארד שקלים, אך הנטל הכלכלי העיקרי של מכסים הוא במניעת ייבוא או צמצומו ובייקור מוצרים מקומיים. אמידת נטל זה חורגת ממסגרת המחקר הנוכחי, וזקפנו רק את עלותם החשבונאית של המכסים (משמע את העלות של המכס ללא התחשבות בהשפעה שלו על מחירי המוצרים). כדי לבצע את הזקיפה, חישבנו את סך הצריכה של מוצרים שעליהם מוטלים מכסים עבור כל משק בית, וחילקנו את סך ההכנסות ממכסים לפי החלק היחסי של צריכת משק הבית מסך ההכנסה ממכסים. כפי שניתן לראות באיור 15, תשלום העלות החשבונאית של המכסים מתחלק באופן אחיד למדי בין עשירוני ההכנסה.

איור 15 – תשלום ממוצע של מכסים לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

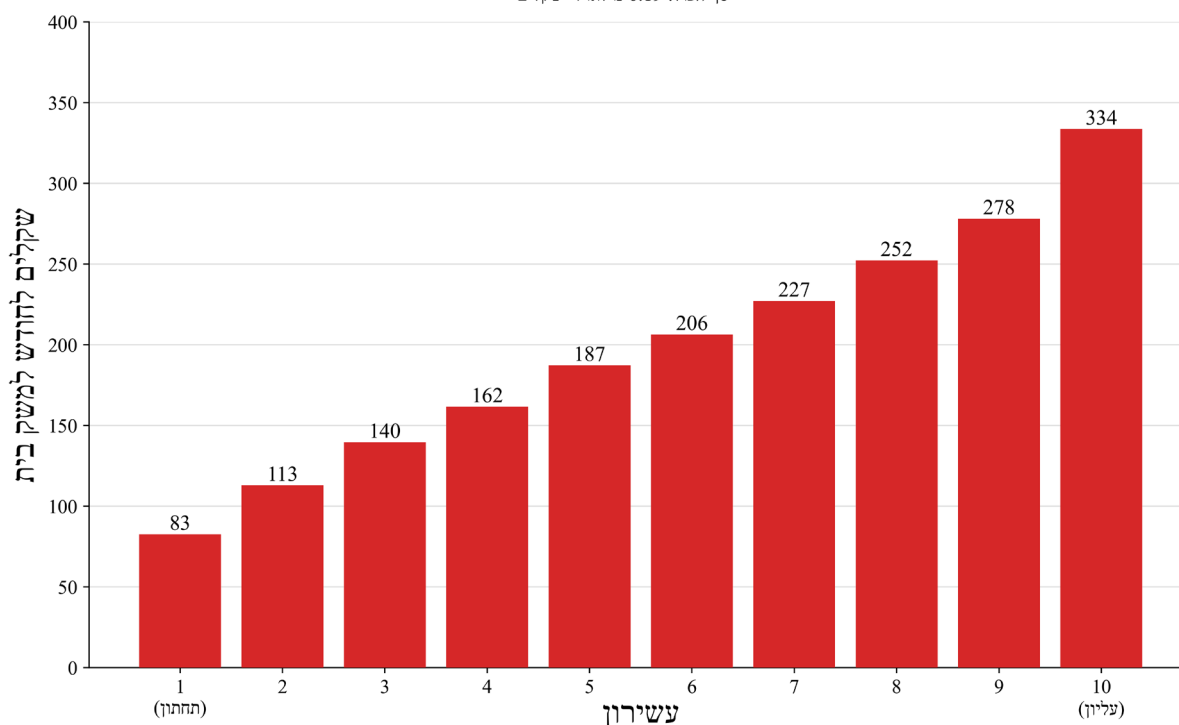
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 1.7
סך הכול: 2.79 מיליארדי שקלים



תשלומי אגרות הסתכמו בשנת 2018 בכ-6.2 מיליארד שקלים. אגרה היא תשלום שהמדינה מטילה על צריכת שירות מדינתי כלשהו, בדרך כלל במטרה לתמחר את עלויותיו. לפי היגיון זה, אין צורך לזקוף את האגרות למשקי הבית כמס, שכן הן מהוות תשלום עבור מוצר או שירות שנבחר על ידי משקי הבית. למרות זאת, נראה כי הקשר בין עלות האגרה לעלות השירות הוא חלש (למשל: אגרת רישיון רכב, המהווה חלק ניכר בהכנסות מאגרות, גבוהה בהרבה מעלות השירות הניתן בעת חידוש רישיון הרכב), ולכן סביר כי אגרה מהווה ברובה מס המוטל על צרכני שירותים ממשלתיים שונים. חלק לא מבוטל מהאגרות משולם על ידי עסקים, וכך נטל האגרות מחולק בין עסקים וצרכנים לפי מאפייני ההיצע והביקוש בשוק שהעסקים פועלים בהם. לפיכך, זקפנו את חלק האגרות שאנו מזהים בסקר במלואן למשק הבית לפי התשלום עליהן, ואת החלק הנותר שמשלמים עסקים זקפנו בדומה למס חברות (שליש צרכנים, שליש הון, שליש עבודה). כמוצג באיור 16, בנספח הטכני מוצג פירוט נוסף. התשלום הממוצע עבור אגרה עולה ככל שעשירון ההכנסה גבוה יותר.

איור 16 – תשלום ממוצע של אגרות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.6
סך הכול: 6.19 מיליארדי שקלים



הכנסות נוספות

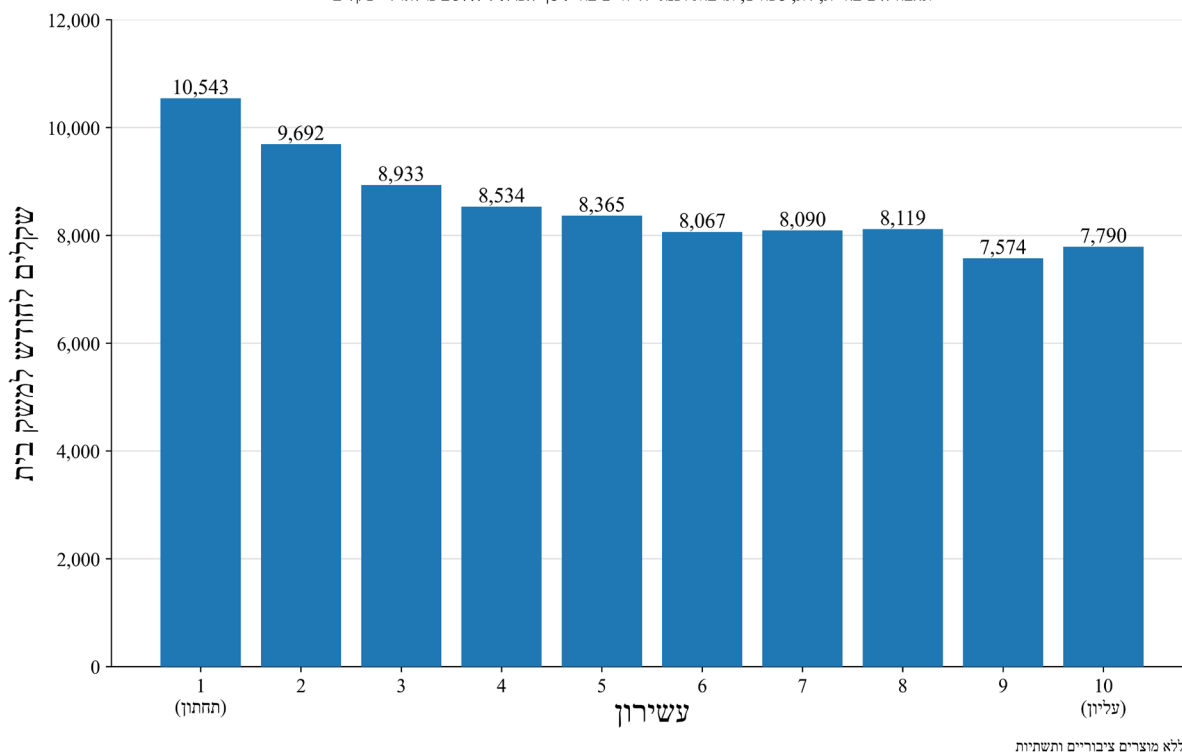
למדינת ישראל הכנסות שוטפות ממקורות נוספים שאינם מיסים, כגון מכירת שירותים למשקי הבית (תשלומי הורים לבתי הספר, לדוגמה), הלוואות לכיסוי הגירעון השוטף בתקציבה, סְנִיורָאז' (באנגלית: Seigniorage) מיצירת כסף, מענקים מממשלות זרות, הכנסות מהון בבעלות הממשלה (הכנסות מחכירת קרקעות, לדוגמה) ועוד. מכל אלו, רק סניוראז' מהווה הלכה למעשה מיסוי, אך היקף ההכנסות ממנו זניח. לכן, לא זקפנו למשקי בית הכנסות אלה. דיון מפורט יותר עבור סעיפים אלה מופיע בנספח הטכני. סך ההכנסות האלו עמד בשנת 2018 על כ-62 מיליארד שקלים.

ד. הוצאות המגזר הציבורי הרחב והתפלגותן בין משקי הבית בישראל

נראה כעת כיצד הוצאות המגזר הציבורי הרחב (העברות, שירותים, סובסידיות ועוד) מתפלגות בין משקי הבית. איור 17 מציג את התפלגות סך ההוצאות של המגזר הציבורי הרחב שאנו זוקפים בניתוח המרכזי במאמר זה – חינוך ציבורי, סבסוד חינוך אקדמי, בריאות ציבורית, רווחה, תחבורה ציבורית, דיור ציבורי, תרבות, ספורט, פנאי ודת – לפי עשירוני הכנסה. בסך הכול, אנו זוקפים בניתוח המוצג בפרק זה 50.6% מסך הוצאות המגזר הציבורי הרחב (267.7 מיליארד שקלים), אם כי במבחני רגישות ובנספח הטכני אנו זוקפים הוצאות נוספות. ניתן לראות שהוצאות המגזר הציבורי הרחב מתפלגות באופן יחסית אחיד בין העשירונים. שני עשירוני הכנסה התחתונים מקבלים יותר מהעשירונים העליונים, אולם הפער אינו גדול במיוחד, וכפי שנראה בהמשך, הוא קשור בין היתר לגודלם היחסי של משקי הבית בעשירונים השונים.

איור 17 – שווי ממוצע של סך ההעברות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

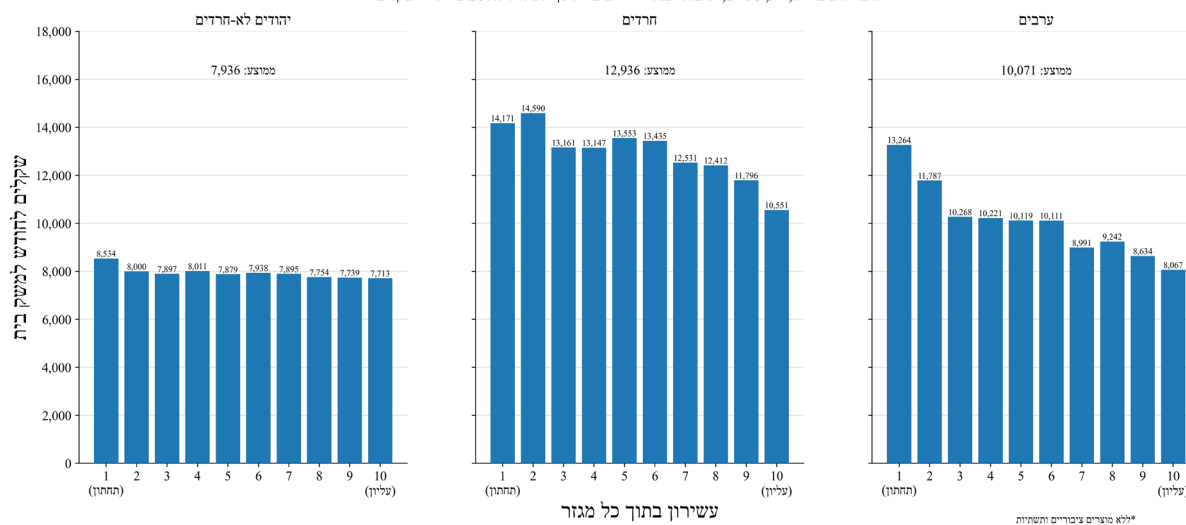
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.8
 העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה,
 תחבורה ציבורית, דת, ספורט, תרבות ופנאי ודיוור ציבורי. סך הכול: 267.74 מילארדי שקלים



איור 18 מציג את התפלגות ההוצאות של המגזר הציבורי הרחב עבור מגזרים ועשירונים בתוך אותם מגזרים. ניתן לראות שמשקי הבית החרדים מקבלים העברות גדולות יותר, כ-12,900 שקלים למשק בית בממוצע, משקי בית ערבים מקבלים בממוצע כ-10,100 שקלים, ומשקי בית יהודים לא-חרדים מקבלים בממוצע כ-7,900 שקלים.

איור 18 – שווי ממוצע של סך ההעברות לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018

העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה,
 תחבורה ציבורית, דת, ספורט, תרבות ופנאי ודיוור ציבורי. סך הכול: 267.74 מילארדי שקלים

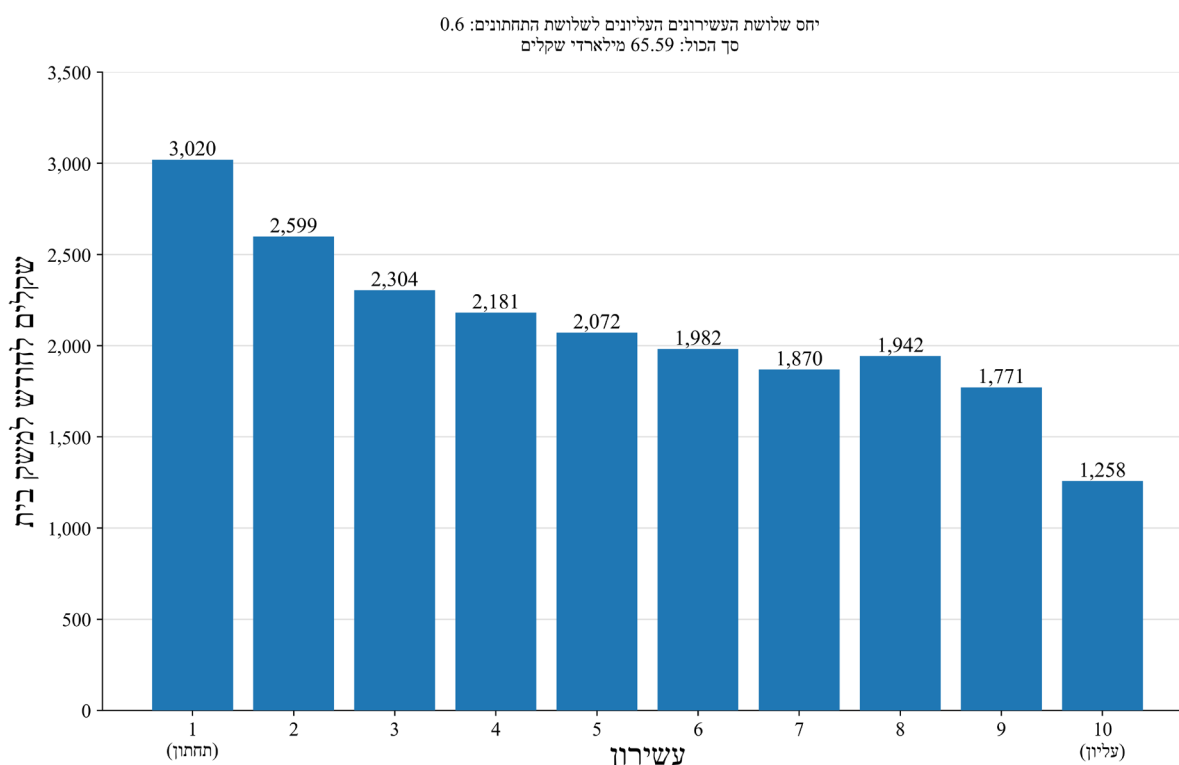


חינוך

ההוצאה הלאומית הציבורית לחינוך בשכבות גן עד תיכון בשנת 2018 הסתכמה ב-64.48 מיליארד שקלים (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021א), המהווים כ-12% מסך הוצאות המגזר הציבורי הרחב. כדי לזקוף את ההוצאה על חינוך בין משקי הבית, אמדנו את ההוצאה לתלמיד לפי שלב החינוך (טרום-יסודי, יסודי, חטיבת ביניים וחטיבה עליונה) ומגזר (יהודים לא-חרדים, יהודים חרדים וערבים), בהתחשב בגילי הילדים במשק הבית. זקיפה זו מאפשרת לנו להתחשב הן בהתפלגות השונה בין ההוצאה לתלמיד לפי שלב החינוך (ההוצאה עבור תלמיד בתיכון גבוהה מההוצאה עבור תלמיד בבית ספר יסודי, לדוגמה) והן בהתפלגות בין המגזרים השונים.¹⁰ חשוב להדגיש כי אנו מתייחסים לסך ההוצאה נטו של המגזר הציבורי הרחב, כולל הוצאות של הרשויות המקומיות. פירוט נוסף נמצא בנספח הטכני.

כפי שניתן לראות באיור 19, משקי בית בעשירון ההכנסה התחתון מקבלים שירותי חינוך ציבוריים בשווי ממוצע של כ-3,000 שקלים בחודש, בעוד שמשקי בית בעשירון העליון מקבלים שירותים אלו בשווי ממוצע של כ-1,250 שקלים בחודש.

איור 19 – שווי ממוצע של שירותי חינוך ממעונות עד תיכון לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



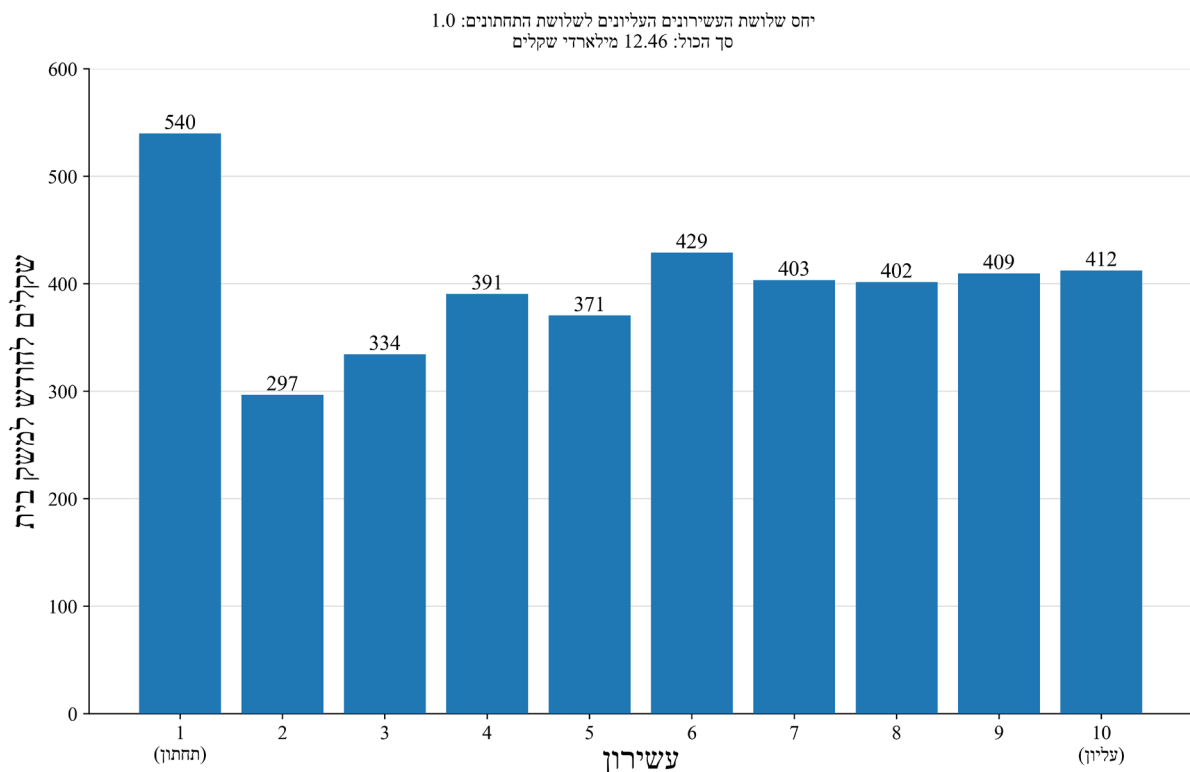
נוסף על תקצוב ציבורי של החינוך בשכבות גן עד תיכון, הלימודים במוסדות להשכלה גבוהה בישראל מסובסדים בחלקם על ידי המדינה, כך ששכר הלימוד שמשלמים הסטודנטים באוניברסיטאות ובמכללות הציבוריות אינו מכסה

¹⁰ ההוצאה עבור תלמיד חרדי בשנת 2018 נמוכה מההוצאה עבור תלמיד יהודי לא-חרדי. עם זאת, מאז הוגשו הצעות לשינויים בנושא מדיניות ובתקצוב. להרחבה ראו משרד האוצר – אגף התקציבים (2023).

את עלות לימודיהם בפועל. הוצאות המגזר הציבורי הרחב על השכלה גבוהה עומדות על 12.4 מיליארד שקלים, ובנוסף עוד כ-0.5 מיליארד שקלים על השכלה על-תיכונית לא-אקדמית. זקפנו את ההוצאה הזו לפי פרטים במשקי הבית שדיווחו כי הם תלמידים במוסדות השכלה גבוהה, תוך התחשבות בשיעור הסטודנטים הלומדים במוסדות פרטיים שאינם ממומנים על ידי המגזר הציבורי הרחב. פירוט נוסף מופיע בנספח הטכני.

באזור 20 ניתן לראות כי אין מגמה ברורה בקשר שבין היקף שירותי ההשכלה הגבוהה לעשירוני ההכנסה. שווי ההעברות הגבוה יחסית בעשירון התחתון נובע בחלקו מכך שישנם סטודנטים צעירים שאינם מתגוררים במשקי בית עם הוריהם והכנסתם השוטפת (כפי שנמדדת בסקר הוצאות משק הבית) נמוכה, אף כי ייתכן שהוריהם נמצאים בעשירונים גבוהים יותר (להרחבה על אודות ההכנסה של המשפחות שסטודנטים מגיעים מהן ראו זוסמן, ליפנר ורוזנפלד, 2019).

איור 20 – שווי ממוצע של שירותי השכלה גבוהה לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



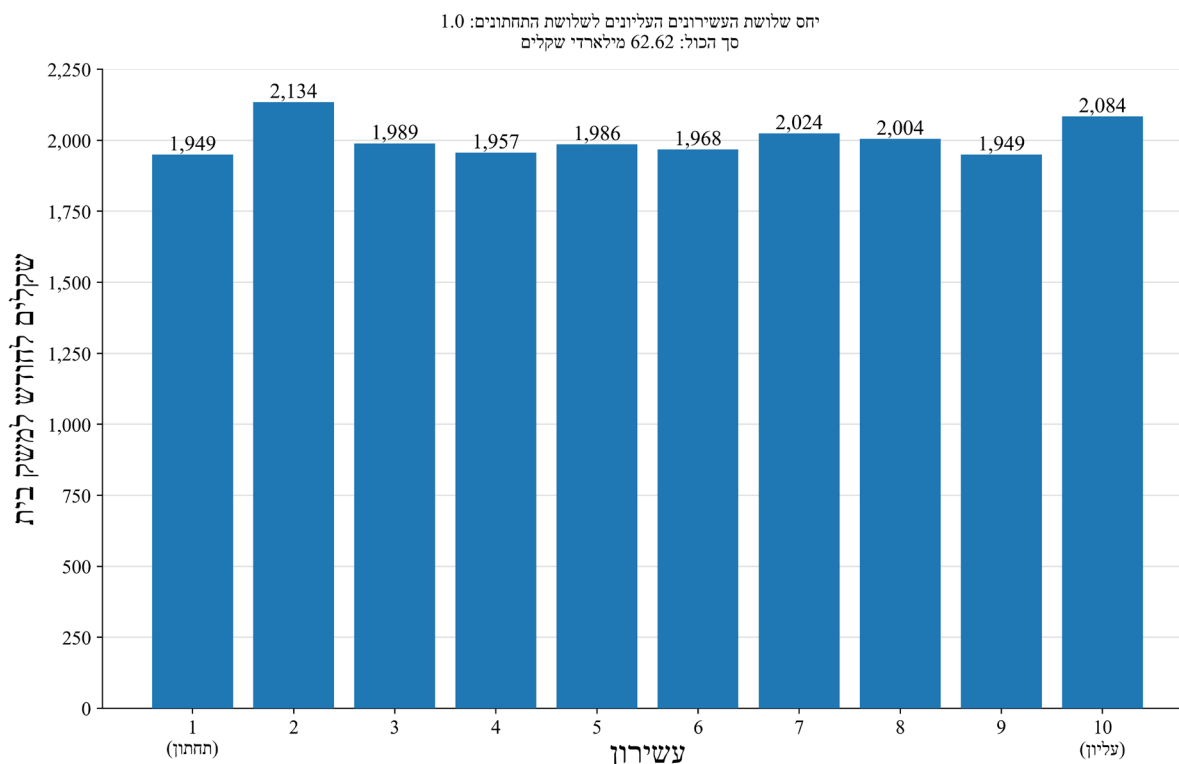
בריאות

ההוצאה הציבורית על בריאות עמדה בשנת 2018 על כ-64 מיליארד שקלים (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021ב), המהווים כ-12% מהוצאות המגזר הציבורי הרחב. עיקר ההוצאה של המגזר הציבורי הרחב על בריאות נעשה דרך קופות החולים, כאשר גובה המימון נקבע באמצעות נוסחת הקפיטציה. הקופות מקבלות סכום שונה לכל מבוטח בהתאם לגילו, מינו ומקום מגוריו (פריפריה או מרכז). זקפנו הוצאה זו למשקי הבית בעזרת משתנים אלו עבור כל פרט בהם. יש לציין כי גם אם משק הבית לא צרך כלל שירותי בריאות ציבוריים יש לזקוף לו הוצאה זו, שכן הפרטים זכאים לבריאות ציבורית – זוהי גישה ביטוחית המייצגת את התשלום שנחסך ממשקי הבית לרכישת שירותים או ביטוח רפואי, אם לא היו מקבלים שירותי בריאות ציבוריים (Verbist and Förster, 2019). בסך הכול

זקפנו למשקי הבית כ-62 מיליארד שקלים, כשעבור תשתיות בבריאות (כ-2 מיליארד שקלים) אנו מקיימים דיון נפרד בחלק הרלוונטי במאמר. פירוט נוסף נמצא בנספח הטכני.

איור 21 מציג את התפלגות הוצאות הבריאות הציבורית למשקי בית לפי עשירוני ההכנסה. ההתפלגות יחסית אחידה בין העשירונים, והעברות אלו נעות סביב כ-2,000 שקלים בחודש למשק בית.

איור 21 – שווי ממוצע של שירותי בריאות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



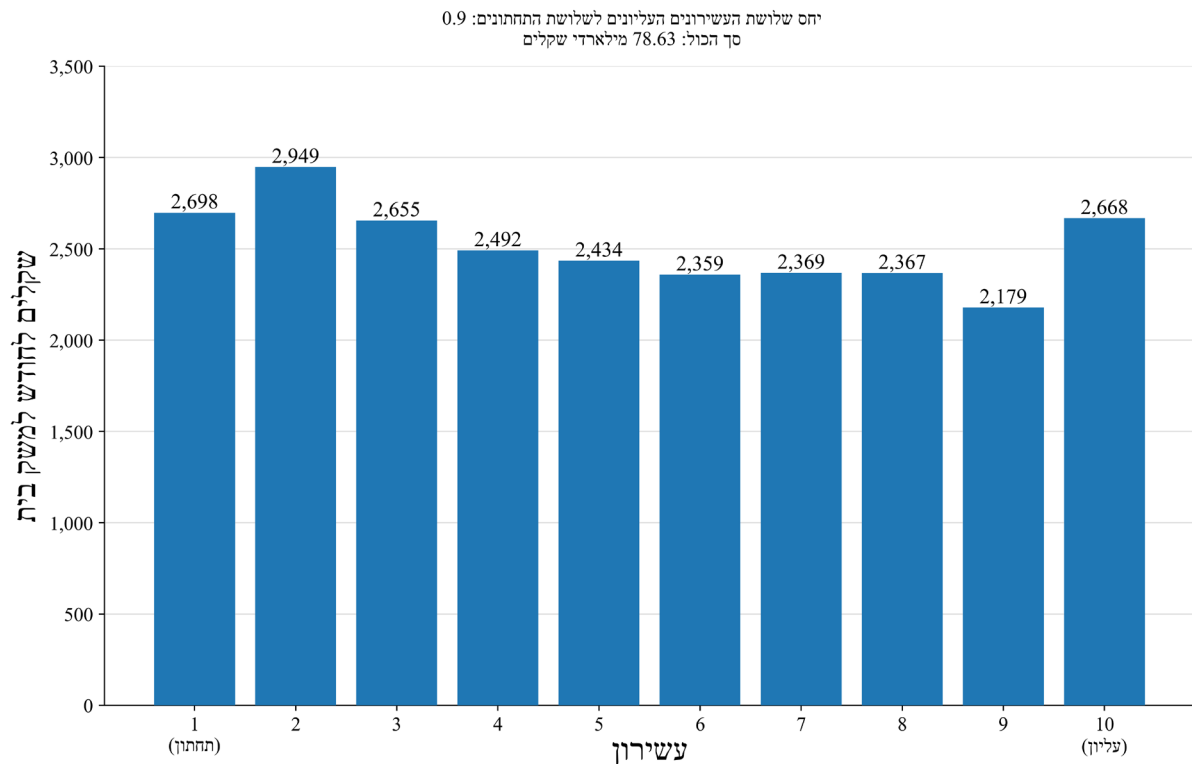
קצבאות והעברות ישירות

קצבאות והעברות ישירות היוו כ-15% מהוצאות המגזר הציבורי הרחב בשנת 2018 (כ-79 מיליארד שקלים).¹¹ קצבאות הביטוח הלאומי שמקבלים משקי הבית מופיעות ישירות בנתוני הסקר ומסתכמות בכ-54 מיליארד שקלים, והעברות ממוסדות מדינה אחרים מסתכמות בכ-7 מיליארד שקלים. הפערים בין הסקר לנתון המנהלי (כ-18 מיליארד שקלים) נובעים, למשל, מקצבאות סיעוד בסקר אשר נאמדות בכ-0.8 מיליארד שקלים, בעוד שהנתון המנהלי עומד על כ-7 מיליארד שקלים. בקצבה זו, וגם באחרות, חלק ניכר מהפערים נובע ממתן שירותים בעין (כ-12 מיליארד שקלים) על ידי המוסד לביטוח לאומי. הפחתנו את הגמלאות שניתנות בצורת שירותים מהנתון המנהלי של הקצבאות, ואז התאמנו אל הסכום שנותר את קבלת הקצבאות במשקי הבית. את התהליך במלואו אנו מפרטים בנספח הטכני. בנוסף, קצבת "חיסכון לכל ילד" על סך 50 שקלים בחודש אינה מופיעה בסקר, ולכן חושבה לכל משק בית לפי מספר ילדיו שגילים נמוך מ-18.

¹¹ בסקר קיים סעיף עבור מס הכנסה שלילי (i142075). הסעיף נכלל בשווי השירותים וההעברות שמקבל משק הבית, אך קיימת אי-הלימה בינו לבין הנתון המנהלי. להרחבה ראו קרלינסקי (2021).

באיור 22, המציג העברות ישירות מביטוח לאומי ומוסדות מדינה אחרים, ניתן לראות כי הוצאות המגזר הציבורי הרחב להעברות ישירות מתחלקות באופן יחסית אחיד בין עשירוני ההכנסה, עם ירידה קלה מהעשירון השני, ועם עלייה קלה בעשירון העליון. ההסבר המרכזי קשור ככל הנראה להרכב הגילים השונה בין העשירוניים והשפעתו על קבלת קצבאות הזקנה, כמוצג בהרחבה בהמשך.

איור 22 – שווי ממוצע של העברות ישירות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

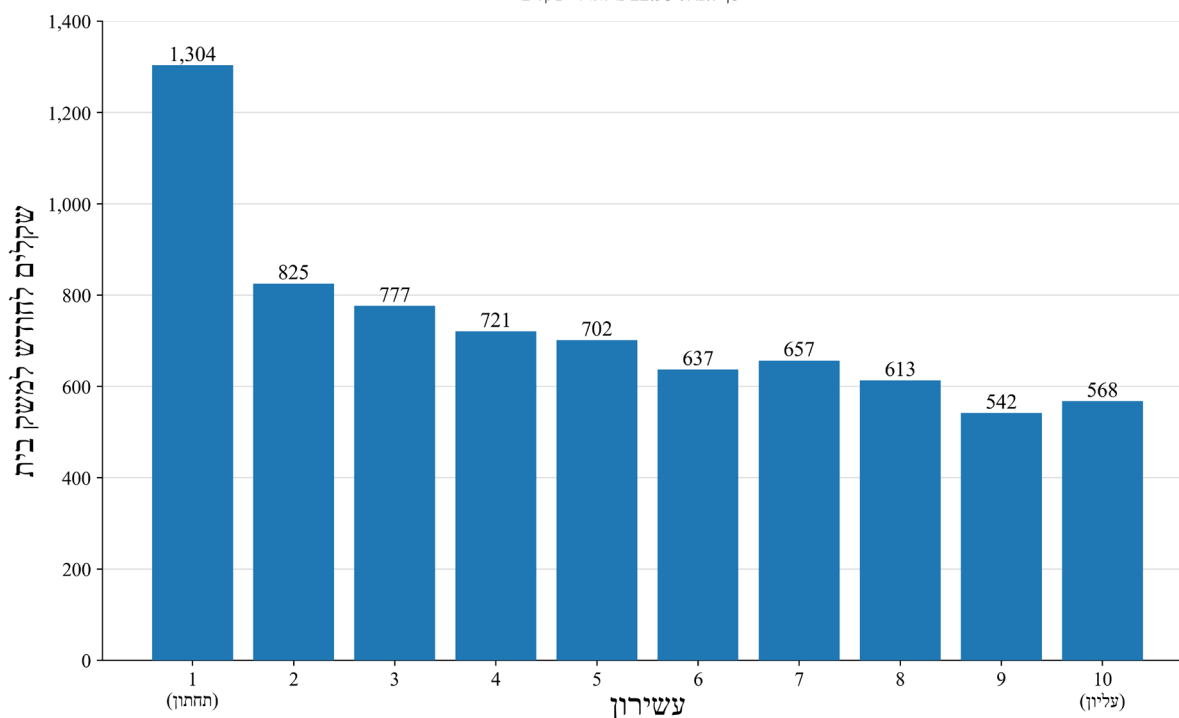


שירותי רווחה

שווי שירותי הרווחה בעין (הכוללים, למשל, שירות הניתן על ידי עובדים סוציאליים) הסתכם בשנת 2018 בכ-23 מיליארד שקלים, והיוו כ-4% מהוצאות המגזר הציבורי הרחב בשנת 2018. באיור 23, המציג את התפלגות שירותי הרווחה, ניתן לראות כי משקי הבית בעשירון ההכנסה התחתון מקבלים חלק גדול יחסית מההעברות אלו, כ-1,300 שקלים בחודש במוצג, והסכום הולך ויורד ככל שעולים בעשירוני ההכנסה, לפחות עד העשירון השישי.

איור 23 – שווי ממוצע של העברות רווחה בעין לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.6
סך הכול: 22.95 מיליארדי שקלים

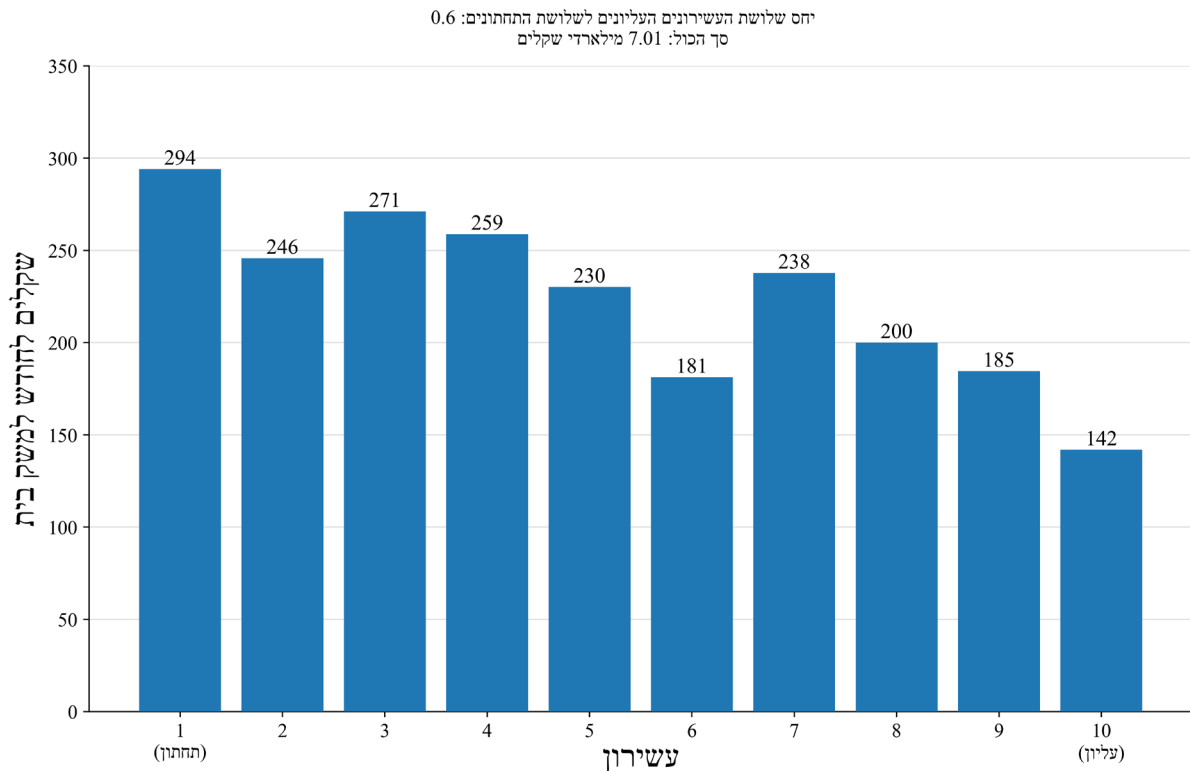


תחבורה ציבורית

המגזר הציבורי הרחב הוציא ב-2018 כ-7.01 מיליארד שקלים על תחבורה ציבורית (משרד האוצר, 2023), והיוו כ-1% מסך הוצאות המגזר הציבורי הרחב בשנת 2018. רוב ההוצאה היא סבסוד למפעילי האוטובוסים, רכבת ישראל וכדומה. את גובה הסבסוד למשק בית ניתן לזקוף על ידי שימוש בדיווח בסקר על הוצאותיהם על תחבורה ציבורית (אוטובוס או רכבת), חישוב גובה הסובסידיה ושיוכה למשקי הבית באמצעות גובה הוצאתם. פירוט החישוב מוצג בנספח הטכני.

אנו מוצאים באופן ישיר בסקר 4.79 מיליארד שקלים בסבסוד תחבורה ציבורית למשקי הבית. כדי להתאים סכום זה לנתון הפיסקלי לעיל, זקפנו את הפער למשקי הבית בהתאם ליחס שבין הנתון המנהלי (7.01 מיליארד שקלים) לבין הזיהוי בסקר. כפי שניתן לראות באיור 24, באופן כללי עשירונים נמוכים משתמשים יותר בתחבורה ציבורית ולכן מקבלים יותר סבסוד בהשוואה לעשירונים גבוהים, אם כי קיימת תנודתיות בקשר שבין שירות התחבורה הציבורית לעשירוני ההכנסה.

איור 24 – שווי ממוצע של שירותי תחבורה ציבורית לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018



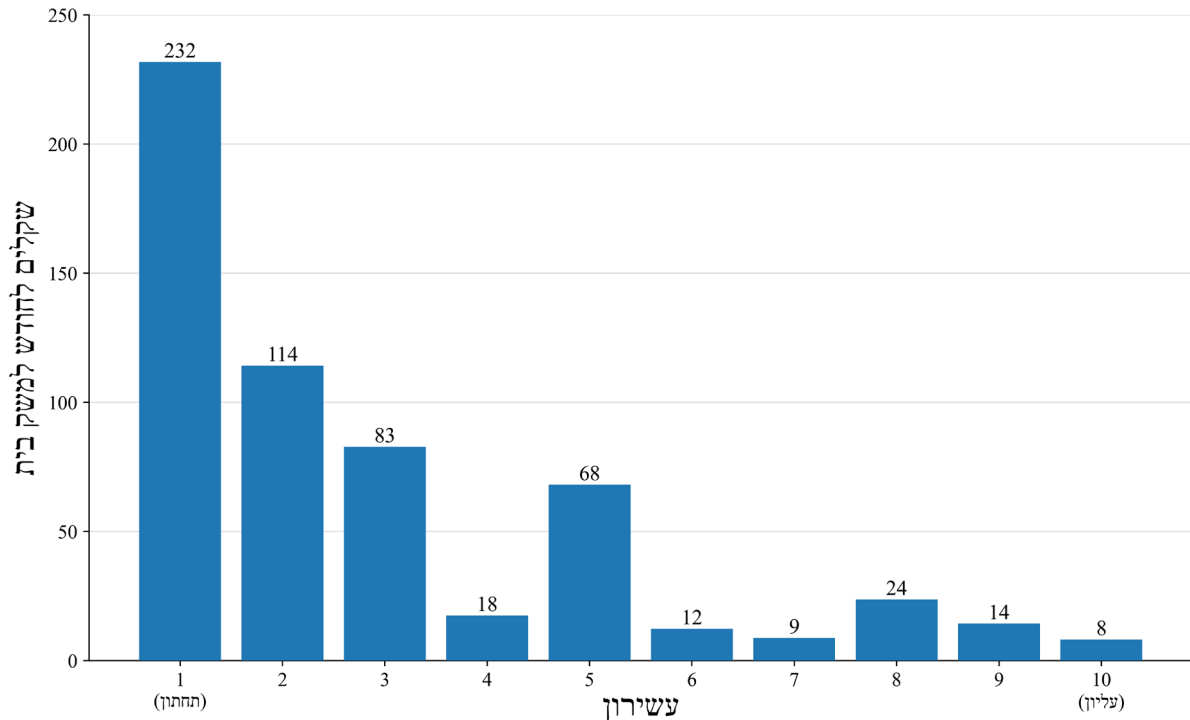
דיוור ציבורי

שווי השירותים וההעברות עבור הדיוור הציבורי בישראל עמד על קצת פחות מחצי אחוז מהוצאות המגזר הציבורי הרחב ב-2018 (כ-2 מיליארד שקלים). עיקר ההטבה היא הטבת שכירות, הניתנת למשקי בית השוכרים דירה מחברת דיוור ציבורי, אך קיימת גם הטבת רכישה שמקבלים משקי בית שהתגוררו בדירת דיוור ציבורי ולאחר מכן רכשו אותה. שני סוגי ההטבות נזקפו למשקי הבית. את הטבת השכירות חישבנו כפער שבין השכירות החודשית שמשק הבית משלם לחברות דיוור ציבורי בהשוואה לשכירות חודשית עבור דירה דומה בשוק החופשי. את הטבת הרכישה חישבנו על בסיס נתוני מכירת דירות של הדיוור הציבורי תוך זיהוי בסקר של משקי בית אשר רכשו את דירתם מחברת דיוור ציבורי. פירוט החישוב מוצג בנספח הטכני.

איור 25 מציג את התפלגות שווי השירותים בתחום הדיוור הציבורי לפי עשירוני הכנסה. כפי שניתן לראות, העשירון התחתון נהנה משווי השירות הגבוה ביותר בממוצע, כשקיימת מגמת ירידה לא אחידה בשווי השירות ככל שעשירון ההכנסה גבוה יותר.

איור 25 – שווי ממוצע של דיור ציבורי לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.1
 סך הכול: 1.82 מיליארדי שקלים



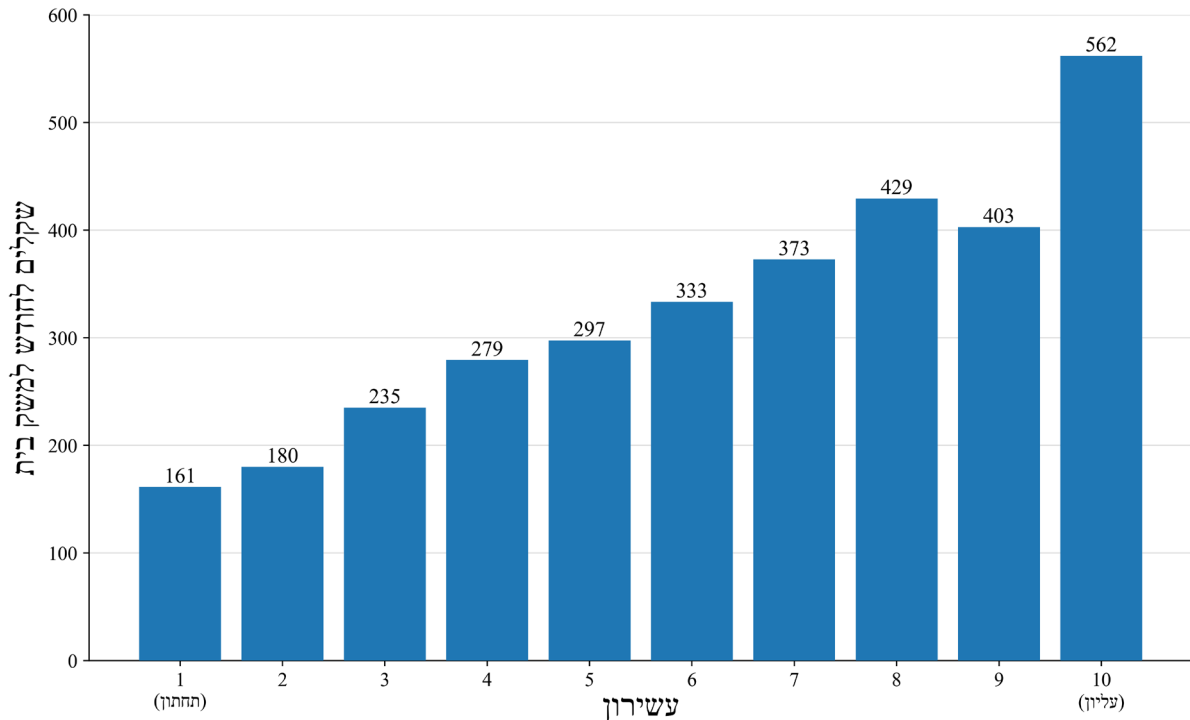
ספורט, תרבות ופנאי

סך ההוצאה על ספורט, תרבות ופנאי במימון המגזר הציבורי בשנת 2018 עמד על 10.16 מיליארד שקלים (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2019), והיווה כ-2% מהוצאות המגזר הציבורי הרחב. הוצאות אלה יכולות להיות הן בסבסוד עבור קיום אירועים בתשלום (קרי, בהיעדר הסבסוד מחיר כרטיס למופע ספורט או תרבות היה גבוה יותר מאשר בלעדיו) והן בקיום של אירועים בחינם או בתשלום סמלי. על מנת לזקוף הוצאות אלה למשקי הבית, זיהינו את המוטבים על ידי הוצאתם המדווחת בסקר על "מופעי תרבות, ספורט ובידור" וכן על ידי אמידה של תדירות צריכת אירועי ספורט, תרבות ופנאי (גם ללא תשלום או תשלום חלקי) בעזרת הסקר החברתי של הלמ"ס משנת 2014 שבו נשאלו פרטים על כך. פירוט החישוב מוצג בנספח הטכני.

איור 26 מציג את השווי הממוצע של שירותי תרבות, ספורט ופנאי לפי עשירוני הכנסה. ניתן לראות כי בעוד שבעשירון ההכנסה התחתון משקי הבית מקבלים שירותים (וסבסוד) בשווי ממוצע של כ-160 שקלים בחודש, בעשירון העליון משקי הבית מקבלים שווי ממוצע של כ-560 שקלים בחודש.

איור 26 – שווי ממוצע של שירותי תרבות, ספורט ופנאי לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.4
 סך הכול: 10.16 מיליארדי שקלים



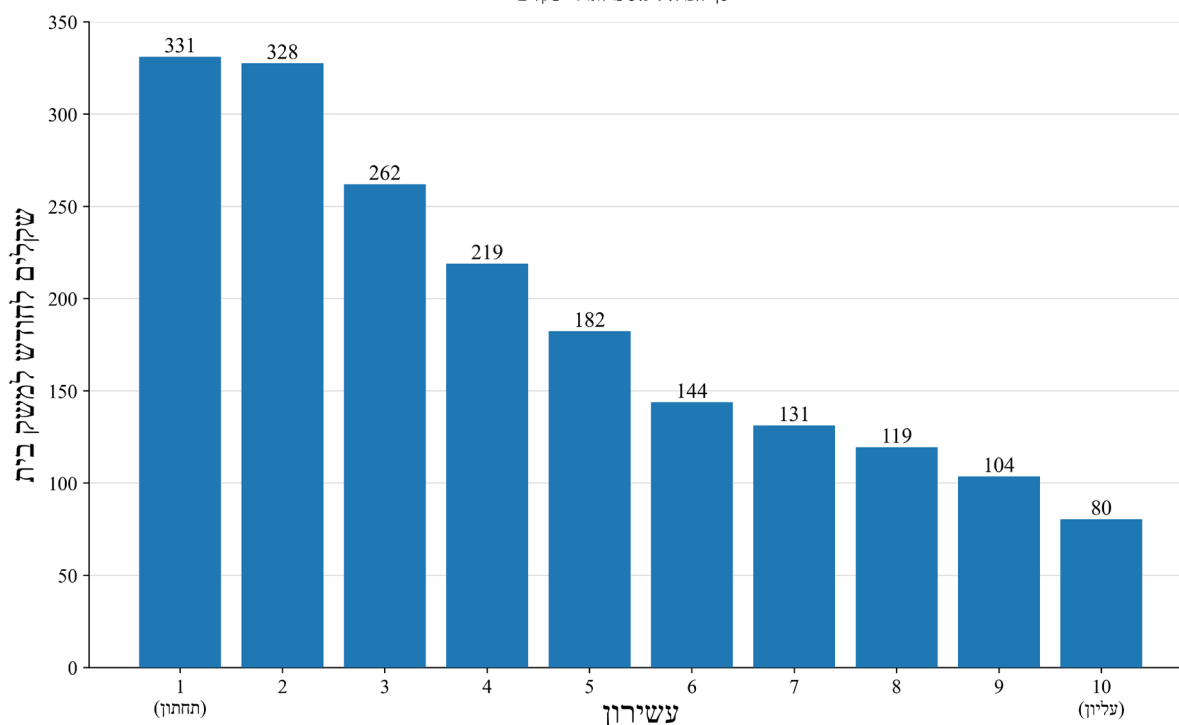
דת

לפי ה-GFS, סך ההוצאה של המגזר הציבורי הרחב על דת בשנת 2018 עמד על 5.94 מיליארד שקלים (כ-1% מסך ההוצאה של המגזר הציבורי הרחב). סכום זה כולל את הוצאות הנטו של מוסדות הדת בישראל כמו המשרד לשירותי דת, הוצאות דת של משרדים אחרים, הוצאות דת של רשויות מקומיות ומועצות דתיות וכן ההוצאה לישיבות שאינן כלולות בהוצאה על חינוך. על מנת לזקוף הוצאות אלה למשקי הבית, זיהינו את המוטבים על ידי מי שדיווחו בסקר הוצאות על הכנסה מ"מוסד מדינה: ישיבה" וכן על ידי אמידה של תדירות ביקורים בבית כנסת, כנסייה, מסגד או חילוה בעזרת הסקר החברתי של הלמ"ס משנת 2009 שבו נשאלו פרטים על כך. פירוט החישוב מוצג בנספח הטכני.

איור 27 מציג את השווי הממוצע של שירותי דת לפי עשירוני הכנסה. ניתן לראות שמשקי הבית בעשירון ההכנסה התחתון מקבלים שירותי דת בשווי ממוצע של כ-330 שקלים בחודש, בעוד שמשקי הבית בעשירון העליון מקבלים שירותים אלו בשווי ממוצע של כ-80 שקלים בחודש.

איור 27 – שווי ממוצע של שירותי דת לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.3
סך הכול: 5.94 מיליארדי שקלים



ביטחון וביטחון פנים

ההוצאות על ביטחון וביטחון פנים היוו כ-18% מהוצאות המגזר הציבורי הרחב בשנת 2018 (כ-96 מיליארד שקלים). בניית המרכזי במאמר זה לא זקפנו את ההוצאות הללו למשקי הבית, כיוון שמדובר במוצר ציבורי מובהק. מוצר ציבורי הוא מוצר שאינו יריב ואינו אקסקלוסיבי: צריכה שלו בידי אדם כלשהו אינה גורעת מהיכולת של אחרים לצרוך אותו, ובנוסף אין אפשרות למנוע מאדם אחר לצרוך את המוצר. העובדה שמדובר במוצר ציבורי יוצרת קושי רב בזקיפת הוצאה זו, שכן כל תושבי ישראל צורכים את כל ההוצאה על מוצרים ציבוריים. ניסיון לחלק הוצאות אלה בין תושבי ישראל מעלה שאלות מורכבות בנוגע לדרך הזקיפה: האם לזקוף את ההוצאה לפי נפש? לפי משק בית? האם לזקוף לפי הכנסה, שכן מי שמרוויח יותר נהנה יותר מההגנה המסופקת על ידי ביטחון וביטחון פנים? בסקירת הספרות לא מצאנו מענה משכנע לגבי צריכה של מוצרים ציבוריים וזקיפתם, כך שהתוצאה של כל זקיפה למעשה תנבע ישירות מההנחות הנבחרות.

יחד עם זאת, בנספח הטכני אנו מציגים מבחני רגישות שבהם אנו זוקפים את שווי ההעברות של ביטחון וביטחון פנים לכל אחד ממשקי הבית, בשלוש גישות שונות: זקיפה לפי הכנסת משק הבית, זקיפה לפי ההוצאה לצריכה של משק הבית וזקיפה לפי מספר הנפשות במשק הבית.

הנטל הכלכלי של השירות הצבאי

בכל הנוגע לביטחון, קיימת לא רק הוצאה למשקי הבית אלא גם מס (שייתכן שהוא הכרחי) בדמותו של גיוס החובה. ההבדלים בהעברות נטו בין מגזרי האוכלוסייה השונים (יהודים-לא-חרדים, חרדים וערבים) שאמדנו אינם לוקחים בחשבון את הנטל של השירות הצבאי, שהוא חובה חוקית בישראל עבור חלק מהאוכלוסייה, שכמעט כולה משתייכת

למגזר היהודי הלא-חרדי. הצעירים והצעירות שעבורם חלה חובת שירות צבאי מוגבלים מאוד ביכולתם להקדיש את זמנם ומרצם לפעילות אחרת, למשל לימודים אקדמיים או מקצועיים, עבודה, נסיעה לחו"ל או לפעילות אחרת כלשהי הקרובה לליבם. האופציה היחידה העומדת בפניהם, מלבד שירות צבאי, היא לעבור על החוק ולהסתכן בענישה חמורה על כך.

ברור כי נטל המס הכלכלי האמיתי של שירות צבאי גבוה הרבה יותר מזה הרשום בספרי התקציב, שכן אובדן ההכנסה הוא למעשה "מס חבוי" המוטל על המשרתים בצבא, כיוון שבמקרים רבים התשלומים למשרתים בצבא נמוכים בהרבה מהעלות הכלכלית של שירות החובה. כתוצאה מכך, שיעור המס האפקטיבי על הכנסתם התאורטית הוא גבוה מאוד, גם אם אינו רשום בספרי התקציב. העובדה שמש זה אינו רשום בספרי התקציב אינה אומרת שהוא קטן יותר מהיקף המס וההוצאה שכן רשומים.

גיביל ושראל (2020) מאמצים (עם כמה שינויים) את רוח חישובו של Zeira (2021) ואומדים את העלות הכלכלית ארוכת הטווח של שירות החובה הצבאי בסך של כ-3.7 אחוזי תוצר (כ-49 מיליארד שקלים בשנת 2018). באופן כללי, השירות הצבאי משפיע על כל שנות העבודה של הפרט, זאת כתוצאה מדחיית מסלול רכישת ההון האנושי בשנים מספר (ניסיון תעסוקתי והשכלה). משרתי גיוס החובה עצמם נושאים ברוב הנטל הכלכלי הזה. אם השירות הצבאי תורם תרומה חיובית משמעותית להון האנושי של המשרתים, העלות הזו עשויה להיות קטנה יותר. בנוסף, קיים נטל המוטל בעיקר על אנשים ששירתו בעבר בשירות חובה וכיום משרתים במילואים, בייחוד אם הם עובדים בהיקף משרה חלקי או אם הם עובדים עצמאיים. במקרים אלה ייתכן שהתשלום שאנשי המילואים מקבלים עבור ימי מילואים נמוך במידה ניכרת מהנזק הכלכלי הנגרם להם כתוצאה משירות המילואים. כאמור, הנטל הכלכלי העודף כתוצאה משירות חובה ומשירות במילואים המוטל על המשרתים עצמם הוא משמעותי מאוד. לא ניתן לחשב אותו במדויק או לחלק את הנטל הזה בין משקי הבית השונים בגלל חוסר בנתונים מפורטים (למשל אין מידע ישיר בסקר הוצאות משק הבית לגבי שירות חובה של פרטים בהווה או בעבר), אולם ניתן לקבוע שנטל זה מוטל בעיקר על המגזר היהודי הלא-חרדי, ועל כן סך ההעברות נטו השליליות שמגזר זה נושא בהן גדול מהאומדן המרכזי במאמר זה.

תשתיות

הוצאות המגזר הציבורי הרחב על תשתיות הסתכמו בכ-8.7% מסך ההוצאות בשנת 2018 – כ-45 מיליארד שקלים (הלמ"ס, 2022, לוח 8 ב). ההוצאה הזו כוללת הוצאה על תשתיות אנרגיה, מים וביוב, נמלי ים ואוויר, רכבות ותחבורה ציבורית וכן תשתיות תקשורת. בנוסף, בתוך הוצאה זו נכללות גם הוצאות על הקמת תשתיות חינוך, בריאות וכדומה, שאותן לא זקפנו בניתוח המרכזי (כפי שפורט לעיל).

כיוון שלתשתיות יש היבטים מסוימים של מוצרים ציבוריים (אף על פי שאינם מוצרים ציבוריים טהורים), קיימים קשיים מתודולוגיים ותוכניים משמעותיים בזקיפתם למשקי בית או לצרכנים פוטנציאליים (Proag, 2021). בנוסף, מתשתיות נהנים לא רק הדורות הנוכחיים של משקי הבית אלא גם הדורות הבאים. מאחר שהמחקר עוסק בתמונת התך של התפלגות הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב, לא נכון בעינינו לזקוף הוצאה זו. לכן, בדומה להוצאות על ביטחון וביטחון פנים, בניתוח המרכזי לא זקפנו הוצאות אלו.

יחד עם זאת, בנספח הטכני אנו מציגים חישובים של שווי ההעברות של הוצאה על תשתיות למשקי הבית בשלוש גישות: זקיפה לפי הכנסת משק הבית, זקיפה לפי ההוצאה לצריכה של משק הבית וזקיפה לפי מספר הנפשות במשק הבית – בדומה לניתוח שביצענו עבור מוצרים ציבוריים.

הוצאות נוספות

למגזר הציבורי הרחב יש הוצאות נוספות – פנסיה תקציבית, ריבית על החוב הציבורי וכדומה. בנוסף, חלק מהוצאות אלו נרשמות כהוצאה חשבונאית בלבד ואינן מבוצעות בפועל (פירוט נוסף בנספח). הוצאות אלו הסתכמו בכ-15% מהוצאות הממשלה הרחבה בשנת 2018 (כ-82 מיליארד שקלים). הוצאות אלו לא נזקפו למשקי הבית בניתוח המרכזי המוצג במאמר בגלל מאפייניהן הייחודיים, כמפורט בהמשך.

ריבית על החוב הציבורי

תשלום הריבית עבור החוב הציבורי עמד בשנת 2018 על 32.36 מיליארד שקלים. החוב נוצר בעבר, ולא ברור כיצד נכון לזקוף את תשלומי הריבית המשולמים עבורו בהווה. ביתר פירוט, בין אם זוקפים אותו בצד ההוצאה ובין אם בצד ההכנסה, לא ברור כיצד תשלום החוב בהווה מתפלג בתוך כל צד. מסיבות אלה ואחרות בחרנו שלא לזקוף את הריבית על החוב. הנספח הטכני מציג דיון מפורט בנושא.

פנסיה תקציבית

פנסיה תקציבית ציבורית היא תשלומי גמלאות שהמדינה משלמת לחלק מעובדיה שפרשו לפנסיה. חלק מהוצאה זו מסווג, בין השאר בגלל גמלאי כוחות הביטחון. כמו כן, מנתוני הסקר לא ניתן לזהות מי הם משקי הבית שמקבלים פנסיה תקציבית. למשל, נתוני הסקר אינם כוללים מידע על ענפי התעסוקה שבהם עסקו פרטים לפני יציאתם לפנסיה, ובהתאמה גם ניסיונות עקיפים לזקיפה של הפנסיה התקציבית אינם אפשריים במסגרת הנתונים הנוכחיים.

נוסף על הבעיות המתודולוגיות האלה, במידה רבה ניתן לחשוב על הפנסיה התקציבית גם כעל חוב שנוצר בעבר (בדומה לחוב הציבורי הרגיל), ולא ברור האם נכון לזקוף כעת את פירעונו וכיצד לעשות זאת. לצורך הדוגמה, הממשלה התחייבה בעבר לעובדים בשירות המדינה (למשל מורים ופקידים) שבעוד עשורים רבים יקבלו פנסיה תקציבית, לאחר שיצאו לגמלאות. בפועל, בין השאר בזכות ההתחייבות לפנסיה תקציבית, עובדים אלה סיפקו שירותים לאזרחי ישראל. כיוון שהתחייבות זו נוצרה בעבר, ובינתיים הממשלה העבירה את כל עובדיה החדשים לפנסיה צוברת, לא ברור האם וכיצד נכון לזקוף את תשלום החוב הזה בהווה.

סיכום המיסים וההוצאות

לוח 1 מסכם את כלל המיסים וההוצאות שהתייחסנו אליהם במאמר ומוציגם לעיל, תוך הצגת הסכומים השונים שאנחנו מוצאים בנתון המנהלי (GFS או הוצאה לאומית רלוונטית של הלמ"ס), הסכומים בסקר והזקיפה שביצענו כדי להתאים בין נתוני הסקר לנתון המנהלי הרלוונטי.

לוח 1 – הכנסות והוצאות הממשלה הרחבה, שנת 2018

זקיפה	הכנסות/הוצאות*			
כשיעור	זקיפה בפועל	זיהוי	נתון מנהלי	
מהנתון		בסקרים		
המנהלי			(מיליארדי שקלים)	
	-	-	480.91	סך הכנסות המגזר הציבורי הרחב
	-	-	61.8	הכנסות אחרות
96.74%	405.47	324.03	419.11	הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים
	95.51	69.71	95.51	מיסי הכנסה על יחידים
	70.66	65.86	70.66	דמי ביטוח לאומי ומס בריאות
	99.87	73.97	99.87	מע"מ
	15.32	15.32	15.32	מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים
	42.93	42.93	42.93	מס חברות
	11.54	1.89	11.54	מיסי נדל"ן
	17.18	11.12	17.18	מס דלק (בלו)
	10.5	7.61	10.5	מס קניית רכב
	6.13	2.82	6.13	מס טבק
	0.96	0.28	0.96	מס אלכוהול
	8.97	6.62	8.98	מכסים ואגרות
	11.39	12.17	11.39	ארנונה למגורים
	14.51	14.51	14.51	ארנונה אחרת
	-	-	13.63	מיסים נוספים שאינם נכללים במחקר
50.68%	267.76	241.72	528.32	הוצאות המגזר הציבורי הרחב
	267.76	241.72	267.76	הוצאות שנוקפו בניתוח המרכזי
	78.62	78.62	78.55	חינוך
	62.62	62.62	62.62	בריאות
	78.63	60.46	78.63	קצבאות כספיות
	22.95	22.95	22.95	שירותי רווחה בעין
	7.01	4.79	7.01	תחבורה ציבורית
	1.82	1.82	1.82	דיור ציבורי
	10.16	10.16	10.16	ספורט, תרבות ופנאי
	5.94	5.94	5.94	דת
	-	-	178.74	הוצאות נוספות שנוקפו בבדיקת רגישות
	-	-	96.45	ביטחון וביטחון פנים
	-	-	45.89	תשתיות
	-	-	7.26	הגנת הסביבה
	-	-	10.13	שירותים פיסקליים, משרד החוץ ומוסדות השלטון
	-	-	19.01	עניינים כלכליים
	-	-	81.82	הוצאות נוספות שאינן נזקפות במחקר

* הסכומים לא תמיד מסתכמים בצורה מדויקת בגלל עיגול תת-הסכומים.

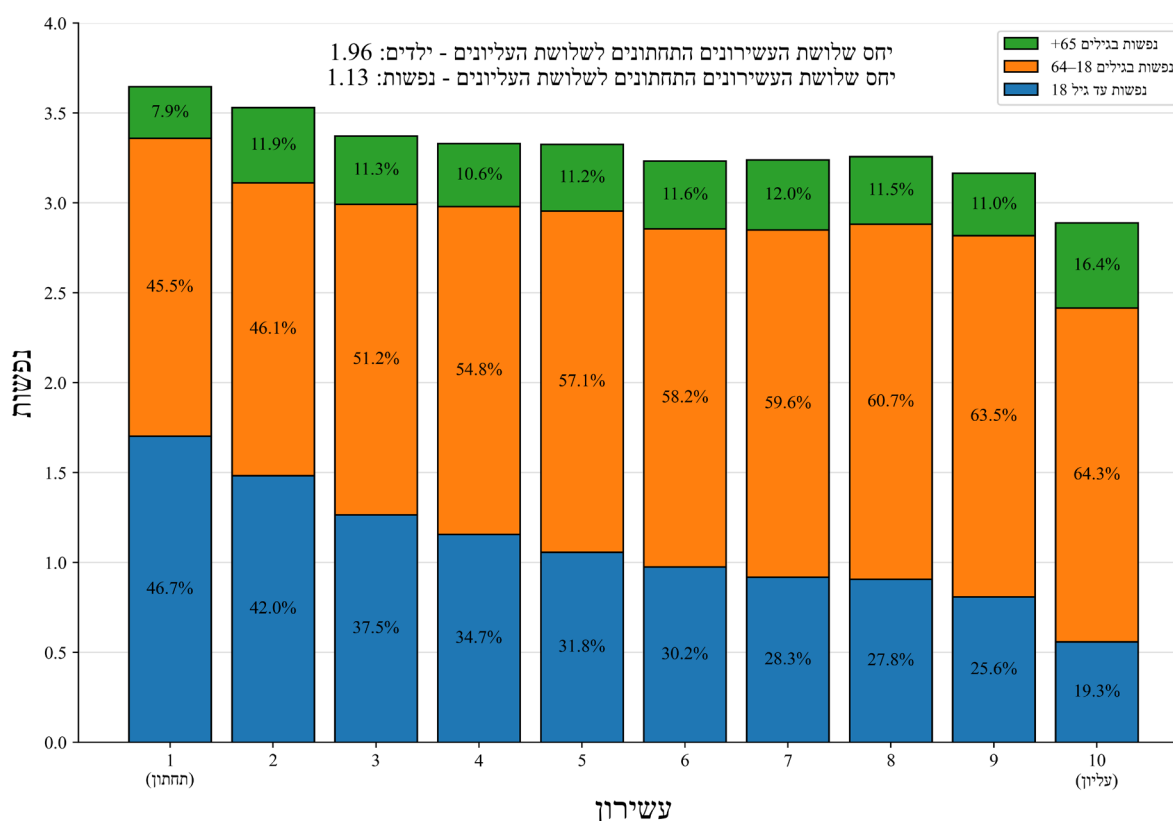
ה. ניתוחים נוספים

בפרק זה אנו מבצעים ניתוחים נוספים על בסיס הנתונים: ראשית, אנו בוחנים את ההרכב הדמוגרפי של משקי הבית, לפי עשירוני ההכנסה, כדי להסביר חלק מהתוצאות שראינו לעיל. שנית, אנו מנתחים חלק מהוצאות והכנסות המדינה ברמת משק הבית לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו. שלישית, אנו אומדים את ההעברות נטו לפי עשירוני הוצאה. לבסוף, אנו אומדים את מדד ג'יני לאי-שוויון בהכנסות מסוגים שונים לפי האומדנים שלנו.

דמוגרפיה

מספר הנפשות בקרב משקי הבית בעשירוני ההכנסה השונים אינו מתפלג בצורה אחידה, וקיימת שונות רבה גם בהתפלגות הגילים. באיור 28 ניתן לראות שבמשקי הבית בעשירון ההכנסה התחתון יש 3.65 נפשות בממוצע ובמשקי הבית בעשירון העליון יש 2.89 נפשות למשק בית בממוצע. מספר הילדים הממוצע במשק בית יורד כחדות עם העלייה בעשירונים, ולעומת זאת מספר המבוגרים עולה במתינות.

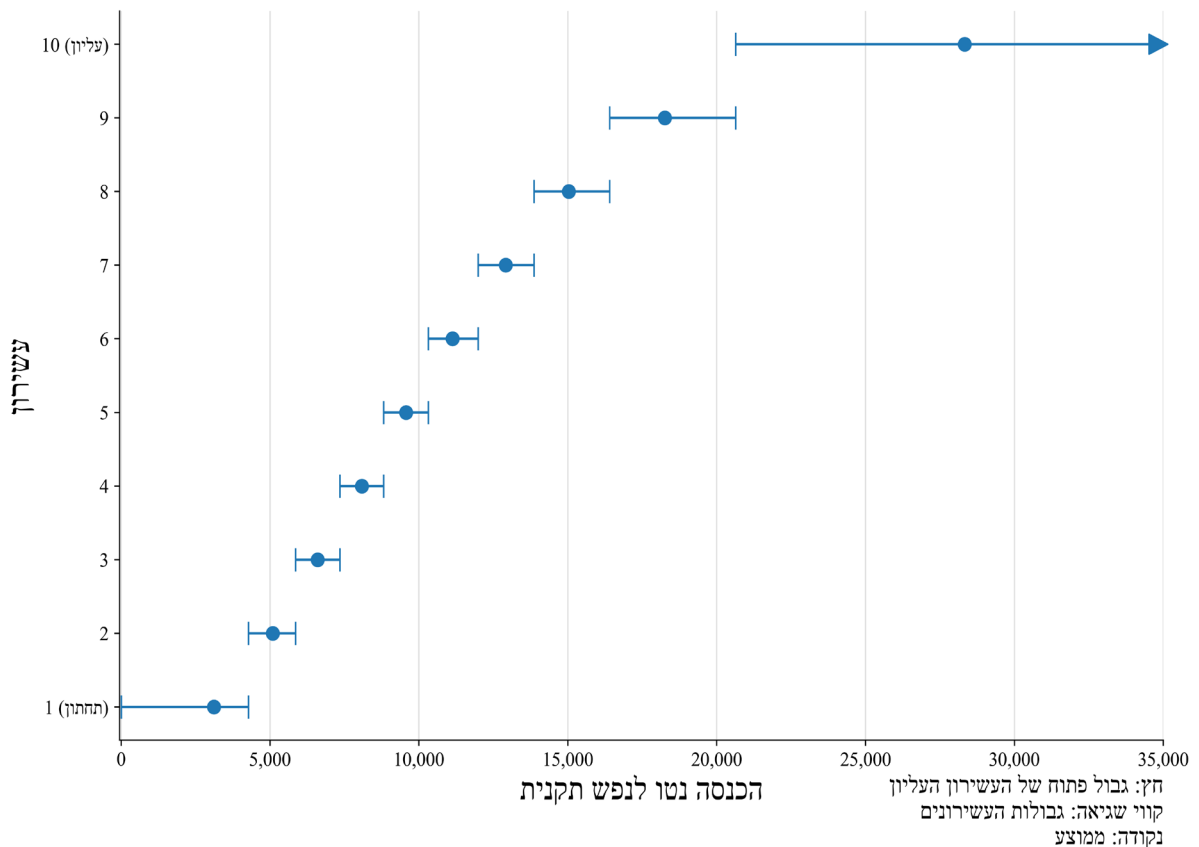
איור 28 – מספר נפשות ממוצע לפי קבוצת גיל ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



התפלגות הגילים מסבירה חלק מהתוצאות המופיעות לעיל, בייחוד לגבי ההעברות והשירותים שמקבלים משקי הבית. למשל, באיור 21 ובאיור 22 ניתן לראות כי עשירון ההכנסה העליון מקבל העברות ושירותים בתחומי הרווחה והבריאות בשווי שאינו פוחת (ואף עולה) משווי השירותים וההעברות בעשירונים התחתונים. הסבר אפשרי להתפלגות זו הוא מספר הקשישים הגדול יחסית בעשירון העליון, מה שמוביל לקבלה של יותר קצבאות זקנה (באופן יחסי לאוכלוסיית העשירון) ויותר שירותי בריאות (שכן נוסחת הקפיטציה מתחשבת בעיקר בגיל). באופן דומה, התפלגות הגילים מסבירה גם את ההתפלגות של שווי שירותי החינוך על פני עשירונים (איור 19), שכן ילדים הם אלו המקבלים בפועל את שירותי החינוך, ולאור העובדה שמספר הילדים בעשירוני ההכנסה התחתונים גדול בהרבה ממספר הילדים בעשירונים העליונים, משקי הבית בעשירוני ההכנסה התחתונים מקבלים יותר שירותי חינוך מיתר העשירונים.

ההכנסות נטו הממוצעות לנפש תקנית של משקי הבית בעשירוני ההכנסה השונים מתוארות באיור 29. אלו גם מסבירות חלק מהתוצאות שראינו בניתוחים קודמים, שכן גם צד המיסוי וגם צד ההעברות מושפעים מהן: המיסוי מושפע על ידי המיסים הישירים המשולמים מהכנסות משקי הבית, וגם באופן עקיף על ידי המוצרים והשירותים שמשקי הבית קונים באמצעות הכנסות אלו. צד ההעברות מושפע גם הוא, כי משקי בית עם פחות אמצעים נוטים לקבל יותר העברות מהמדינה, למשל באמצעות קצבאות ושירותי רווחה.

איור 29 – ההכנסה נטו הממוצעת לנפש תקנית לפי עשירונים וגבולותיהם, במונחי 2018



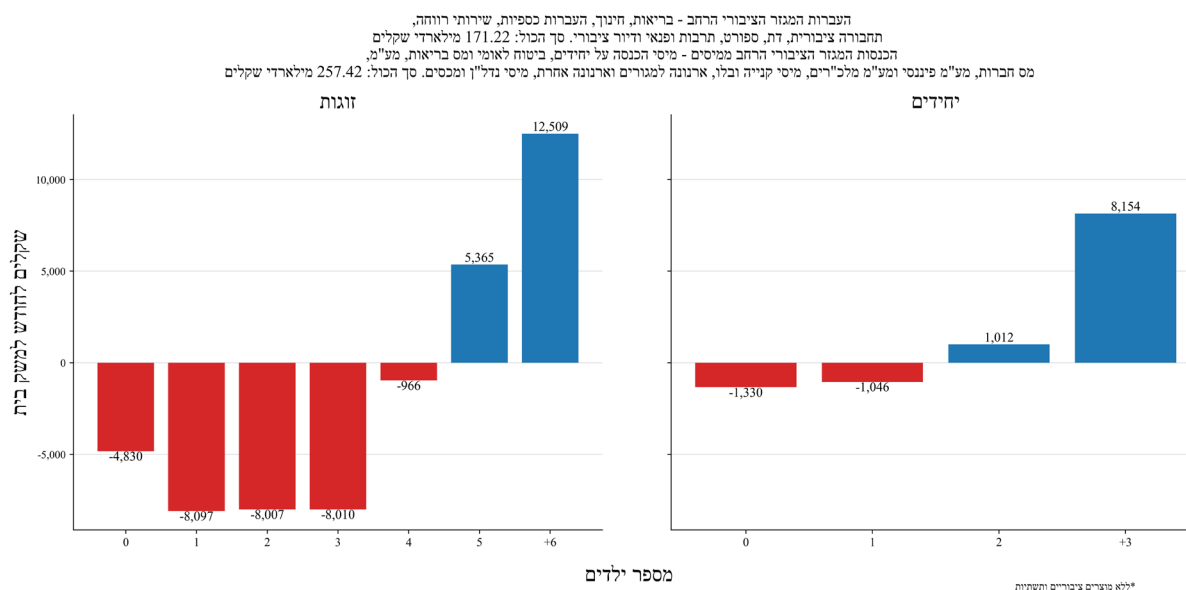
פילוח לפי גודל משק הבית

אנו מפלחים את ההעברות נטו, סך המיסים וסך ההעברות לפי מבנה משק הבית (הורה יחיד או זוג הורים) ולפי מספר הילדים בו. עקב מיעוט תצפיות בקרב משקי בית יחידניים מרובי ילדים, קבוצות הניתוח שונות – בקרב משקי בית יחידניים הקבוצות של 3 ילדים ומעלה אוחדו לקבוצה אחת, בעוד שבקרב משקי בית זוגיים הקבוצה העליונה היא של 6 ילדים ומעלה.

העברות נטו

איור 30 מציג את ההעברות נטו לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו, תוך חלוקה בין משקי בית עם זוג הורים ומשקי בית עם הורה יחיד. באופן כללי, ניתן לראות כי לרוב (אך לא תמיד) מספר ילדים גדול יותר מיתרגם להעברה נטו גבוהה יותר, הן בקרב זוגות הן בקרב יחידים. בנוסף, עבור כל מספר ילדים נתון, ההעברות נטו שמקבלים הורים יחידניים גדולות יותר מההעברות נטו שמקבלים זוגות עם מספר דומה של ילדים.¹²

איור 30 – העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



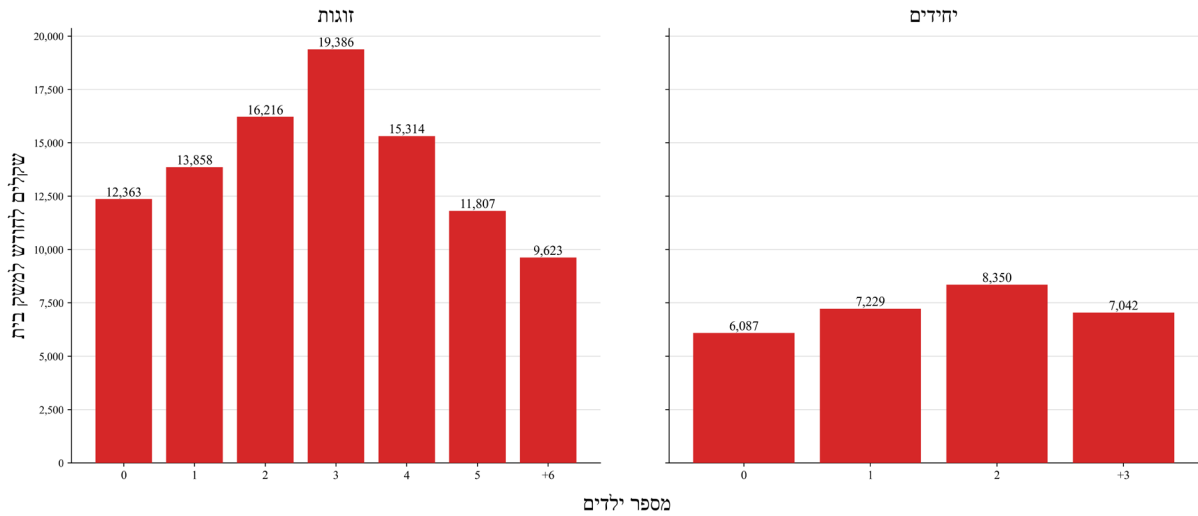
תשלומי המיסים

באיור 31 ניתן לראות את התשלום הממוצע של מיסים על ידי משקי הבית בהתאם למבנה משק הבית ומספר הילדים בו. עבור מספר ילדים זהה, זוגות משלמים יותר מיסים בהשוואה ליחידים ולהורים יחידניים. בקרב הזוגות, החל מהילד הרביעי ההוצאה על תשלומי מיסים הולכת ופוחתת.

¹² בנייתו זה כלולים רק משקי בית שבהם יש הורה יחיד או זוג הורים (ללא דירות שותפים, למשל). מספר הילדים כולל את הילדים הביולוגיים של זוג ההורים או של הורה יחיד, כמו גם נכדים וילדים במשפחת אומנה, ובתנאי שאלו מתחת לגיל 18.

איור 31 – תשלום ממוצע של סך המיסים לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018

הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ, מס חברות, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכול: 257.42 מיליארדי שקלים

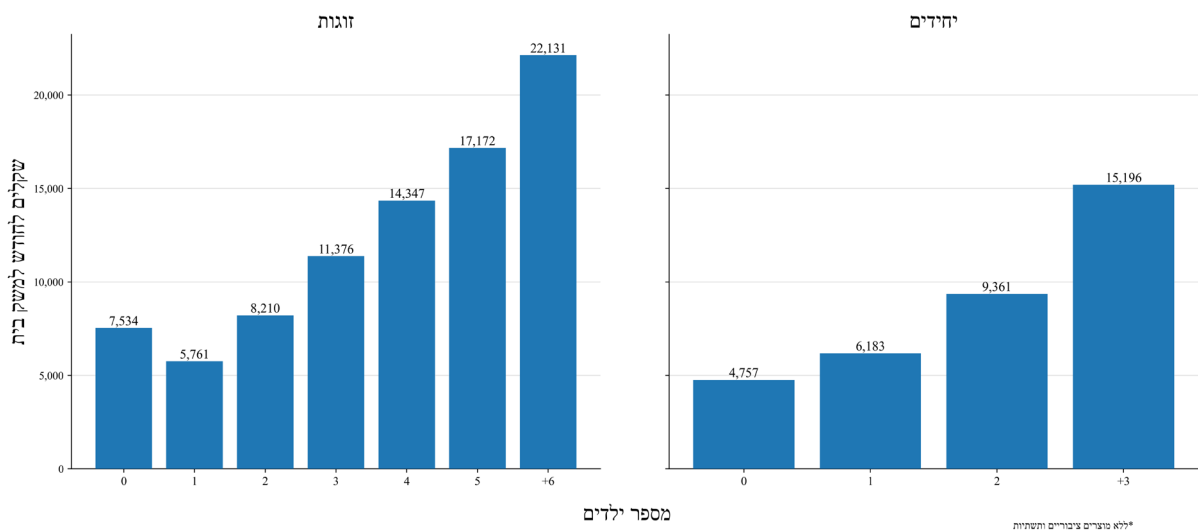


העברות המגזר הציבורי הרחב

באיור 32 ניתן לראות את התפלגות ההעברות של המגזר הציבורי הרחב בהתאם למבנה משק הבית ומספר הילדים בו. באופן כללי, משקי בית עם מספר ילדים גדול מתאפיינים בקבלת שירותים בשווי גבוה יותר מהמגזר הציבורי הרחב. כמו כן, משפחות חד-הוריות מקבלות שירותים בשווי גבוה יותר ממשפחות שאינן חד-הוריות עבור כל מספר ילדים נתון. חשוב לציין שרבים ממשקי הבית ללא ילדים מתאפיינים בקשישים, ואלה מקבלים יותר שירותי בריאות וקצבאות זקנה.

איור 32 – שווי ממוצע של סך ההעברות לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018

העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דת, ספורט, תרבות ופנאי ודיוור ציבורי. סך הכול: 171.22 מיליארדי שקלים

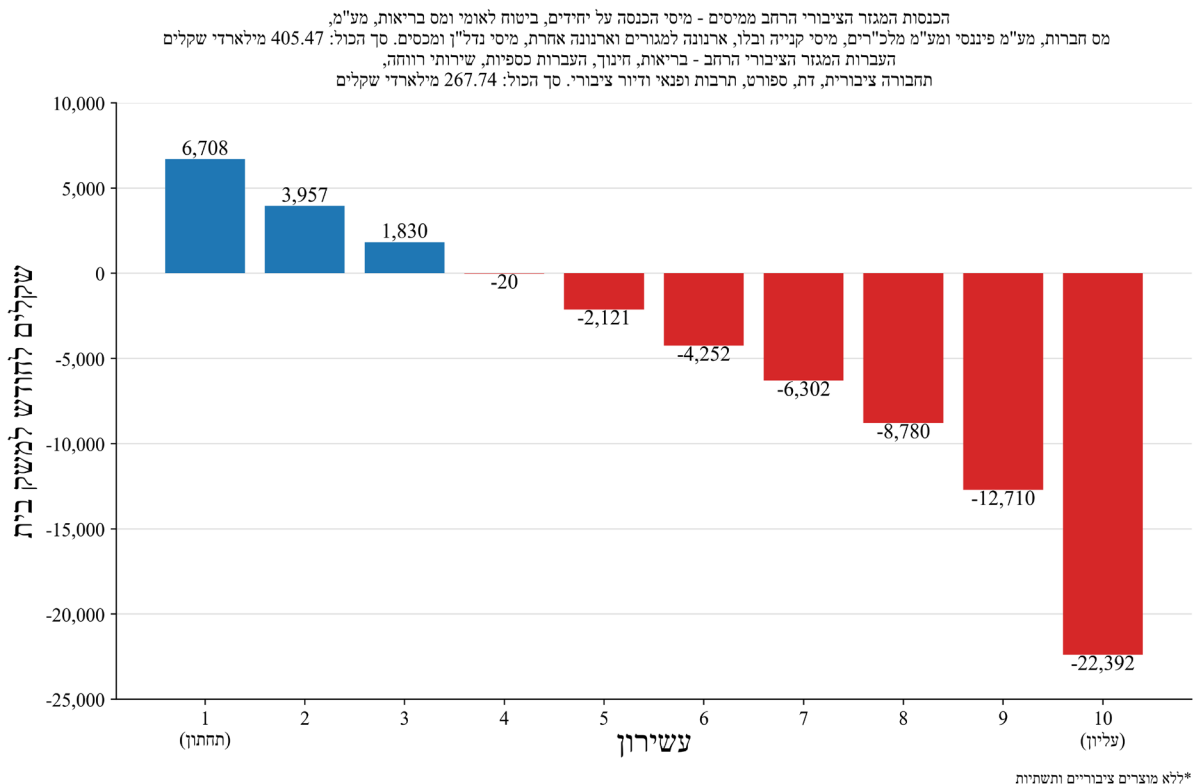


ניתוח לפי עשירוני הוצאות משק הבית

סקר הוצאות משק הבית הוא חתך-רוחב (cross section). בכך, הוא מציג את הכנסות והוצאות משקי הבית בנקודת זמן מסוימת, ללא מעקב אחרי משקי בית לאורך זמן. לפי תאוריות כלכליות מקובלות, ובראשן תאוריית ההכנסה הפרמנטית של פרידמן (Friedman, 1957), ההכנסה משתנה באופן חד יותר לאורך מחזור החיים מההוצאה. במילים פשוטות, בעוד שההוצאה (הצריכה) יציבה יחסית לאורך החיים, ההכנסה משתנה בין תקופות שונות. לצורך העניין, משקי בית "צעירים" לרוב יתאפיינו בהכנסה שוטפת הנמוכה מההוצאה שלהם, כמו גם משקי בית מבוגרים המתבססים לרוב על חסכונותיהם. לעומתם, משקי בית שבהם המפרנסים בעלי ותק תעסוקתי ניכר וממציים את כושר ההשתכרות שלהם לרוב יתאפיינו בהכנסות גבוהות יותר מההוצאות. בשל כך, ההוצאה השוטפת לעיתים יכולה לשקף את רמת החיים באופן אמין יותר מההכנסה השוטפת (אגף הכלכלן הראשי, 2019), בייחוד כשמדובר על נתוני חתך כפי שקיימים בסקר.

לפיכך, ביצענו ניתוח נוסף של ההעברות נטו לפי עשירוני הוצאה. באיור 33 ניתן לראות תוצאות ניתוח זה. באיור רואים שמשקי הבית בעשירון ההכנסה העליון שילמו העברות נטו בשווי של כ-22,100 שקלים בחודש במוצע, ושמסקי הבית בעשירון התחתון קיבלו העברות נטו בשווי של כ-6,500 שקלים בחודש במוצע.

איור 33 – שווי ממוצע של העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הוצאה, במונחי 2018



מהאיור עולה כי צורת ההתפלגות של ההעברות נטו למשקי הבית לפי עשירוני הוצאה דומה מאוד לצורת ההתפלגות של ההעברות נטו למשקי הבית לפי עשירוני הכנסה המתוארות באיור 2.

אי-שוויון

מדד ג'יני הוא מדד מקובל לאי-שוויון. ערכו נע בין 0 ל-1, כאשר 0 מתאר מצב של שוויון מוחלט ו-1 מתאר מצב שבו כל ההכנסות מרוכזות במשק בית אחד בלבד. איור 34 מתאר את מדד הג'יני להכנסה לנפש תקנית, עבור הגדרות שונות של הכנסות משקי הבית.

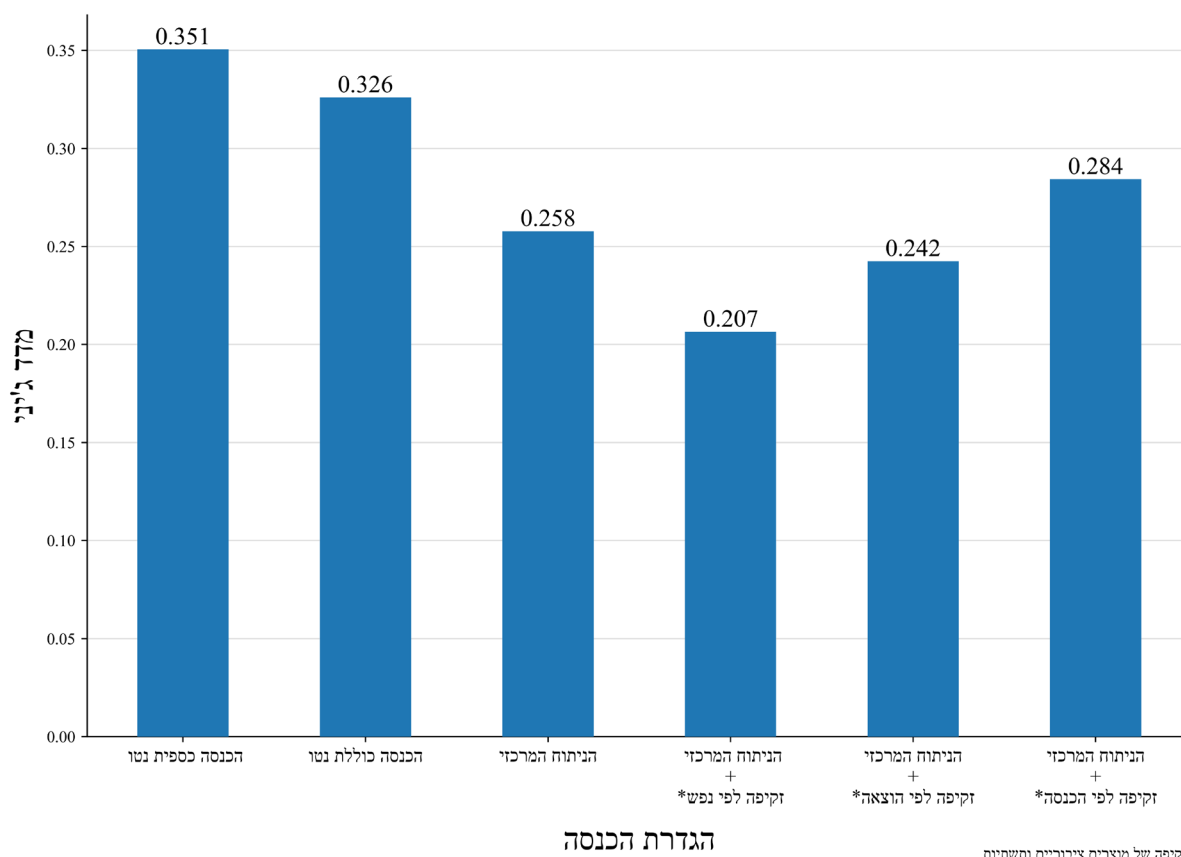
בעמודה השמאלית באיור מוצג מדד ג'יני לאי-שוויון בהכנסה כספית נטו, בדומה לדו"ח העוני והפערים החברתיים (המוסד לביטוח לאומי, 2023ב). בעמודה השנייה באיור, המדד מחושב על ההכנסה הכוללת נטו, אשר לוקחת בחשבון גם את שווי הבעלות על דיור (כפי שתיארנו בפרק מבנה הכנסות משקי הבית).

בעמודה השלישית באיור מחושב המדד על ההכנסה הכוללת נטו בתוספת ההעברות נטו המשמשת אותנו בניתוח המרכזי של מאמר זה – קרי, כלל המיסים וכלל ההעברות למשקי הבית. מדד אי-השוויון יורד באופן ניכר בין שתי העמודות הראשונות לעמודה השלישית, מכיוון שהטלת מיסים נוספים (כגון מע"מ ומס חברות) על ידי המדינה ושימוש במשאבים שהם מייצרים עבורה למימון שירותים למשקי הבית (כגון חינוך ובריאות) מקטינה את אי-השוויון בין משקי הבית.

בשלוש העמודות הימניות באיור המדד מחושב על הכנסה הכוללת, בצד ההעברות למשקי הבית, גם זקיפה של מוצרים ציבוריים (כגון ביטחון וממשל) ושל השקעה בתשתיות (כגון בניית כבישים) לפי שלוש שיטות זקיפה שונות, כמפורט בנספח הטכני.

התוצאה המתקבלת על ידי השוואת העמודה השמאלית באיור ליתר העמודות היא שהתעלמות מחלק מהמיסים שהמדינה לוקחת ומחלק מהשירותים המסופקים למשקי הבית על ידי המדינה גורמת להטיה כלפי מעלה בחישוב מידת אי-השוויון בהכנסות של משקי הבית, ושכפועל מידת אי-השוויון מתונה יותר מזו המוצגת ברוב הפרסומים.

איור 34 – מדד ג'יני לאי-שוויון בהכנסות נטו לנפש תקנית של משקי הבית לפי הגדרות שונות של הכנסה



בדיקות נוספות

נוסף על הניתוחים המרכזיים המוצגים לעיל ביצענו ניתוחים רבים נוספים, ואלו מוצגים בנספח הטכני. ניתוחים אלו כוללים בין השאר בדיקות רגישות שונות, בדגש על זקיפה של מוצרים ציבוריים בכמה שיטות ושימוש בהנחות שונות בנוגע להתפלגות נטל המס (למשל התפלגות שונה של נטל המע"מ ושל מיסים נוספים), כמו גם התפלגויות של הוצאות ספציפיות שאינן נכללות בניתוח המרכזי. מכלל בדיקות הרגישות שביצענו עולה תמונה דומה לתוצאות המוצגות לעיל.

1. דיון וסיכום

במחקר זה אמדנו את התפלגות הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב בקרב משקי הבית בישראל על בסיס סקירת ספרות נרחבת בנושא נטל המס ואופן התפלגותו (ראו רשימת המקורות במאמר וכן בנספח הטכני), הכוללת מקורות תאורטיים ואמפיריים, כמו גם ניתוחים רלוונטיים שבוצעו בעבר, ובשילוב של נתונים מנהליים ונתוני סקר הוצאות משק הבית. אף על פי שקיימים מחקרים רבים שעסקו בנושא זה, למחקר זה תרומה גדולה הן עבור הספרות המחקרית הקיימת בתחום, הן עבור קביעת מדיניות כלכלית-חברתית. מחקר זה ייחודי בהיקף המיסים, השירותים וההעברות שהוא בוחן ובמתודולוגיה שבה נעשה שימוש.

ראוי לציין בייחוד שתי תרומות של מחקר זה. ראשית, מחקר זה מאפשר לדון בצורה מבוססת באופן ובהיקף שבו המגזר הציבורי הרחב מבצע חלוקה מחדש של ההכנסות בין קבוצות שונות (למשל עשירוני הכנסה או מגזרי אוכלוסייה, כגון יהודים לא-חרדים, ערבים וחרדים), זאת בהתבסס על מערכת המס והוצאות המדינה בכללותה, ומבלי להתעלם מהעובדה ששירותים שהמדינה מספקת לאזרחיה משפיעים על רווחתם. כמו כן, עבודה זו מאפשרת לדון בכל המיסים, ההעברות והשירותים, מבלי להתייחס רק לאלו שקל למדוד ומהם מצטיירת תמונה חלקית ומוטה. אותה תמונה חלקית משמשת לעיתים לביסוס טענות כלכליות-חברתיות כדבר המבוסס על נתונים ועובדות, אף על פי שהמציאות בפועל שונה מזו המוצגת בתמונה. בנוסף, עבודה זו מאפשרת גם לקבל תמונה ברורה יותר עד כמה המדיניות של המגזר הציבורי הרחב בישראל מצמצמת אי-שוויון בהכנסות בין משקי הבית.

שנית, המחקר יכול להוות בסיס עתידי להשוואה בין-לאומית מבוססת נתונים בין מדינות בנוגע למערכת המס ובנוגע לשירותים וההעברות שהמגזר הציבורי הרחב מספק. לדוגמה, עבודה זו מאפשרת השוואה עתידית (ובהינתן נתונים זמינים עבור מדינות נוספות) בין התפלגות נטל המס בישראל לבין התפלגות נטל המס במדינות אחרות, באופן שאיננו מוטה בשל הרכב שונה של מערכת המס בכל מדינה.

בסך הכול, בניתוח המרכזי זקפנו כ-96% מההכנסות ממיסים של המגזר הציבורי הרחב וכ-50% מההוצאה של המגזר הציבורי הרחב. מדובר בהיקף גדול בהרבה מזה שנכלל בפרסומים קודמים בנושא, שכללו כ-27% מההכנסות ממיסים וכ-14% מההוצאות. במבחני הרגישות הכלולים בנספח הטכני כללנו שיעורים גבוהים יותר של הוצאות המגזר הציבורי הרחב, תוך זקיפת הוצאות אלה בכמה דרכים שונות.

מהניתוח לפי עשירוני הכנסה עולה כי משקי הבית בעשירוני ההכנסה הנמוכים מקבלים העברות נטו (העברות פחות מיסים) חיוביות וגדולות למדי מהמגזר הציבורי הרחב, כך ששווי השירותים וההעברות שהם מקבלים גבוה יותר מסך המס שהם משלמים. באופן כללי, עשירוני ההכנסה הנמוכים מקבלים בממוצע העברות ושירותים בשווי גבוה יותר מאלו שמקבלים עשירוני ההכנסה הגבוהים (למעט קצבת זקנה, הנפוצה יותר בקרב עשירוני ההכנסה הגבוהים).

הניתוח לפי מגזרים מראה שהמגזר החרדי והמגזר הערבי מקבלים יותר שירותים והעברות מהמגזר הציבורי הרחב לעומת המיסים שהם משלמים, במידה ניכרת. הניתוח לפי גודל משק הבית והרכבו מדגים כי חלק ניכר מהעברות המדינה מושפע ממבנה משק הבית וממספר הילדים בו.

מעבר לתרומה המחקרית, מסד הנתונים שיצרנו מאפשר בקלות רבה לבצע סימולציות של החלטות מדיניות שונות, ברמת דיוק גבוהה יותר מבעבר. לדוגמה, תחת הנחות מסוימות, ניתן יהיה לבדוק כיצד ישפיע שינוי בהיקף שירותי המגזר הציבורי הרחב בתחום הבריאות על ההכנסה נטו של משקי בית בעשירוני הכנסה שונים. כמו כן, ניתן יהיה לחשב גם את ההתפלגות של עלויות צעדי המדיניות, לפי דרכי המימון השונות שבהן המגזר הציבורי הרחב מממן את הוצאותיו (באמצעות העלאת מע"מ, העלאת מס הכנסה וכדומה). עם זאת, חשוב להדגיש שסימולציות כאלה בדרך כלל מניחות שאין שינוי התנהגות כתוצאה משינויים במדיניות, ועל כן יש לפרש את תוצאות הסימולציות בזהירות רבה, או לחילופין להגדיל את רמת המורכבות של הסימולציות ולכלול בהן שינויים בהתנהגות.

בנוסף לכך, ניתן יהיה לנהל דיון מושכל ומבוסס יותר לגבי הצעות מדיניות המכוונות לסייע לקבוצת אוכלוסייה כזו או אחרת על חשבון קבוצות אחרות בציבור, תוך בחינה מדויקת יותר של ההעברות נטו שניתנות כבר כיום לאותה קבוצה.

מקורות

- אגף הכלכלן הראשי (2019), המיקוד השבועי – הרחבת השיח אודות מדדים לאיתור משקי בית נזקקים, https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/weekly_economic_review_17022019/he/weekly_economic_review_weekly_economic_review_17022019.pdf
- אגף הכלכלן הראשי (2022א), דו"ח הכנסות המדינה לשנים 2019-2020, https://www.gov.il/BlobFolder/reports/state-revenues-report-2019-2020/he/state-revenues-report_2019-2020_Report-2019-2020.pdf
- בנק ישראל (2023), דין וחשבון 2022, <https://boi.org.il/publications/regularpublications/financial-statements/fin-report2022>
- גייבל ג' ושראל מ' (2020), עלויות כלכליות של שירות החובה בישראל, פורום קהלת לכלכלה, <https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2020/07/עלות-השירות-הצבאי-גייבל.pdf>
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2019), תרבות בידור וספורט – שנתון סטטיסטי לישראל מספר 70, <https://www.cbs.gov.il/he/publications/Pages/2019-לישראל-2019-מספר-70.aspx>
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2021ב), ההוצאה הלאומית לבריאות, 1962–2020, <https://www.cbs.gov.il/he/publications/pages/2021-ההוצאה-הלאומית-לבריאות-1962-2020.aspx>
- המוסד לביטוח לאומי (2023ב), דוח ממדי העוני והאי-שוויון בהכנסות, https://www.btl.gov.il/Publications/oni_report/Pages/default.aspx
- זוסמן נ', ליפינג ע' ורוזנפלד ד' (2019), השכלה עודפת ואי-התאמה בין משלח היד למקצוע הלימוד בקרב בוגרי האוניברסיטאות והמכללות, בנק ישראל, <https://www.boi.org.il/media/nq3cs1kq/השכלה-עודפת-ואי-התאמה.pdf>
- מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2011), בחינת נטל המס לפי עשירוני הכנסה, https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/9b556b58-e9f7-e411-80c8-00155d010977/2_9b556b58-e9f7-e411-80c8-00155d010977_11_8871.pdf
- משרד האוצר (2023), קובצי "פיסקלי – דיגיטלי", <https://www.gov.il/he/departments/policies/tableau>
- פאלק ת' (2018), תחולת המס והשפעת המסים על צמצום אי-השוויון בישראל, https://www.gov.il/BlobFolder/reports/state-revenues-report-2015-2016/he/state-revenues-report_2015-2016_Report2015-2016_06.pdf
- קרלינסקי א' (2021ב), מענק עבודה (מס הכנסה שלילי) בישראל: מי באמת מקבל, וכמה, פורום קהלת לכלכלה, <https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2021/03/מס-הכנסה-שלילי-בישראל.pdf>

- רשות המיסים (2018), לוח עזר לחישוב מס הכנסה ממשכורת ושכר עבודה לחודש ינואר 2018 ואילך, https://www.gov.il/BlobFolder/generalpage/income-tax-monthly-deductions-booklet/he/generalInformation_income-tax-monthly-deductions-booklet_luah_azer_hodshi_2018_acc.pdf
- Auerbach A. J. (2006), "Who Bears the Corporate Tax? A Review of What We Know", *Tax Policy and the Economy* 20, 1–40. <https://doi.org/10.1086/tpe.20.20061903>
- Auten G. and Splinter D. (2023), "Income Inequality in the United States: Using Tax Data to Measure Long-Term Trends", *Journal of Political Economy* 132(7), 2179–2227, <https://doi.org/10.1086/728741>
- Benedek D., De Mooij R. A., Keen M. and Wingender P. (2020), "Varieties of VAT Pass Through", *International Tax and Public Finance* 27(4), 890–930, <https://doi.org/10.1007/s10797-019-09566-5>
- Benzarti Y., Carloni D., Harju J. and Kosonen T. (2020), "What Goes up May not Come down: Asymmetric Incidence of Value-Added Taxes", *Journal of Political Economy* 128(12), 4438–4474, <https://doi.org/10.1086/710558>
- Bigot R., Daudey E., Muller J. and Osier G. (2014), "Impact of Income Redistribution on Middle Class Households: A Cross-Country Comparison Based on the LIS Data", *LIS Working Paper Series* 619, <http://www.lisdatacenter.org/wps/liswps/619.pdf>
- Bingley P. and Lanot G. (2002), "The Incidence of Income Tax on Wages and Labour Supply", *Journal of Public Economics* 83(2), 173–194, [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(01\)00080-9](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(01)00080-9)
- Buettner T. and Madzharova B. (2021), "Unit Sales and Price Effects of Preannounced Consumption Tax Reforms: Micro-level Evidence from European VAT", *American Economic Journal: Economic Policy* 13(3), 103–134, <https://doi.org/10.1257/pol.20170708>
- Congressional Budget Office (2021), "The Distribution of Household Income, 2018", August.
- Crossley T. F., Phillips D. and Wakefield M. (2011), "Value Added Tax", *IFS Green Budget 2009*, <https://ifs.org.uk/publications/ifs-green-budget-january-2009>
- Friedman M. (1957), "The Permanent Income Hypothesis", *A Theory of the Consumption Function*, Princeton, 20–37. <http://www.nber.org/chapters/c4405>
- Fuest C. (2015), "Who Bears the Burden of Corporate Income Taxation?", *ETPF Policy Paper*, <http://www.etpf.org/papers/PP001CorpTax.pdf>

- Fullerton D. and Metcalf G. E. (2002), "Tax incidence", A. J. Auerbach and M. Feldstein (eds.), *Handbook of Public Economics* Vol. 4, 1787–1872, [https://doi.org/10.1016/S1573-4420\(02\)80005-2](https://doi.org/10.1016/S1573-4420(02)80005-2)
- Gehrsitz M., Saffer H. and Grossman M. (2020), "The Effect of Changes in Alcohol Tax Differentials on Alcohol Consumption", *SSRN Electronic Journal* 13198, <https://doi.org/10.2139/ssrn.3587926>
- Gruber J. and Koszegi B. (2004), "Tax Incidence when Individuals are Time-Inconsistent: The Case of Cigarette Excise Taxes", *Journal of Public Economics* 88(9–10), 1959–1987, <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2003.06.001>
- Hassett K. A. and Mathur A. (2015), "A Spatial Model of Corporate Tax Incidence", *Applied Economics* 47(13), 1350–1365, <https://doi.org/10.1080/00036846.2014.995367>
- Kenkel D. S. (2005), "Are Alcohol Tax Hikes Fully Passed through to Prices? Evidence from Alaska", *American Economic Review* 95(2), 273–277, <https://doi.org/10.1257/000282805774670284>
- Manski C. and Mayshar J. (2000), "Child Allowances and Fertility in Israel: Preliminary Findings", *The Economic Quarterly* / "קצבאות הילדים והילודה בישראל: ממצאים ראשוניים", *הרבעון הרבועון*, 47(4), 535–565, <http://www.jstor.org/stable/23772985>
- Marion J. and Muehlegger E. (2011), "Fuel Tax Incidence and Supply Conditions", *Journal of Public Economics* 95(9-10), 1202–1212. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2011.04.003>
- Mazirov K., Drucker L. and Genud R. (2021), *What do MNEs Pay in Taxes?*, Israeli Economic Association Annual Conference, 581–590, <https://ieca.org.il/wp-content/uploads/2021/08/Papers.pdf#page=581>
- Oates W. E. and Fischel W. A. (2016), "Are Local Property Taxes Regressive, Progressive or what?", *National Tax Journal* 69(2), 415–434, <https://doi.org/10.17310/ntj.2016.2.06>
- Piketty T., Saez E. and Zucman G. (2018), "Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States", *The Quarterly Journal of Economics* 133(2), 553–609, <https://doi.org/10.1093/QJE/QJX043>
- Proag V. (2021), "Infrastructure Planning and Management: An Integrated Approach", *Infrastructure Planning and Management: An Integrated Approach*, <https://doi.org/10.1007/978-3-030-48559-7>
- Schweitzer L. and Taylor B. D. (2008), "Just Pricing: The Distributional Effects of Congestion Pricing and Sales Taxes", *Transportation* 35(6), 797–812, <https://doi.org/10.1007/s11116-008-9165-9>

- Suárez Serrato J. C. and Zidar O. (2016), "Who Benefits from State Corporate Tax Cuts? A Local Labor Markets Approach with Heterogeneous Firms", *American Economic Review* 106(9), 2582–2624. <https://doi.org/10.1257/aer.20141702>
- The Economist (2021), *Who Bears the Burden of a Corporate Tax?* <https://www.economist.com/finance-and-economics/2021/05/13/who-bears-the-burden-of-a-corporate-tax>
- Verbist G. and Förster M. (2019), "Accounting for Public Services in Distributive Analysis", K. Decancq and P. Van Kerm (eds.), *What Drives Inequality?* vol. 27, 69–87, Leeds, <https://doi.org/10.1108/S1049-258520190000027006>
- Zeira J. (2021), *The Israeli Economy: A Story of Success and Costs*, Princeton.
- Zodrow G. R. (2001), "The Property Tax as a Capital Tax: A Room with Three Views", *National Tax Journal* 54(1), <https://doi.org/10.17310/ntj.2001.1.07>

נספחים

הנספח מחולק לארבעה חלקים עיקריים:

1. החלק הראשון סוקר את הנתונים המרכזיים ששימשו במחקר – נתוני סקר הוצאות משק הבית ונתונים מנהליים של הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב (להלן גם: המדינה).
2. החלק השני סוקר את שיטות הזקיפה השונות לכל אחד מהמיסים והוצאות המדינה. בנוסף, עבור כל סוג מס אנו סוקרים את הספרות המחקרית בנושא התחלקות נטל המס (Tax Incidence) בין הגורמים השונים במשק: מעסיקים, עובדים, צרכנים וכדומה.
3. החלק השלישי סוקר את הכנסות והוצאות המדינה שלא נזקפו למשקי הבית ואת הסיבות לכך.
4. בחלק הרביעי אנו מבצעים בדיקות רגישות שונות ובודקים עד כמה האומדנים בניתוח המרכזי עקביים ועמידים כשהנחות המחקריות משתנות.

תוכן עניינים

1	נספחים
3	1. שיטות – נתונים
3	סקר הוצאות משק הבית
3	שיטות הדגימה והאמידה
3	קטגוריות הצריכה וההכנסה
4	הכנת הקובץ האחד
4	הנתונים המנהליים
6	2. שיטות – פירוט על זקיפת מיסים והוצאות
6	מיסים
6	מס הכנסה ומס רווחי הון
8	מס ערך מוסף
11	דמי ביטוח לאומי ובריאות
14	מס חברות
16	מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים
18	מיסים מוניציפליים (ארנונה)
21	מיסי קנייה נוספים
35	מיסי נדל"ן
38	מכסים
41	אגרות
43	העברות ושירותים ציבוריים
43	שירותי בריאות ציבוריים

46	שירותי חינוך ציבוריים.....
52	סבסוד השכלה על-תיכונית.....
59	רווחה: קצבאות והעברות בעין.....
63	ספורט, תרבות ופנאי.....
66	דת.....
68	דיור ציבורי.....
71	תחבורה ציבורית.....
73	זקיפת מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות.....
73	הוצאה על ביטחון, ביטחון פנים ומוצרים ציבוריים אחרים.....
73	תשתיות.....
74	הוצאות ממשלה אחרות.....
74	3. הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב שלא נזקפו למשקי הבית.....
74	הכנסות.....
74	חכירת קרקעות.....
75	הטבות מס.....
75	הכנסות נוספות.....
75	הוצאות.....
75	ריבית על החוב ועלויות חוב נוספות.....
76	פנסיה תקציבית.....
76	4. בדיקות רגישות.....
76	זקיפת הוצאות על מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות.....
79	השוואת ההוצאות להכנסות.....
80	הנחות שונות על התחלקות נטל מס.....
80	מס ערך מוסף ומיסי קנייה נוספים.....
84	מס הכנסה ומס רווחי הון.....
86	מס חברות.....
89	כל שינויי ההנחות יחדיו.....
91	רגישות התוצאות להגדרות שונות של קבוצות ההכנסה.....
93	מיסי צריכה כתשלום על החצנות שליליות.....
95	5. פרוגרסיביות מערכת המס.....
97	מקורות.....

1. שיטות – נתונים

חלק זה מתאר את הנתונים אשר שימשו לניתוחים השונים המוצגים במאמר – נתוני סקר הוצאות משק הבית והנתונים המנהליים.

סקר הוצאות משק הבית

סקר הוצאות משק הבית (להלן: הסקר) נמנה בין הסקרים המרכזיים של הלמ"ס (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2023). על בסיס מחשבים הלמ"ס והמוסד לביטוח לאומי מדדים כלכליים מרכזיים שונים: הכנסות משכר וממקורות אחרים, הוצאות לצריכת מוצרים (המשמשות גם לחישוב משקולות מדדי מחירים), מדדי אי-שוויון, שיעורי עוני יחסי ועוד. בתקופת המענה על הסקר, כל משק בית המשתתף בסקר מנהל יומן הוצאות מפורט במשך שבועיים. על בסיס נתוני היומן, מחשבת הלמ"ס אומדני הוצאה חודשיים למשק בית (באמצעות ניפוח ההוצאות). כמו כן, משק הבית נשאל על הוצאות גדולות יותר (קניית מקרר או רכב לדוגמה) באמצעות שאלון, וכן נשאל על הכנסותיו. באופן דומה לניפוח ההוצאות מהיומן, הלמ"ס אומדת את ההוצאות החד פעמיות הגדולות מהשאלון ופורסת אותן למשק הבית לאורך החודשים, כך שיתקבל אומדן הוצאה חודשית עבור הוצאות אלו.

שיטות הדגימה והאמידה

שיטת הדגימה של הסקר מורכבת משני שלבים עיקריים: שלב דגימת היישובים ושלב דגימת הדירות בתוך כל יישוב. לאחר בחירת מדגם היישובים, הלמ"ס ממיינת את הדירות שבתוכם לפי מאפיינים גיאוגרפיים ודמוגרפיים שונים, כך שהמדגם המתקבל יהיה בפיזור גיאוגרפי מרבי וייצג נאמנה את הדמוגרפיה בישראל. החל משנת 2016 הסקר כולל גם את תושבי הפזורה הבדואית, אך אינו כולל משקי בית בקיבוצים שאינם מופרטים. הסקר מכסה בפועל 97% מאוכלוסיית משקי הבית בישראל.

שיטת האמידה מיועדת לצמצם טעויות דגימה וטעויות אי-השבה. הלמ"ס מחשבת "מקדם ניפוח" (משקל) לכל משק בית, המוגדר כהיפוך הסתברות הדגימה, ומעיד על כמות משקי בית באוכלוסייה הכללית שמשק הבית בסקר מייצג. לדוגמה, אם ההסתברות לדגום משק בית מסוים היא 1/500, אז משקלו יהיה 500 והוא מייצג 500 משקי בית באוכלוסיית ישראל. את משקולות הניפוח מחשבת הלמ"ס באמצעות נתונים מנהליים שונים.

קטגוריות הצריכה וההכנסה

נתוני הצריכה בסקר מחולקים לקטגוריות, לפי שלוש רמות פירוט:

1. סעיף הוצאה ראשי, המכיל שתי ספרות, כמו למשל "c30 – מזון".
2. סעיף הוצאה משני, המונה שלוש ספרות, כמו למשל "c302 – בשר ועופות".
3. תת סעיף בעל שש ספרות, כמו למשל "c302166 – כבד עוף והודו".

באותו האופן, גם נתוני ההכנסה מחולקים לשלוש רמות פירוט:

1. סעיף ההכנסה הראשי, בעל שתי ספרות, כגון "i14 – הכנסה מקצבאות ומתמיכות סך הכל".
2. סעיף הכנסה משני, אשר מורכב משלוש ספרות, כגון "i142 – הכנסה ממוסדות אחרים בארץ".
3. תת סעיף, שמכיל שש ספרות, כגון "i142042 – הכנסה ממשד הבינוי והשיכון".

הכנת הקובץ האחד

סקר הוצאות משק הבית מבוסס על מדגם גדול יחסית של משקי בית. סקר 2018 דגם 8,792 משקי בית בהם 29,328 פרטים המייצגים כ-2.6 מיליון משקי בית-8.5 מיליון תושבים במדינת ישראל. למרות גודל המדגם, הדיווח על הוצאות מסוימות בסקר לוקה בחסר וחלק ניכר למדי ממשקי הבית לא מדווח על צריכת פריטים מסוימים או שמספר המדווחים נמוך מדי. פילוח נוסף של המדגם לקבוצות אוכלוסייה או הכנסה עלול להוביל למעט מדי תצפיות.

על מנת להתגבר על מגבלות אלה ולהגדיל את הכוח הסטטיסטי תוך שמירה על ייצוגיות הסקר, איחדנו בין הקבצים של שלוש השנים 2016-2018, כך שהמדגם ברשותנו מכיל 26,664 משקי בית ו-89,519 פרטים. מדגם זה מאפשר לנו לאמוד התפלגויות של הוצאות והכנסות בצורה אמינה ומדויקת יותר בהשוואה לשימוש בסקר שנתי בודד. על מנת לאחד את שלושת הסקרים, התאמנו את משקלי הניפוח והמשתנים הכספיים בדומה לקרלינסקי וישראל (2019). את המשקלים התאמנו לפי היחס בין מספר משקי הבית באוכלוסייה ב-2016 ו-2017 ובין 2018, כמתואר בטבלה 1. לאחר מכן חילקנו את כל המשקלים ב-3, על מנת לקבל את אוכלוסיית 2018.

את המשתנים הכספיים התאמנו למונחי 2018 באמצעות שימוש ביחס התוצר הנומינלי לנפש בין השנים 2016 ו-2017 לשנת 2018 (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2022א). תיקון זה מתקן גם לשינויים במחירי המוצרים והשירותים לאורך השנים, וגם לשינויים הכמותיים (הריאליים) בהכנסה וההוצאה של משקי הבית בישראל בתקופה הנ"ל.

יחסי הניפוח מתוארים בטבלה 1.

טבלה 1- יחסי ניפוח

שנת הסקר	מקדם ניפוח המשקלים	מקדם ניפוח הערכים הכספיים
2016	1.045	1.054
2017	1.027	1.029
2018	1	1

הנתונים המנהליים

עבודה זו כוללת שימוש במקורות רבים של נתונים מנהליים, המפורטים להלן:

1. ההוצאה הלאומית על בריאות וההוצאה הלאומית על חינוך (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021א ו-2021, ב) – על מנת להתאים בין הנתון המופיע בסקרים לבין הנתון המנהלי הרלוונטי על מימון ציבורי למערכות החינוך והבריאות.
2. הירחון הסטטיסטי של הביטוח הלאומי (המוסד לביטוח לאומי, 2018) – כדי לזקוף למשקי הבית את הקצבאות ואת תשלום דמי ביטוח לאומי ומס בריאות כך שיתאימו לנתון המנהלי. נתונים אלו של הביטוח הלאומי כוללים פילוח של כל קצבה, כמו גם את סך גביית (מס) דמי ביטוח לאומי. בנוסף, השתמשנו בדו"ח הכספי לשנת 2018 של המוסד לביטוח לאומי, כדי להפריד בין קצבאות כספיות וגמלאות בעין.

3. מסד הנתונים של Government Finance Statistics (ה-GFS). ה-GFS הוא מסד נתונים של קרן המטבע הבין-לאומית (IMF), המכיל נתונים על הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב עבור המדינות החברות בקרן. באמצעות מסד נתונים זה זקפנו את חלק מהמיסים שמשלמים משקי הבית, כמו גם חלק מהוצאות המגזר הציבורי הרחב למשקי הבית.
 4. נתוני משרד החינוך: "במבט רחב- חינוך במספרים" המכיל מידע על מספר התלמידים לפי גיל ו-"שקיפות בחינוך" המכיל מידע על ההוצאה לחינוך לפי פילוחים שונים (משרד החינוך, 2023א, 2023ב).
 5. קבצי פיסקלי-דיגיטלי ופרסומים נוספים של משרד האוצר (אגף הכלכלנית הראשית, 2020; משרד האוצר, 2023). את מס הבלו ואת מס קניית הרכב זקפנו לפי פרסומים אלה, שכן הם כוללים פירוט רב בכל הקשור לגביית המס הרלוונטית, כמו למשל ניכוי של מס הבלו אותו מדינת ישראל גובה עבור הרשות הפלסטינית ופילוח של סעיפים שונים במיסוי על רכבים. כמו כן, השתמשנו בנתונים הללו כדי לזקוף את הסובסידיה בתחבורה הציבורית למשקי הבית.
- רשימה ביבליוגרפית מלאה נמצאת בפרק המקורות של נספח זה.

2. שיטות - פירוט על זקיפת מיסים והוצאות

מיסים

המיסים הנכללים בעבודה זו הם: מס הכנסה ורווחי הון, מס ערך מוסף, דמי ביטוח לאומי ובריאות, מס חברות, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים, מיסים מוניציפליים (ארנונה), מיסי קנייה נוספים (בלו, טבק, אלכוהול ומס רכישת רכב), מיסי נדל"ן, מכסים ואגרות.

על מנת לשייך למשקי הבית בישראל את נטל המס של המיסים השונים, עלינו להתחשב בהתחלקות השונה של נטל המס בין הגורמים השונים במשק. לשם כך יש להבחין בין מי שמוטל עליו תשלום המס מבחינה סטטוטורית לבין מי שנושא בנטל המס בפועל. כדי לענות על שאלת התחלקות נטל המס, ביצענו סקירת ספרות מקיפה של למעלה מ-120 מאמרים וניירות מדיניות. בנוסף, התייעצנו עם חוקרים מובילים בתחום על מנת לקבל את חוות דעתם בנושא. הספרות המחקרית מחלקת את המשק לשלושה בעלי תפקידים עיקריים: צרכנים, עובדים, בעלי-הון (ומעסיקים). מטרת הסקירה היא לבחון, הן תיאורטית והן אמפירית, איזה שיעור מכל אחד מהמיסים השונים מוטל על בעלי התפקידים השונים. לפי התיאוריה הכלכלית המקובלת, נטל המס הכלכלי משתנה לפי הגמישויות היחסיות של עקומות הביקוש וההיצע הרלוונטיות, כך שהצד הגמיש יותר נושא בשיעור נמוך יותר מן הנטל. מבחינה אמפירית, מס נחשב כנטל על צרכנים אם ההשפעה העיקרית שלו היא העלאת מחירי מוצרי ושירותי הצריכה; כנטל על העובדים אם הוא מפחית את הכנסתם משכר-עבודה; כנטל על בעלי הון אם הוא מקטין את ההכנסה/התשואה מהון.

יש לציין כי משקי בית רבים נוטלים חלק בכל התפקידים האלה במקביל: הפרטים במשק הבית הם מועסקים (ולכן עובדים), הם צורכים מוצרים ושירותים (ולכן צרכנים), יש ברשותם מוצרי הון (פיזי, פיננסי או עסקי) – כך שאם אנו מוצאים שמש כלשהו מוטל בעיקרו על עובדים או בעלי הון, אין זה אומר שמשקי הבית אינם נושאים בנטל מס זה. למעשה, כל מס באשר הוא משולם על ידי בני אדם. גם אם החוק מטיל אותו על "מוצרים" או "חברות" – השאלה החשובה היא מי הם האנשים הנושאים בסופו של דבר בנטל המס, ולא לשון החוק לגבי זהות משלם המס.

בנספח זה אנו מציגים את הממצאים אודות התפלגות נטל המס עבור המיסים השונים, לפי המסקנות מסקירת הספרות המחקרית. בפרט, אנו מציגים את אופן ההתפלגות של נטל המס לפי עשירוני הכנסה וכן מבחני רגישות שונים. בנוסף, אנו בודקים התאמה בין סך המס שאנו אומדים לסך הגבייה לפי נתונים פיסקליים, ומתקנים את האומדנים כך שיתאמו למקורות החיצוניים, כמפורט לכל מס.

מס הכנסה ומס רווחי הון

מס הכנסה מחושב על ההכנסות החייבות במס הנגזרות מהדיווחים בסקר הוצאות משק הבית. המס מחושב על ידי הלמ"ס על ההכנסות מעבודה, מפנסיות ומרווחי הון, והוא מופיע ישירות בנתוני סקר הוצאות והכנסות משק הבית תחת סעיף t211 – תשלומי חובה: מס הכנסה. סעיף זה כולל גם מס רווחי הון ומיסים אחרים המוטלים על הכנסות מהון ולא ניתן להפריד ביניהם בנתוני הסקר.

מרבית הספרות המחקרית בנושא התפלגות מס הכנסה בקרב משקי בית (Bigot et al. 2014 Congressional Budget Office; 2021; פאלק 2018) מניחה כי כולו מוטל על הנישום. עם זאת, קיימים ניתוחים אמפיריים המראים כי נטל המס אינו מוטל במלואו על הנישום, אלא שקיים חלק אותו המעסיק נוטל, בעיקר בקרב עובדים בעלי שכר גבוה (Bingley & Lanot, 2002; Hassett & Mathur, 2006). כיוון שקיים קושי לאמוד אמפירית את התפלגות נטל מס הכנסה בצורה מהימנה, בחרנו להיצמד להנחה כי נטל מס הכנסה מועבר במלואו לנישום. עם זאת, ביצענו גם מבחני רגישות הכוללים התפלגויות שונות של נטל מס הכנסה

(כמפורט בהמשך הנספח). מצאנו כי ההנחות השונות בהן השתמשנו לצורך בדיקות הרגישות לא משפיעות בצורה משמעותית על אומדן התפלגות נטל המס.

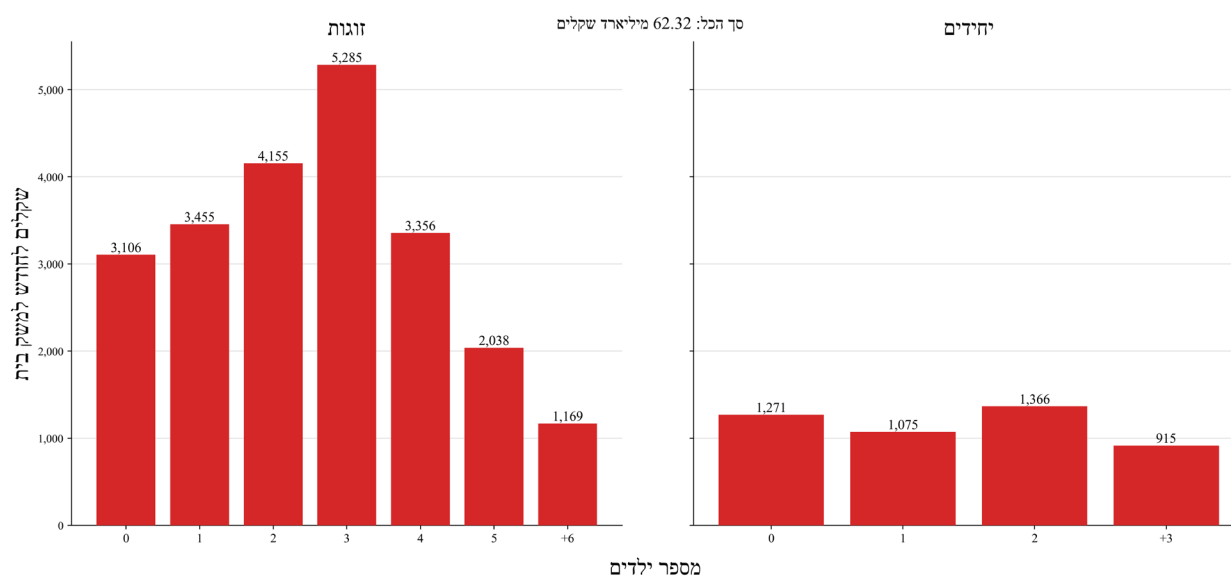
בצורה דומה, אנו מניחים כי מס רווחי הון גם הוא מוטל במלואו על הנישום. הספרות המקצועית בנושא נטל המס של מיסי רווח הון דלה, וקיימים מחקרים מעטים העוסקים בסוגיה. לדוגמה, מחקר בארצות הברית על המניות של חברות נדל"ן השתמש בשינוי מיסוי שהיה רלוונטי לחלק מהחברות לעומת אחרות על מנת לזהות את נטל המיסוי בפועל (Sinai & Gyourko, 2004). המחקר מצא שהנטל נופל כמעט במלואו על רוכש הנכס. בהיעדר עדויות אחרות, אנו מאמצים הנחה זו.

בסה"כ, לפי הסקר אנו מוצאים שבשנת 2018 משקי בית שילמו 73.334 מיליארד שקלים במס הכנסה ומס רווחי הון. לפי נתוני "פיסקלי-דיגיטלי" של משרד האוצר לשנת 2018, סך מס הכנסה עמד על 91.4 מיליארד שקלים ומס רווחי הון על 4.11 מיליארד שקלים. יחדיו, מיסים אלו בשנת 2018 היו 95.51 מיליארד שקלים. כדי להתאים בין הממצא בסקר לבין נתוני ה-GFS זקפנו את הפער לפי יחס תשלום המס בפועל של משקי הבית. כלומר, הכפלנו את ההוצאה של כל משק בית ביחס $95.51/73.334$.

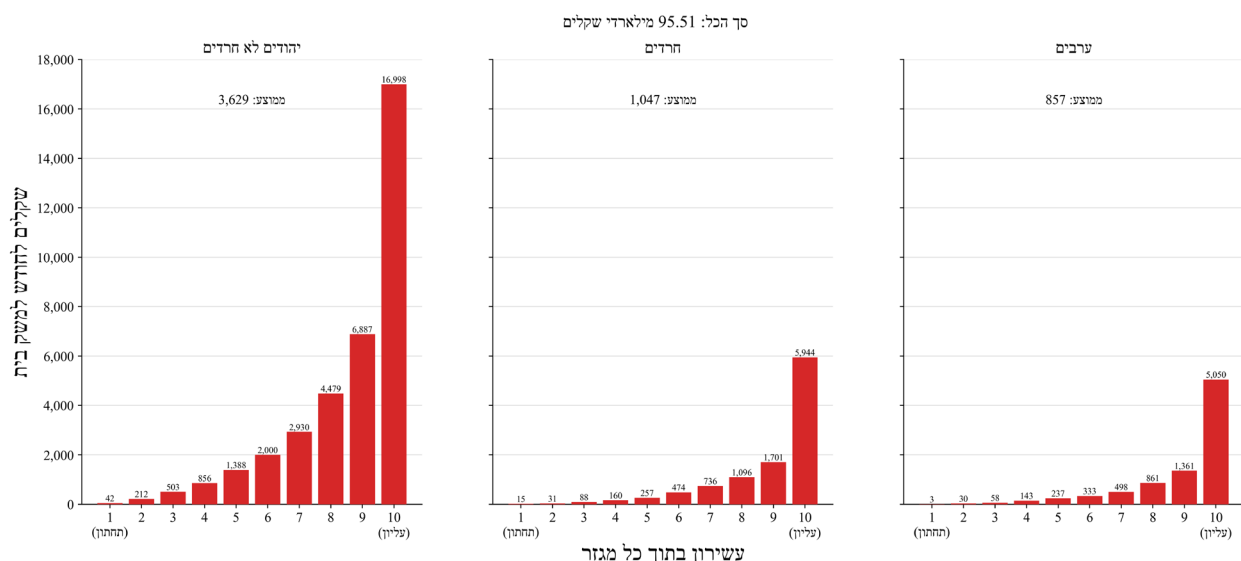
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות מס הכנסה ומס רווחי הון לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר.

איור 1

תשלום ממוצע של מס הכנסה ומס רווחי הון לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מס הכנסה ומס רווחי הון
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים רבים שסייעו לנו בזקיפת מס הכנסה ומס רווחי הון למשקי הבית (Azémar & Hubbard, 2015; Gruber, 1997, 2000; Hamermesh, 1979).

מס ערך מוסף

מס ערך מוסף (מע"מ) הוא מס המוטל על הערך המוסף של מוצר או שירות. יצרנים וחלקים שונים בשרשרת הייצור, האספקה והמכירה מקזזים את המע"מ שהם משלמים וכך מי שנחשב למשלם המע"מ הוא הגורם הנמצא בסוף השרשרת, שאינו יכול להזדכות עליו, והוא הצרכן הסופי. אכן, אף שרובנו מעולם לא ביקרנו במשרדי מע"מ והמוכרים הם אלו שמעבירים את התשלום לרשויות המס – נראה שהצרכן הוא זה שנושא בנטל התשלום כאשר המוכרים הם צינור גבייה בלבד.

הספרות המחקרית שבחנה את התחלקות נטל המע"מ ברמת המקרו מצאה כי נטל המע"מ מוטל באופן כמעט מוחלט על הצרכן (Benedek et al. 2015; Benzarti et al. 2020; Buettner & Madzharova 2021). לאור המסקנות הללו, המשכנו לסקור את הספרות המחקרית לגבי שווקים ספציפיים (Gaarder 2019; Montag et al. 2020). גם ממחקרים אלו עלה כי המע"מ מוטל באופן מלא על הצרכן, במיוחד כאשר המע"מ אחיד. ישנם מספר מחקרים בהם ירידה בשיעור המע"מ על קבוצת מוצרים או שירותים מסוימים לא התבטאה במלואה במחיר לצרכן – כלומר המוכרים נטלו חלק מן ההפחתה לעצמם (Benzarti et al., 2020). לכאורה המסקנה שעולה מכך היא שהמוכרים נושאים בחלק מנטל המע"מ גם בשגרה - אך אלו ניתוחים של הטווח הקצר ובמשטר מס לא-אחיד והרלוונטיות שלהם לטווח הארוך לישראל, בה שיעור מע"מ אחיד (מלבד חריגים בודדים כמו פירות וירקות או פטור ממע"מ בעיר אילת), היא נמוכה. בנוסף, התייעצנו עם מספר חוקרים מובילים בתחום: Felix Montag, Theiss Buettner, Dorian Carloni, George Obeng. להערכתם, נטל המע"מ נופל במלואו על הצרכן ומסקנה זו מהווה קונצנזוס מסוים בעולם המחקרי.

מבחינה תאורטית, תוצאות המחקרים האמפיריים מעידות כי הביקוש קשיח בהרבה מההיצע. כדאי לזכור כי המע"מ מוטל כמעט על כלל הצריכה (באופן כללי ובמיוחד בישראל) ולכן השוק הרלוונטי אינו של מוצר כלשהו (חיתולים, כסאות, שירותי סלולר וכד') אלא של "צריכה" באופן כולל, כאשר הביקוש לצריכה אכן קשיח למדי בעוד שההיצע גמיש למדי. במילים אחרות, לא מדובר במס המוטל על מוצר ספציפי כך שהצרכנים יכולים להעביר רכישות למוצר תחליפי מסוים אלא צריכה באופן כללי כך שהדרך להימנע מן המס היא בחסכון ו\או דחיית הצריכה - ולכן מוגבלת מאוד (לפחות לגבי מוצרים שלא ניתן בקלות לרכוש אותם בהזמנות פטורות-מע"מ של חבילות אישיות מחו"ל או בקניות בדייט-פרי).

לסיכום, בבדיקה המרכזית אנו משייכים לצרכנים של מוצרים ושירותים עליהם מוטל מע"מ את כלל נטל המס. יחד עם זאת, מכיוון שזו הנחה משמעותית, העשויה להשפיע בצורה מהותית על התוצאות מחקר זה, אנו עורכים בהמשך גם מבחני רגישות, הבודקים כיצד משתנות התוצאות כאשר מניחים שרק חלק מנטל המע"מ נופל על הצרכנים.¹

על מנת לחשב את נטל המע"מ לכל משק בית לפי הנתונים המופיעים בסקר, השתמשנו במידע על סך הוצאתו לצריכת מוצרים ושירותים וכן סוגי המוצרים והשירותים שנצרכו. כך, עבור כל משק בית חישבנו "בסיס מע"מ", שהוא סך הרכישות של משק הבית של מוצרים ושירותים שיש לשלם עליהם מס ערך מוסף.

בסיס המע"מ לכל משק בית חושב כסך ההוצאות לצריכה כספית, בחיסור ההוצאה לירקות ופירות, ההוצאה למיסי דיור ממשלתיים, מיסים עירוניים (כמו ארנונה) ומיסי ארגון עובדים ותרומות (כל אלה אינם חייבים במע"מ). בתוך קטגוריית הירקות ופירות קיימות תתי-קטגוריות קטנות של ירקות ופירות אשר עברו עיבוד ולכן הן חייבות במע"מ: ירקות קפואים, ירקות כבושים ומשומרים, פירות משומרים וקפואים, מיצי פירות טבעיים. הוצאות אלו התווספו בחזרה לבסיס המע"מ לכל משק בית. סעיף החיסכון "השקעה בדירה" מכיל הוצאות הנושאות במע"מ כמו "ארונות מטבח" וגם אותן הוספנו בחזרה לבסיס המע"מ. בנוסף, על מנת להתחשב בפטור ממע"מ באילת, איפסנו את ההוצאה על מע"מ למשקי בית המתגוררים באילת שניתן לזהותם ישירות בסקר לפי יישוב המגורים.²

יש לציין שעל מנת להתחשב במע"מ על רכישת דירה חדשה, הוספנו לבסיס המע"מ את צריכת הדיור בעין – חישוב המאפשר לנו "לפרוס" את תשלום המע"מ על רכישת דירה בצורה חודשית שוטפת. באופן דומה, הכנסנו לבסיס המע"מ את ההוצאות על שכר דירה, מכיוון שגובה שכר הדירה מושפע מן המע"מ הנגבה בעת רכישת הדירה בראשית דרכה, גם אם אין חובת תשלום מע"מ על שכר הדירה עצמו.

מכיוון שההוצאה המדווחת בסקרי הוצאות והכנסות משק הבית כוללת כבר את המע"מ, יש לחשב את תחולת המע"מ על כל משק בית בדרך הבאה:

$$\text{תחולת מע"מ} = \text{בסיס מע"מ} \times \frac{0.17}{1.17}$$

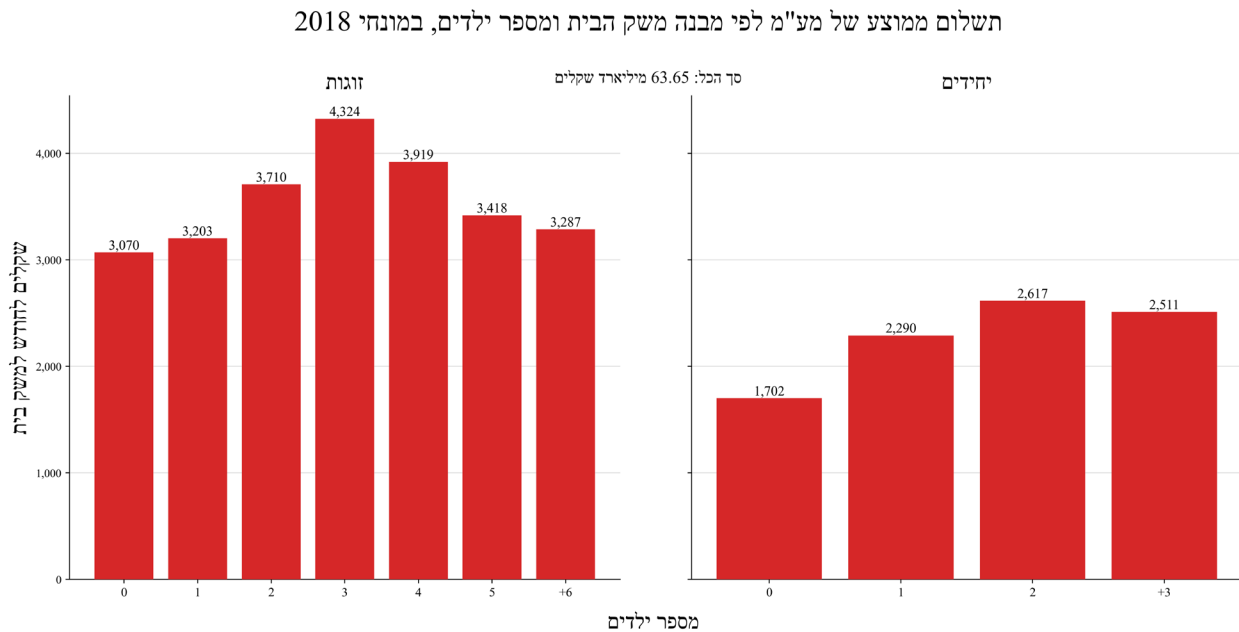
¹ נדגיש כי ההנחה המחקרית שנטל המע"מ (ושאר מיסי הצריכה, כמפורט בהמשך) מוטל כולו על הצרכן היא מסקנה העולה באופן ברור מהספרות המחקרית. במידה והנחה זו לא מתקיימת בפועל, התפלגות תשלום מע"מ היא למעשה פרוגרסיבית יותר - משקי בית מהעשירונים העליונים משלמים יותר ומשקי בית מהעשירונים התחתונים משלמים פחות בהשוואה לאומדן המרכזי במחקר זה, כיוון שהתפלגות הצריכה בקרב משקי הבית שוויונית יותר מהתפלגות ההכנסות ממעבודה ומהון.
² למיטב ידיעתנו, אלו כל הסעיפים בסקר עליהם יש פטור ממע"מ.

לדוגמה, אם משק בית רכש פריטי ביגוד בסך של 100 שקלים (כולל מע"מ) ושיעור המע"מ הוא 17%, סך המע"מ ששולם עומד על 14.53 שקלים.

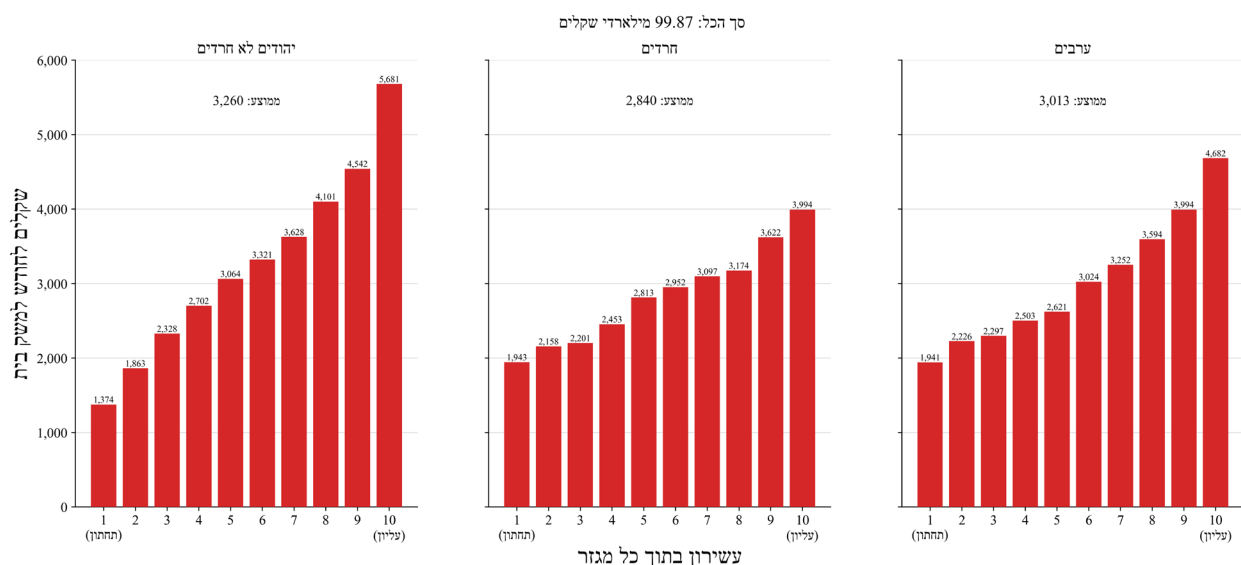
אנו אומדים בשיטה זו סך תשלומי מע"מ בשנת 2018 של 73.968 מיליארד שקלים, בעוד שנתוני "פיסקלי-דיגיטלי" של משרד האוצר לשנת 2018 מראים כי המדינה גבתה 99.869 מיליארד שקלים ממע"מ. כדי להתאים בין ההוצאה שאנו מוצאים בסקר לבין נתוני ה-GFS זקפנו את הפער בהתאם ליחס ההוצאה על מע"מ, על ידי הכפלה של ההוצאה על מע"מ של כל משק בית ביחס של 99.869/73.968. אומדן מע"מ למשקי בית הנמוך מהנתון הפיסקלי ותיקון דומה לתיקון בו השתמשנו נהוג גם במדינות אחרות, כמו למשל בריטניה (Crossley et al., 2011).

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום המע"מ לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 3



תשלום ממוצע של מע"מ
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת מס ערך מוסף למשקי הבית (Benzarti & Carloni, 2019; Blundell, 2009; Chetty et al., 2009; Danninger & Carare, 2008; Dutkowsky & Sullivan, 2017; Obeng, 2018; Tóth et al., 2021; Voigts, 2016).

דמי ביטוח לאומי ובריאות

דמי ביטוח לאומי ובריאות מחושבים על ידי הל"מ"ס וזמינים בקובץ הנתונים של סקר הוצאות משק הבית, תחת הסעיפים t212 ו-t213 – תשלומי חובה: תשלומים לביטוח לאומי ו-ביטוח בריאות ממלכתי, בהתאמה.

בישראל ובמדינות אחרות רבות, דמי הביטוח הלאומי ומקבילותיו עבור שכירים מתחלקים לשני חלקים: "חלק עובד" ו-"חלק מעסיק". עבור עצמאים לא קיימת הפרדה שכזו שכן המעסיק והעובד אחד הם. כך למשל בשנת 2018, המדרגה הגבוהה של דמי ביטוח לאומי עבור עצמאים בישראל עמדה על 17.83% בעוד שעבור שכירים המדרגה הגבוהה עמדה על 19.5%, המתחלקים ל-12% "חלק עובד" ו-7.5% "חלק מעסיק" (המוסד לביטוח לאומי, 2019).³

ההנחה המקובלת בספרות על התפלגות נטל המס בקרב משקי בית היא לשייך לעצמאים את דמי הביטוח המלאים, ועבור שכירים לשייך לעובדים הן את חלק העובד והן את חלק המעסיק (Bigot et al. 2014; Congressional Budget Office 2021). כמו במקרה של מס ההכנסה, חשוב לציין שהנחה זו שקולה להנחה שבטווח הארוך היצע העבודה קשיחה בהרבה מהביקוש (2018).

³ האחוזים מתוך ההכנסה ברוטו.

לעבודה, והמעסיקים יכולים לשנות את השכר "ברוטו" בהתאם לחלק המס שהם נוטלים בו לפי החוק. כתוצאה מכך, עלות ההעסקה של עובד זהה עבור המעסיק בין אם הוא מנכה עבורו את סך דמי הביטוח הלאומי ובין אם ניכוי זה מופרד ל"חלק עובד" ו-"חלק מעסיק". לפי Congressional Budget Office (2012) מי שנושאים בנטל "חלק המעסיק" בפועל הם העובדים וחלוקה זו "משקפת קונצנזוס נרחב בין כלכלנים" (Fullerton & Metcalf, 2002).

מספר מחקרים מצאו כי נטל המס מתחלק באופן כלשהו בין עובדים למעסיקים, אך מחקרים אלו משתמשים בשיעורי מס שונים המוטלים על קבוצות עובדים שונות ובוחרים זאת לגבי הטווח הקצר בלבד. למשל, סקירה של Melguizo & González-Páramo (2013) מציעה כי העובדים נושאים בין שני-שליש ל-90% מנטל המס של ביטוח לאומי. מהתכתבות שקיימנו עם פרופ' Auerbach (אונ' ברקלי קליפורניה), אחד הכלכלנים הבכירים בתחום, הוא טוען כי למחקרים אלו רלוונטיות מוגבלת לטווח הארוך ולמערכת של מס אחיד בין סוגי העובדים, כפי שקיימת בדמי ביטוח לאומי בישראל, וכי להערכתו העובדים בישראל נוטלים בכלל נטל המס של ביטוח לאומי.

יש לציין כי במקרים של קשיחות שכר נטו כלפי מטה (למשל עובדים בשכר מינימום או קרוב לו), למעסיקים יכולת מוגבלת להקטין את שכר העובדים בהתאם למס ביטוח לאומי (Carloni, 2021) כך שייטכן שברמות השכר הנמוכות, המעסיק כן נושא בחלק משמעותי יותר מנטל המס של דמי ביטוח לאומי או כי שיעור המס בו נוטלים העובדים עולה ככל שהכנסתם עולה.⁴ בנוסף, במדינות רבות קיימת פנסיה ממלכתית וחלק מדמי הביטוח הלאומי משמשים כחלק ממערכת הפנסיה, כך שייטכן שלא ניתן להגדיר את כלל התשלום כ"מס", שכן חלקו מהווה חיסכון כפוי – בדומה לניכויי פנסיה החובה בישראל, שאינם נחשבים למס (אברהם & שראל, 2019).

נוסף על הממצאים המחקריים, תימוכין נוסף לכך שנטל דמי הביטוח לאומי מוטל על העובדים ניתן למצוא במערכת המס והרווחה של מספר מדינות מפותחות, לרבות דנמרק, אוסטרליה וניו-זילנד. מדינת הרווחה הנרחבת של דנמרק, למשל, ממומנת באופן בלעדי על ידי מס הכנסה על יחידים, כאשר אין מס נפרד עבור ביטוח סוציאלי ואין חלוקה בין תשלומי עובד לתשלומי מעסיק. שיעור המס מתוך עלות העבודה עבור עובד רווק ללא ילדים בעל השכר הממוצע בדנמרק ונורבגיה זהה, אך החלוקה הפנימית בדנמרק מורכבת ממס הכנסה בלבד בעוד שבנורבגיה אותו שיעור מס כולל מתחלק בין מס הכנסה, דמי ביטוח לאומי עובד ודמי ביטוח לאומי מעסיק.

לסיכום, בהתאמה לספרות המחקרית על התחלקות המיסים באוכלוסייה מארצות שונות, השיקולים התאורטיים והתרשמותנו מהמחקרים האמפיריים – אנו משייכים לעובדים עצמאים את כלל דמי הביטוח לאומי שהם שילמו ולעובדים שכירים אנו משייכים הן את חלק העובד והן את חלק המעסיק, לפי לוחות הניכוי של המוסד לביטוח לאומי (המוסד לביטוח לאומי, 2019).

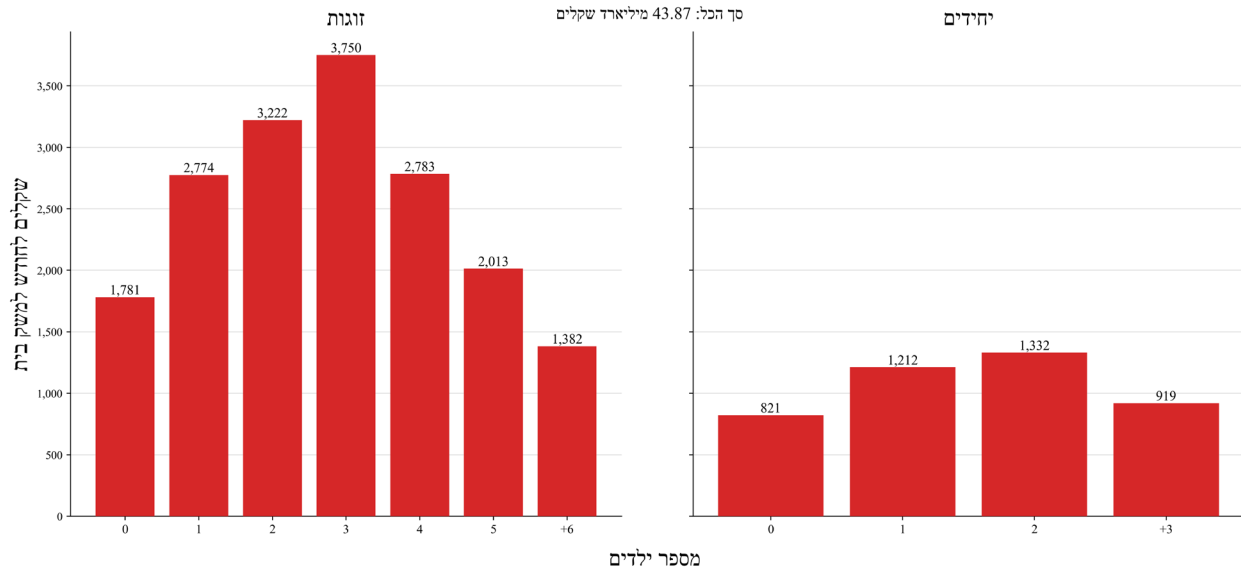
לפי סקר הוצאות משק הבית אנו מוצאים שמשקי הבית בישראל שילמו 65.856 מיליארד שקלים בשנת 2018 עבור דמי ביטוח לאומי ובריאות (אחרי זקיפת תשלומי המעסיקים לעובדים), בעוד שהנתון המנהלי עומד על 70.66 מיליארד שקלים (המוסד לביטוח לאומי, 2018). כדי להתאים בין ממצאי הסקר לנתון הפיסקלי הכפלנו את ההוצאה על מיסים אלה ביחס של 70.66/65.856.

⁴ בהתכתבות שקיימו עם ד"ר Carloni ממשרד התקציב הפדרלי של ארה"ב, הוא טען כי גם אם בטווח הקצר-בינוני חלק המעסיק לא נופל על העובדים, בטווח הארוך הוא כן נופל עליהם ולכן גם ה-Congressional Budget Office משתמש בהנחה זו בפרסומיו.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות מס ביטוח לאומי ומס ביטוח בריאות ממלכתי לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

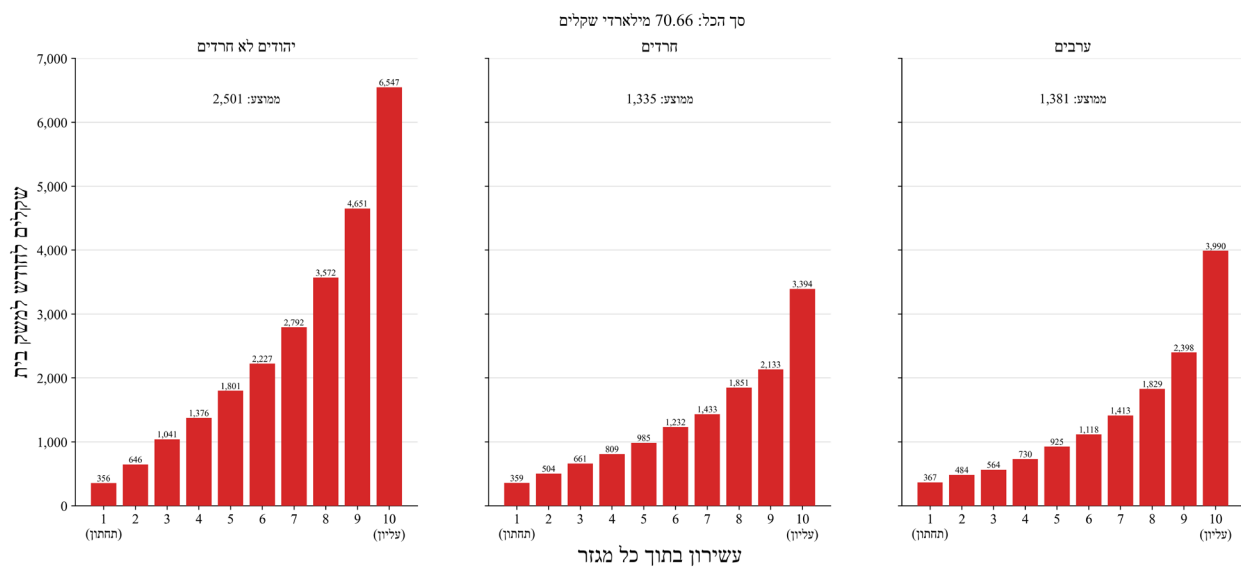
איור 5

תשלום ממוצע של דמי ביטוח לאומי ובריאות לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



איור 6

תשלום ממוצע של דמי ביטוח לאומי ובריאות לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



בנוסף למאמרים המופיעים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו לקבוע כיצד לזקוף את נטל המס של דמי ביטוח לאומי ומס בריאות למשקי הבית, (Adam et al., 2019; Müller & Neumann, 1994; Nielsen & Smyth, 2008).

מס חברות

מס חברות נתפס בציבור כמס המוטל על חברות או תאגידים, או לכל הפחות על בעלי החברות. עם זאת, שאלת ההתחלקות הכלכלית של מס חברות על פני השחקנים השונים במשק מעסיקה כלכלנים מזה זמן רב (Auerbach 2006; The Economist 2021).

הניתוחים המוקדמים והתאורטיים מצאו כי המס מוטל באופן בלעדי על בעלי ההון, כמו למשל אצל Harberger (1962), אשר ניתח מודל כלכלי של משק סגור.⁵ מחקרים עדכניים יותר מבחינה תאורטית ואמפירית אמדו גם את הנטל של מס חברות על עובדים, המתגלם בשכר נמוך יותר, ומצאו כי חלק מנטל מס החברות אכן נופל על העובדים (Fuest 2015; Suárez Serrato and Zidar 2016), כאשר קיים וויכוח ער לגבי מידת הנשיאה בנטל של העובדים, עם אומדנים הנעים בין 30% (Suárez Serrato & Zidar, 2016), כאשר קיים וויכוח ער לגבי מידת הנשיאה בנטל של העובדים, עם אומדנים הנעים בין 30% (Suárez Serrato & Zidar, 2016), בהמשך לממצאים הללו ודומים להם, מחקרים על התפלגות נטל המס על פני משקי בית הקצו 75% מנטל המס להון ו-25% לעובדים בארה"ב (Congressional Budget Office, 2021) ו-67% (שני-שליש) להון ו-33% לעבודה בישראל (פאלק, 2018).

אף כי מחקרים אלו קידמו את הבנתנו לגבי מי נושא בטל מס החברות לעומת ההנחה הפשטנית כי מדובר בבעלי החברות או בכלל בעלי ההון במשק, הם הזניחו את הצד העיקרי הנוסף במשק, שהוא הצרכנים. צימרינג (2014) הראה כי ישנו דמיון רב בין מס חברות (המוטל על רווחי החברות, לאחר שניכו הוצאות על שכר) לבין מע"מ (זהה למס חברות, רק ללא ניכוי הוצאות על שכר). ממצאי הסקירה שלנו כי המע"מ מוטל רובו ככולו על הצרכנים מרמזים כי מס החברות אמור ליפול בשיעור כלשהו גם על הצרכנים. ואכן, בשנים האחרונות מספר מחקרים בחנו גם את הנטל של מס חברות על צרכנים (Baker et al. 2020; Jacob et al. 2021) ומצאו כי שיעור משמעותי ממס החברות אכן מוטל על צרכנים, עם אומדנים הנעים בין 31% ל-60%.

לסיכום, מסקנתנו מהספרות המחקרית ומטווח האומדנים היא כי נטל מס-החברות נופל בצורה שוויונית על שלושת הגורמים – הון, עבודה וצריכה – כך שכל אחד מהם נושא בשליש מהנטל.

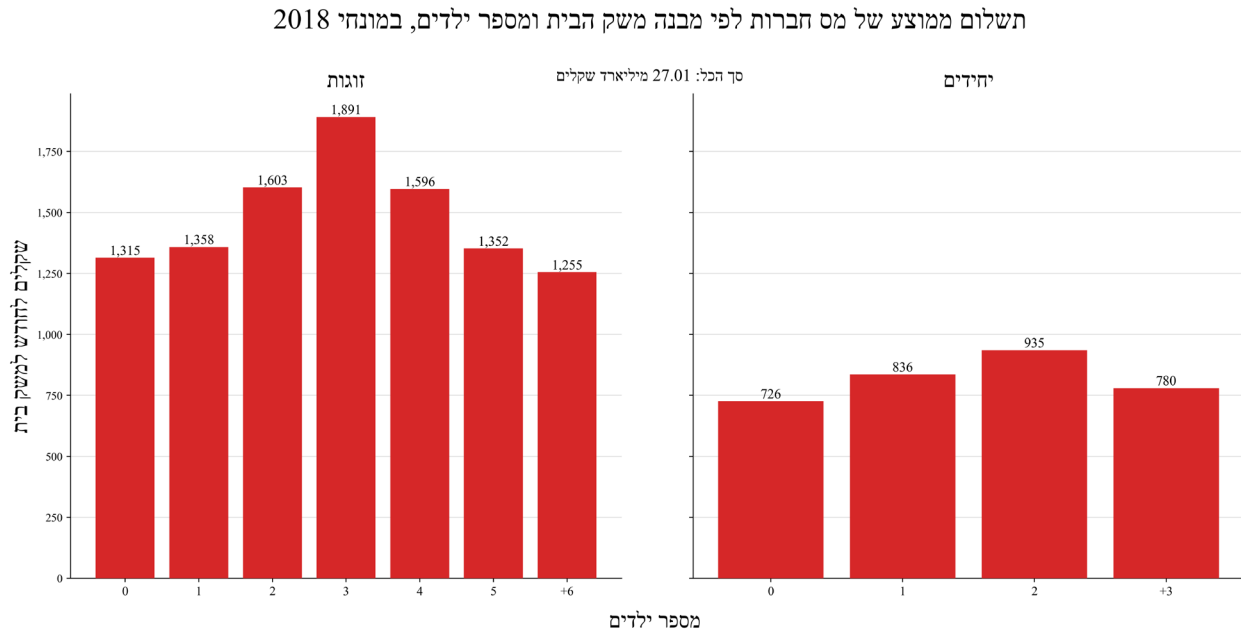
סך תקבולי המדינה ממס חברות עמד על 42.93 מיליארד שקלים בשנת 2018. על מנת לחלק סך זה בין משקי הבית, חישובנו עבור כל משק בית את חלקו בסך ההכנסה מהון, סך ההכנסה מעבודה וסך הצריכה, ואת נטל המס חילקנו בהתאם לחלק זה. כלומר, אם משק בית מסוים מחזיק ב-10% מסך ההכנסות מהון, 3% מסך ההכנסות מעבודה ו-4% מסך הצריכה, אזי הוא נטל ב-10% מתוך שלישי מסך גביית מס חברות (חלק ההון), ב-3% מתוך השלישי השני (חלק העבודה) ו-4% מתוך השלישי האחרון (חלק הצריכה).⁶

⁵ נקודה חשובה לגבי המודל של Harberger היא שהוא מוצא כי מס חברות מוטל על כלל בעלי ההון (כולל למשל בעלי דירות), ולא רק על בעלי התאגידים (Auerbach, 2006).

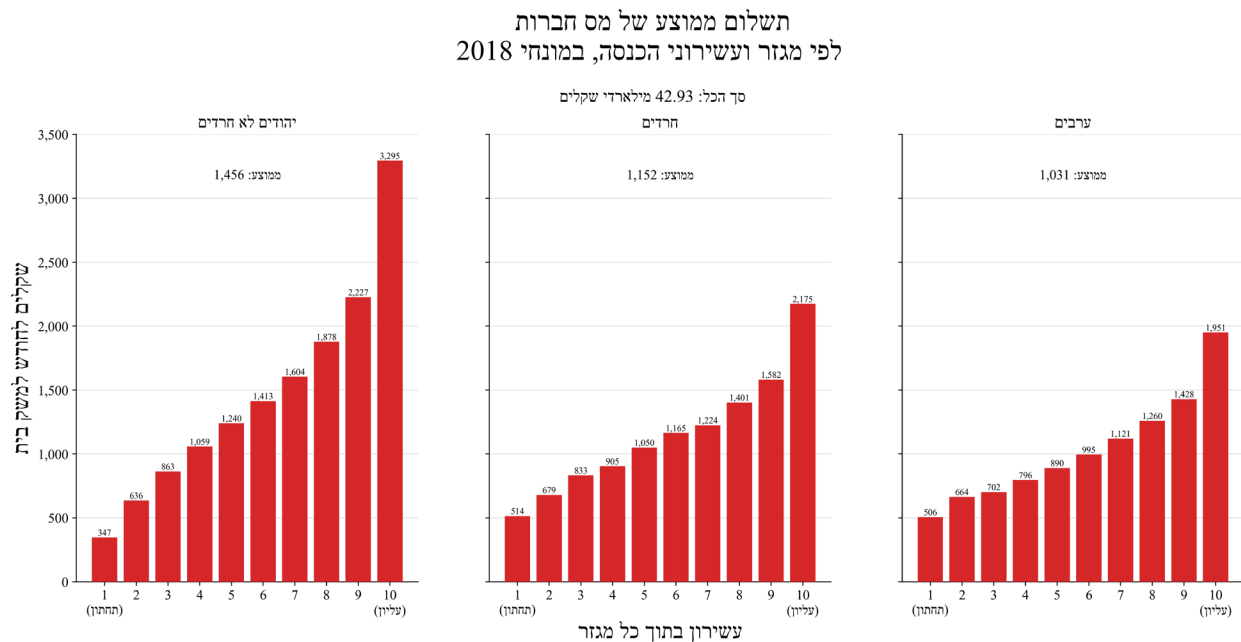
⁶ מס החברות האפקטיבי בישראל אינו אחיד, כך שחברות מייצאות משלמות מס חברות נמוך יותר בהשוואה לחברות שאינן מייצאות (כדוגמת בנקים וחברות ביטוח). החישוב המוצג לעיל הוא קירוב שאיננו מתחשב בהתפלגות הענפית של מס החברות ובהשפעות האפשריות של התפלגות זו על הנשיאה בנטל (Mazirov et al., 2021). כמו כן, חלק ממס החברות בישראל משולם על ידי תושבים זרים המחזיקים בבעלות על הון בישראל, כפי שחלק ממסי החברות בעולם משולמים על ידי תושבים ישראלים המחזיקים הון במדינות אחרות. בנייתו במסגרת מאמר זה אנו מניחים שההשפעות הללו בקירוב מקזוזות זו את זו.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מס חברות לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 7



איור 8



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת מס חברות למשקי הבית (Arulampalam et al., 2012; Clausing, 2012; Dedola et al., 2021; Felix & Jr., 2022; J. Gravelle, 2013; J. G. Gravelle & Hungerford, 2011; Joint Committee on Taxation, 2013; Knaisch & Pöschel, 2021; Milanez, 2017).

מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים

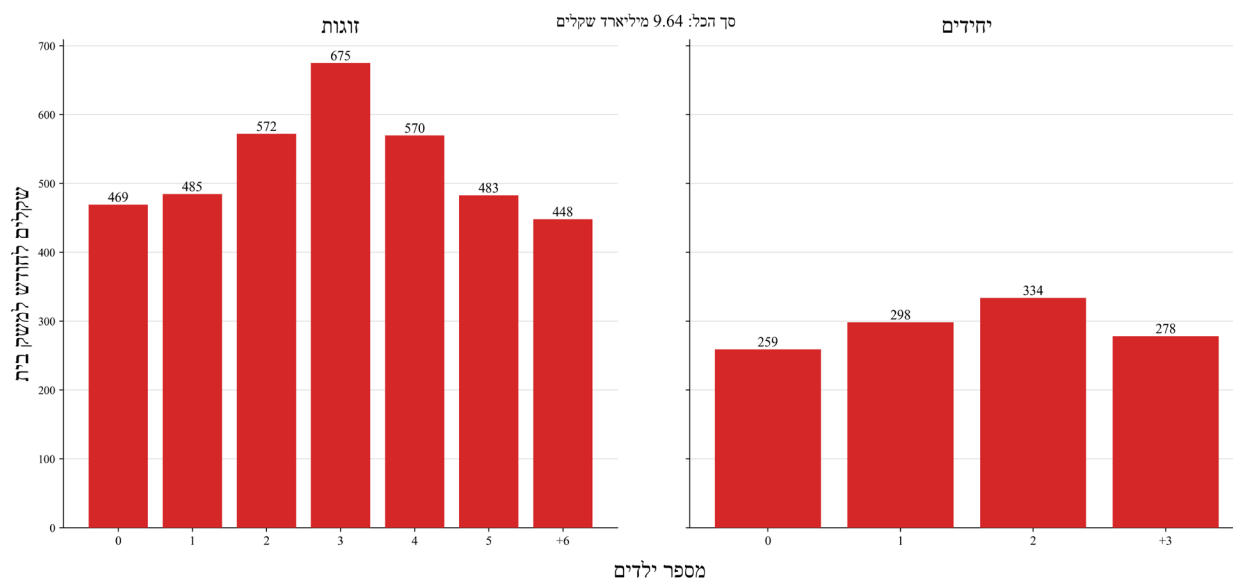
בנוסף למס חברות, קיימים בישראל מיסים בשם מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים. מע"מ פיננסי הוא מס שכר המוטל על חברות פיננסיות (בנקים, חברות ביטוח, בתי השקעות וכד') בגובה של 17% מהשכר ברוטו של העובדים. המס מוטל כדי לנסות להשוות את תנאי המיסוי בין חברות פיננסיות לחברות ריאליות (שאר החברות במשק), שכן אין גובים מע"מ על שירותים של חברות פיננסיות בישראל עקב מורכבות החישוב והגבייה. כלומר, מע"מ פיננסי נגבה מחברות פיננסיות על מנת לא להפלות לטובה במיסוי חברות פיננסיות לעומת חברות ריאליות. מע"מ מלכ"רים הוא מס שכר בגובה של 8.5% מהשכר ברוטו של העובדים במוסדות ללא כוונת רווח (מלכ"רים).

הספרות על מע"מ פיננסי דלה ביותר, בין היתר מכיוון שמדובר במס שמוחל במעט מאוד מדינות. על אף קושי זה, ל-IMF יש נייר עמדה העוסק במיסוי המגזר הפיננסי ברחבי העולם (Claessens et al., 2010). בתוך סקירה זו קיים דיון לגבי מע"מ פיננסי, או בשמו באנגלית Financial Activities Tax (FAT). לפי הסקירה, נטל המע"מ הפיננסי אמור להיות דומה לזה של מע"מ רגיל מחז, ובעל מאפיינים הדומים יותר לנטל של מס חברות מאידך. לעמדתנו, נטל המע"מ הפיננסי דומה לזה של מס חברות. בנוסף, לא ניתן לזהות בסקר הוצאות את צרכני השירותים הפיננסיים, שכן רבים מהם אינם משקי בית אלא ישויות עסקיות וכדומה, כך שחלוקה לפי סך ההכנסות מהון ועבודה וסך ההוצאה מצריכה מאפשרת להתחשב במס זה בצורה המיטבית.

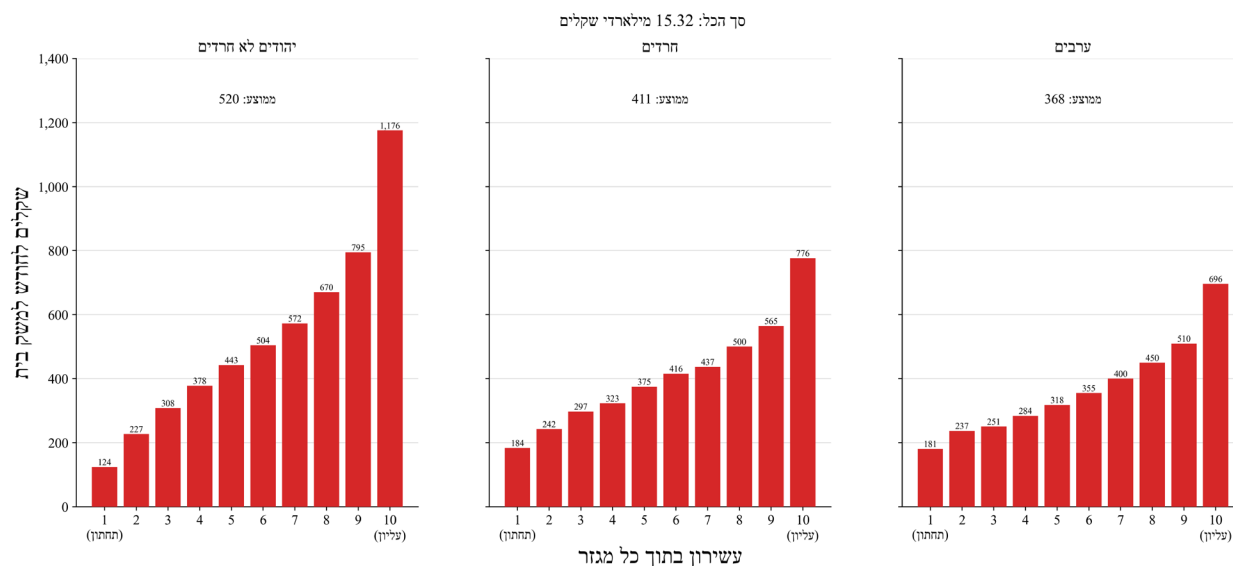
בהתאם לנתון הגבייה כמפורט בקבצי "פיסקלי-דיגיטלי" זקפנו למשקי הבית תשלום של 3.11 מיליארד שקלים בגין מע"מ פיננסי, וכן כ-12.208 מיליארד שקלים בגין מע"מ מלכ"רים. במחקר הנחנו כי הנטל של המע"מ הפיננסי והמלכ"רים מתחלק בדומה למס חברות. כלומר, שלישי על העובדים, שלישי על בעלי ההון ושלישי על הצרכנים.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום המע"מ הפיננסי והמלכ"רים לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של מע"מ פיננסי ומלכ"רים לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מע"מ פיננסי ומלכ"רים לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



מיסים מוניציפליים (ארנונה)

מיסי הרכוש המוניציפליים (ארנונה) בישראל מחולקים לשני מרכיבים עיקריים: ארנונה למגורים וארנונה אחרת (בעיקר גבייה מעסקים ומהמגזר הציבורי הרחב). הספרות המחקרית בנושא התחלקות הנטל של מיסי רכוש מקומיים מצומצמת, וברובה עוסקת במידול תאורטי של נטל המס, ללא בחינה אמפירית משמעותית (Zodrow 2007; Oates and Fischel 2016). בספרות קיימות שתי גישות עיקריות לניתוח מיסי רכוש מקומיים: כתשלום עבור שירותים מוניציפליים או כמס הון.

לגישתנו, הצרכנים העיקריים של השירותים המוניציפליים הם התושבים והמודל של ארנונה כמס הון תואם יותר לארנונה האחרת. עם זאת, המודל של תשלום עבור שירותים מוניציפליים משמעותו כי מדובר באגרה ולא מס. אגרה מחייבת הלימה כלשהי בין גובה התשלום לעלות השירותים. בפועל, בישראל, מדובר במס שגובהו לא משתנה לפי היקף השירותים ולעיתים אף מתואם איתו באופן הפוך. למשל, משפחה מרובת ילדים מקבלת שירותי חינוך רבים מן הרשות המקומית, אך עקב גודלה סביר שתהיה זכאית להנחה בארנונה מטעם הכנסה נפש. בנוסף, גובה הארנונה למגורים אינו מספיק לכסות את עלות השירותים המוניציפליים (פיטוסי, יקר ושראל 2015), גם עבור משקי בית שאינם זכאים כלל להנחות. מן הצד השני, הארנונה האחרת בישראל גבוהה מן הארנונה למגורים, על אף שהיקף השירותים המוניציפליים שעסקים מקבלים נמוך בהרבה.

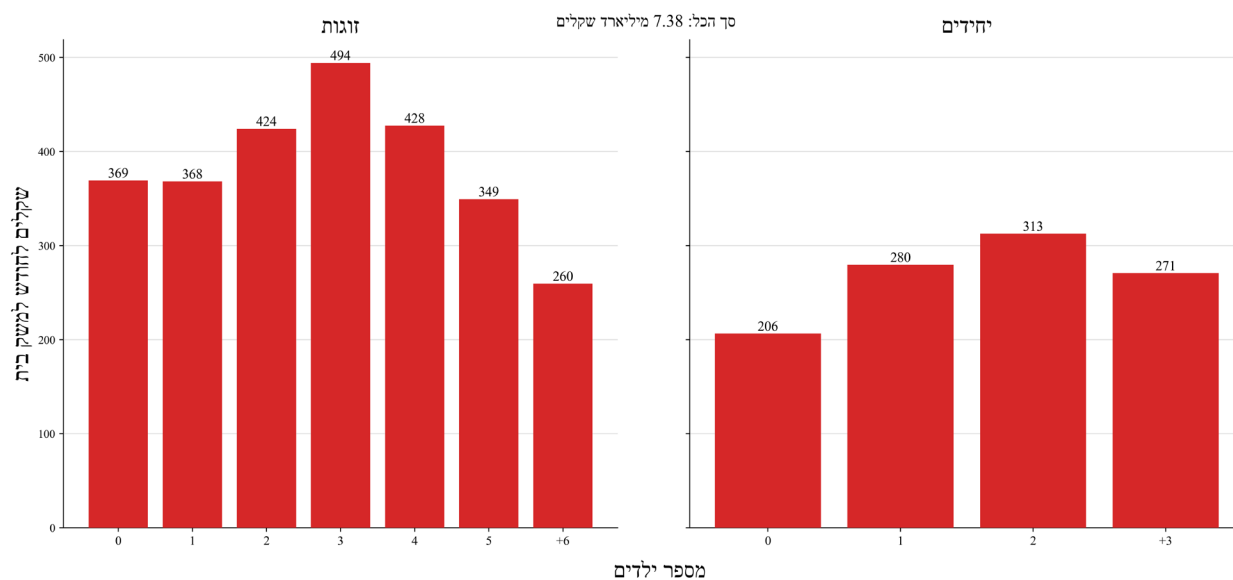
לאור זאת, בחרנו לסווג את הארנונה למגורים כמס, אשר מוטלת על המחזיק בנכס – שוכרים או מי שמתגוררים בדירה בבעלותם. את הארנונה האחרת (ארנונה עסקית) אנו מחלקים בדומה למס חברות, זאת מכיוון שהוא מכיל אלמנטים של מס על הון ועל צריכה ועל כן סביר שיתחלק באופן דומה.

תשלום מיסים עירוניים (ארנונה) למגורים מדווח בסקר הוצאות והכנסות משק הבית תחת סעיף c336 – מיסים עירוניים (ארנונה), כאשר התשלום כולל בתוכו גם הנחות בארנונה שמשק הבית קיבל (כלומר, אם החיוב ברוטו היה 400 שקלים לחודש ומשק הבית קיבל הנחה של 200 שקלים בחודש, סעיף c336 יעמוד על 200 שקלים). את סך גביית הארנונה האחרת אנו לוקחים מקובץ רשויות מקומיות (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2019) ומחלקים אותה למשקי הבית בהתאם לחלקם היחסי בסך ההכנסות מעבודה, הון וצריכה (בדומה לחלוקת נטל מס חברות).

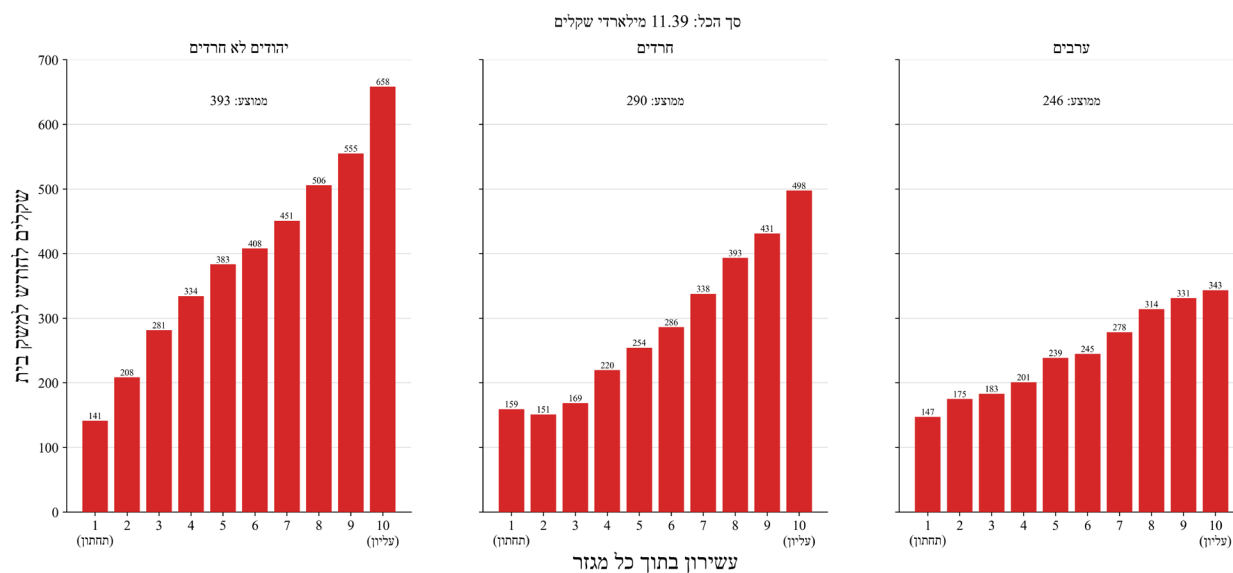
סך הארנונה למגורים המדווחת בסקר הוא 12.17 מיליארד שקלים, כאשר הנתון הפיסקלי מקובץ רשויות מקומיות מעט נמוך יותר ועומד על 11.388. הארנונה האחרת מסתכמת בכ-14.15 מיליארד שקלים. את גביית הארנונה למגורים אנו מתקנים לפי היחס 11.388/12.17.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום הארנונה למגורים לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של ארנונה למגורים לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



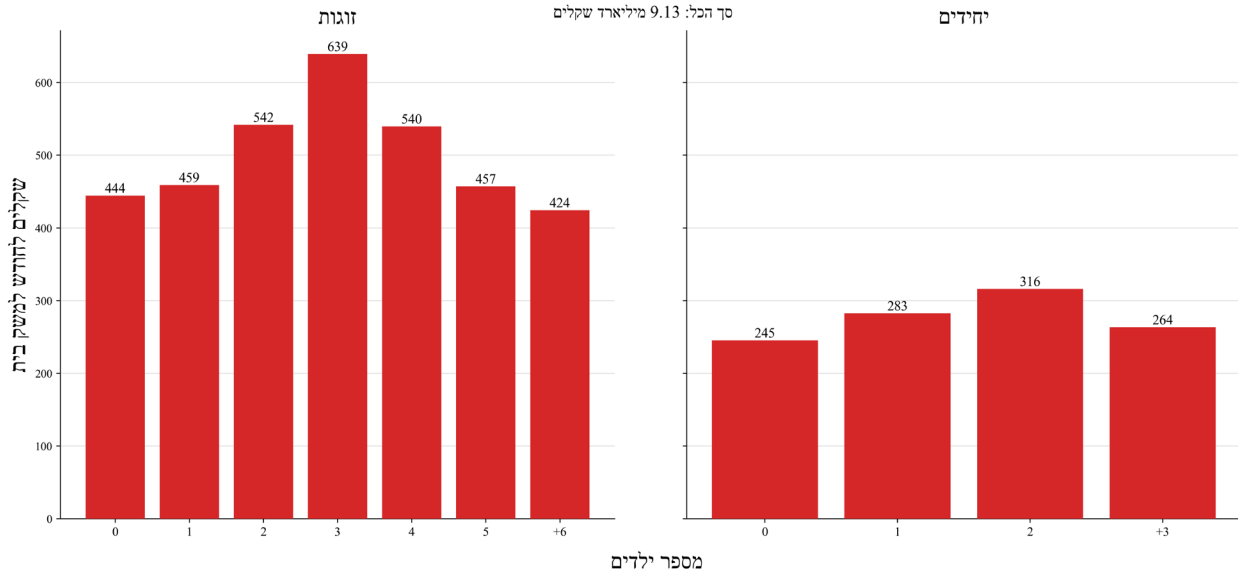
תשלום ממוצע של ארנונה למגורים לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום הארנונה העסקית לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

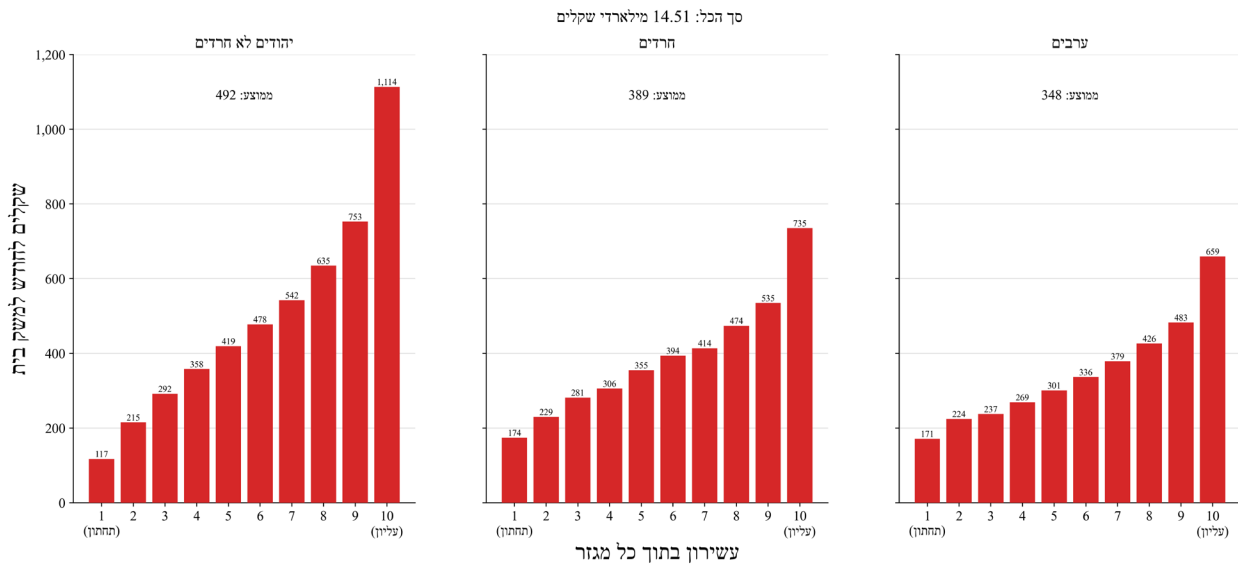
איור 13

תשלום ממוצע של ארנונה עסקית לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



איור 14

תשלום ממוצע של ארנונה עסקית לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



מיסי קנייה נוספים

בנוסף למע"מ, ישנם מספר מיסי קנייה נוספים בישראל: מס דלק (בלו), מס טבק, מס אלכוהול ומס רכישת רכב. סקירת הספרות כללה מספר מחקרים עבור כל מס (Gehrsitz et al. 2020; Gruber and Koszegi 2004; Kenkel 2005; Marion and) (Schweitzer and Taylor 2008, Muehlegger 2011) וכן את מאפייני השווקים הללו בישראל (אגמון 2012; פתאל 2016, 2017; רשות המסים 2019).

סקירת הספרות מעלה כי נטל המיסים הללו עובר רובו ככולו לצרכן, למעט במקרים ספציפיים אותם ניתן להסביר על ידי מאפיינים ייחודיים והתנהגות צרכנים (לדוגמה – קרבה לגבול ושיעור מס שונה מצדיו השונים וכד'). שפחות רלוונטיים לישראל. יתרה מכך, ובהתבסס על העובדה שמע"מ הוא מס הקנייה העיקרי, וכי מצאנו שהוא מוטל במלואו על הצרכן, סביר להסיק שמיסי צריכה אחרים יתנהגו באופן דומה. עם זאת, ראוי לציין כי הספרות המחקרית הנוגעת לחלוקת נטל מס הקנייה על גווניו השונים היא דלה יחסית.

לסיכום, אנו משייכים לצרכנים של מוצרים ושירותים עליהם מוטל מס קנייה ייחודי את כלל נטל המס. על מנת לבדוק את ההתאמה בין האומדנים מן הסקרים לנתונים הפיסקליים, אנו משווים בין האומדנים לסך הגבייה לפי דו"ח הכנסות המדינה ממיסים לשנים 2017-2018 בו מפורטים מיסי הקנייה השונים.

להלן פירוט חישוב וזקיפת כל אחד ממסי הקנייה:

מס דלק (בלו)

משק הבית מדווח ללמ"ס על "הוצאות דלק ושמונים" לרכב, ואם ברשותו רכב שאינו בבעלותו, מחושבת לו "זקיפת דלק ושמונים לרכב שאינו בבעלות". עם זאת, ישנו דיווח-חסר משמעותי בהוצאה על דלק בנתוני סקר הוצאות משק הבית – כ-37% ממשקי הבית שברשותם רכב אינם מדווחים על הוצאות דלק כלל, בעוד שלפי הסקר החברתי 2019 (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2020ב') 94% ממשקי הבית שברשותם רכב משתמשים בו לפחות יום אחד בשבוע ו-87% לפחות 3 ימים בשבוע (שיעור הרכבים החשמליים היה מזערי בשנים הרלוונטיות). לפיכך, נראה כי ישנו דיווח חסר על הוצאות דלק בסקר הוצאות משק הבית ממגוון סיבות שאינן ידועות במלואן.

על מנת להתגבר על מגבלה זו, ביצענו אומדן של הנתונים החסרים על הוצאות דלק באמצעות מודל רגרסיה לינארית (ממושקלת במשקולות הניפוח). המודל חוזה את ההוצאה על דלק כשיעור מן ההכנסה עבור משקי בית שברשותם רכב כפונקציה של: מספר המפרנסים במשק הבית, מספר הילדים, מגזר (יהודי לא-חרדי/יהודי חרדי/ערבי), עשירון הכנסה נטו לנפש תקנית ונפת מגורים. בעזרת מודל זה זקפנו עבור משקי בית שברשותם רכב אך לא דיווחו על הוצאות דלק את הוצאתם על דלק. לפני הזקיפה, סך ההוצאה הפרטית על דלק בשנת 2018 עמד על 16.31 מיליארד שקלים. לאחר הזקיפה, סך הוצאות של משקי בית על דלק עומד על 24.64 מיליארד שקלים.

משתנה מוסבר: יחס צריכת דלק להכנסה נטו

מקדם	משתנה מסביר
(שגיאת תקן)	
-0.009*** (0.001)	מספר מפרנסים במשק בית
-0.012*** (0.001)	נפשות מתחת לגיל 18 במשק בית
-0.015** (0.007)	משק בית חרדי
0.001 (0.004)	משק בית ערבי
✓	משתנה קטגורי - נפת מגורים
✓	משתנה קטגורי - עשירון הכנסה
12,208	תצפיות
1,211,980	תצפיות ממושקות
0.178	R ²

הערות: האמידה נעשתה על משקי בית שברשותם רכב ודיווחו על הוצאות דלק. תחזית הרגרסיה נעשתה על משקי בית שיש בבעלותם רכב ולא דיווחו על הוצאות דלק.

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

מס הבלו נקוב בשקלים לליטר, ולכן עלינו להפוך את סך ההוצאה (המדווחת והזקופה) בשקלים לכמות על מנת שנוכל לחשב את תחולתו. דלק (בנוזין 95) נתון לפיקוח מחירים ומשרד האנרגיה מפרסם את המחיר המפוקח לליטר וכן את הבלו הנקוב בכל חודש (משרד האנרגיה והתשתיות, 2022). בשנת 2018 המחיר הממוצע המפוקח של דלק לצרכן עמד על 6.4 שקלים לליטר (כולל בלו ומע"מ), והבלו על 3.04 שקלים לליטר.

משקי הבית מדווחים הוצאה על דלק ושמונים יחדיו. בדומה לפאלק (2016), אנו מניחים כי שמונים מהווים כ-5% מ"הוצאות דלק ושמונים" ומנכים הוצאה זו החוצה לפני חישוב תחולת מס הבלו. את סך ההוצאה על דלק חילקנו במחיר הממוצע לליטר דלק על

מנת לקבל את כמות הדלק שרכש משק הבית. את הכמות הזו הכפלנו בגובה הבלו על מנת לקבל את סך מס הבלו ששילם משק הבית – בהתאם לנוסחה הבאה:

$$\text{תחולת מס בלו} = \frac{0.95 \times \text{הוצאה על דלק ושמונים}}{6.4} \times 3.04$$

כך למשל, אם משק בית דיווח על הוצאה של 100 שקלים על דלק ושמונים, הוא רכש 14.844 ליטר דלק ושילם מס בלו בגובה 45.125 שקלים.

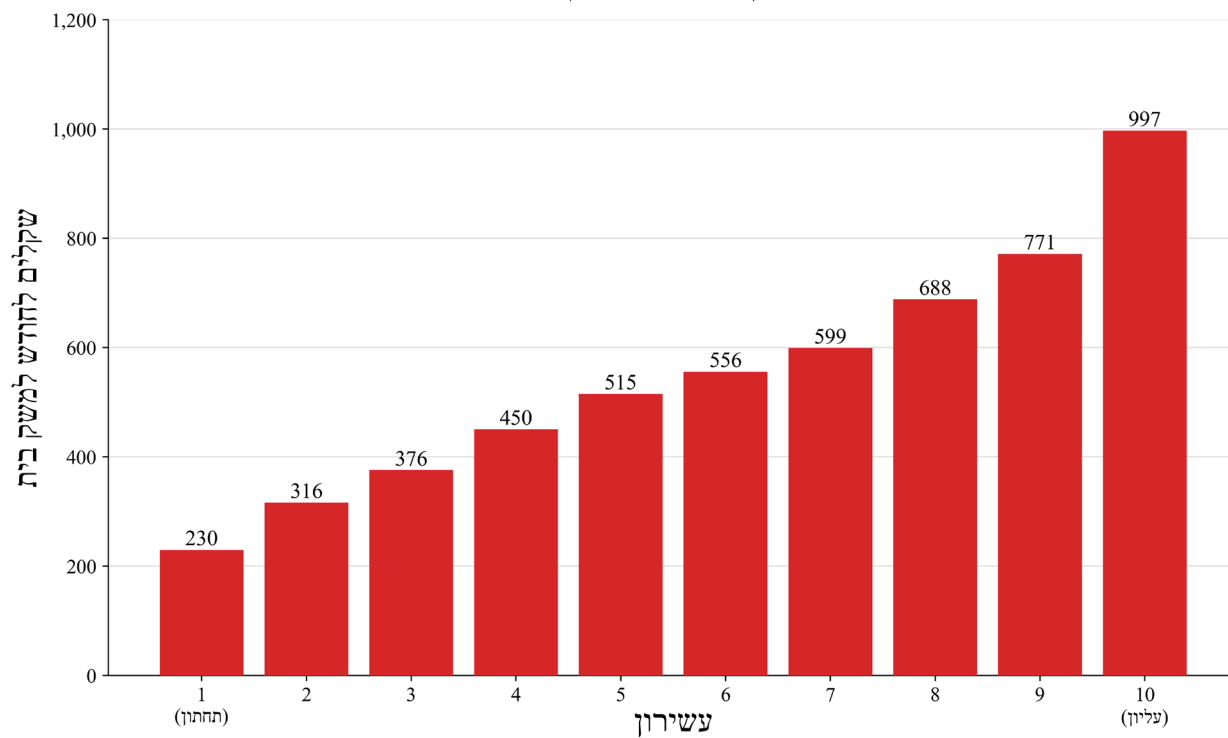
בסך הכל, בשיטה זו אנו מוצאים כי משקי הבית בישראל שילמו 12.09 מיליארד שקלים ב-2018 במס בלו. לפי הפרק על מיסוי דלקים בדו"ח הכנסות המדינה לשנים 2017-2018, ההכנסות נטו ממיסוי הבלו על בנזין עמדו על 12.428 מיליארד שקלים, וההכנסות ממיסוי סולר עמדו על 6.056 מיליארד שקלים, כאשר מיסוי גז וקרוסין מסבירים חלק מהפער. כלומר, אנו מאתרים כמעט את כלל מס הבלו על בנזין בישראל (12.09 לעומת 12.43).

כפי שפירטנו לעיל, נטל מס הבלו על הבנזין נופל על הצרכנים במלואו. לעומת זאת, את מס הבלו על סולר לרוב לא משלמים משקי הבית ישירות, אלא בעיקר חברות עסקיות. לכן, עלייה במס הבלו צפויה להעלות את עלויות הייצור, השינוע וכד' של הפירות, דבר שיתבטא במידה כזו או אחרת במחירי המוצרים. למעשה, בעוד שיתר מיסי הצריכה מתייחסים למוצר מוגמר אותו הצרכן רוכש, הבלו על הסולר משפיע על כל שרשרת האספקה, ולא רק על מוצר ספציפי. בשל אופי ייחודי זה של מס הבלו על הסולר, ניתן לחשוב עליו כעל סוג של מס חברות, המייקר במידה מסוימת (ולאו דווקא אחידה) את עלויות הייצור עבור החברות השונות הפועלות במשק. בשל דמיון זה, החלטנו לזקוף את הבלו על הסולר בדומה לזקיפת מס החברות במשק (בחלוקה שווה בין הצרכנים, בעלי ההון והעובדים).

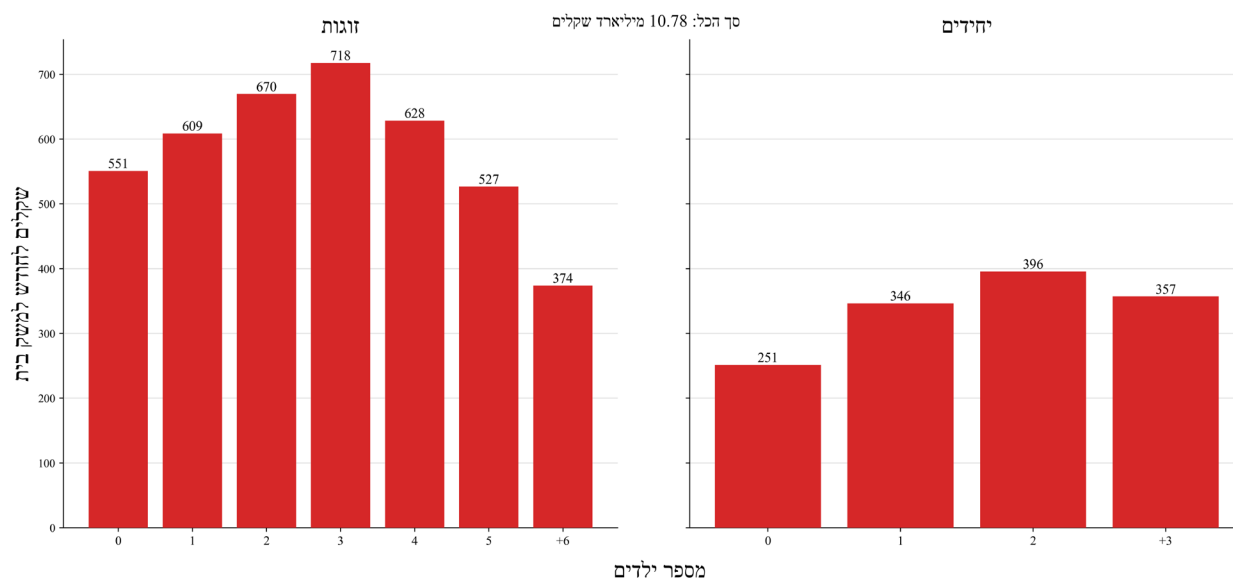
עם זאת, ייתכנו מצבים בהם הבלו על הסולר יתפקד כמו מע"מ, ולרבות מצבים בהם הביקוש לצריכה קשיח לחלוטין או מצבים בהם ההיצע המצרפי במשק גמיש לחלוטין. להערכתנו, מדובר בהנחות חזקות מאוד ולא סבירות, ולכן אנו נותרים עם חלוקת נטל בדומה למס חברות כמפורט לעיל. התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מיסי הדלק (בלו) לפי עשירוני הכנסה כוללת נטו לנפש תקנית, לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של מס דלק (בלו) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

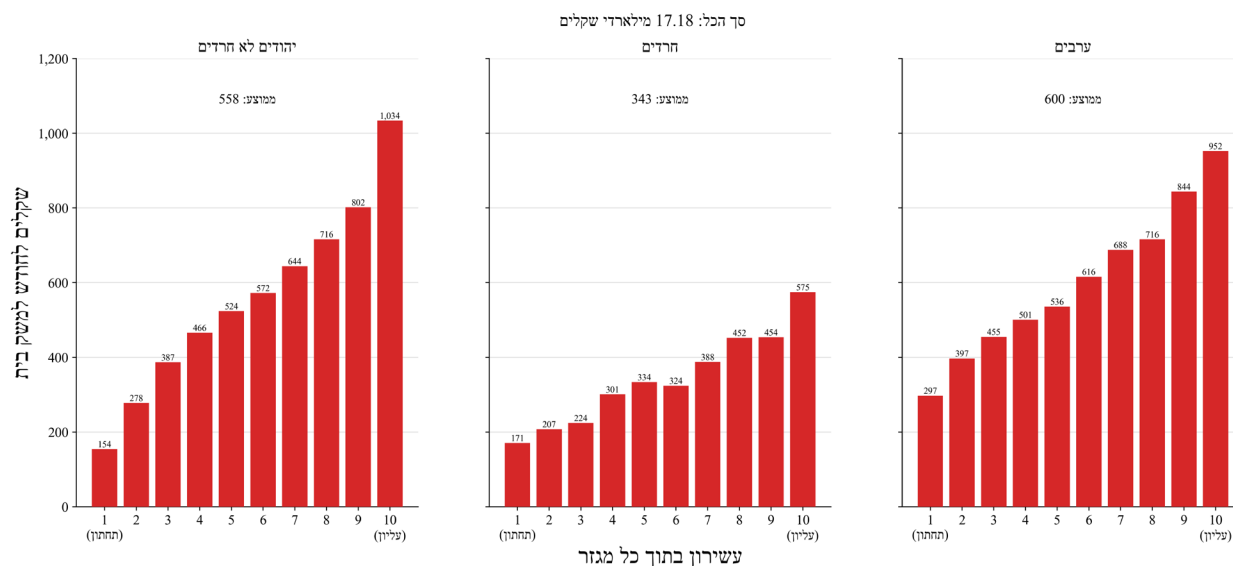
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.7
סך הכל: 17.18 מילארדי שקלים



תשלום ממוצע של מס דלק (בלו) לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מס דלק (בלו) לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת המס על צריכת דלק למשקי הבית (Alm et al., 2009; Chouinard & Perloff, 2007; Doyle & Samphantharak, 2008; Harju et al., 2016; Parry et al., 2005).

מס רכישת רכב

משקי הבית בסקר נשאלים על ידי הלמ"ס האם רכשו רכב ב-12 החודשים האחרונים וכן סך התשלום על רכישת הרכב במידה ורכשו. בנוסף, הלמ"ס זוקפת למשקי הבית צריכה לרכב שאינו בבעלות, למשל שימוש ברכב שסופק על ידי מקום העבודה של אחד מבני משק הבית.

מס רכישת הרכב בישראל מורכב ומתחשב בין השאר בדרגת זיהום הרכב ("זיכוי ירוק") שאיננו מופיע בנתוני סקר הוצאות והכנסות משק הבית. על כן, השתמשנו בלוח רשות המסים המציג את מס הקנייה האפקטיבי הממוצע (מס הקנייה כשיעור מסך עלות הרכב) לפי דרגת זיהום האוויר וחישבנו את המס האפקטיבי הממוצע לכלל רכישות הרכב, כממוצע של מס הקנייה האפקטיבי הממוצע, משוקלל לפי החלק בסך המכירות ב-2018 (רשות המסים, 2019). כך למשל, רכבים בעל דרגת זיהום 2 (היברידי) נשאו במס קניה אפקטיבי ממוצע של 28% והם היוו 12.8% מסך מכירות הרכב בישראל ב-2018 בעוד שרכבים בעלי דרגת זיהום 15 נשאו במס קניה אפקטיבי ממוצע של 84% והם היוו 4.8% מסך מכירות הרכב בישראל ב-2018. בסך הכל, אנו מקבלים מס קנייה אפקטיבי ממוצע של 53.37% לכלל רכישות הרכב החדש בישראל.

כיוון שעל רכישת רכב מוטל גם מע"מ, על מנת לחשב את סך מס רכישת הרכב ששולם על ידי משק הבית, יש לנכות את המע"מ כך:

$$\text{מס רכישת רכב} = \text{עלות רכב} \times \frac{0.5337}{(1.17 \times 1.5337)}$$

כך למשל, אם משק בית רכש רכב בסכום של 100 אלף שקלים, הוא שילם למעשה מס ערך מוסף בגובה 14,530 שקלים ומס רכישת רכב בגובה 29,490 שקלים.

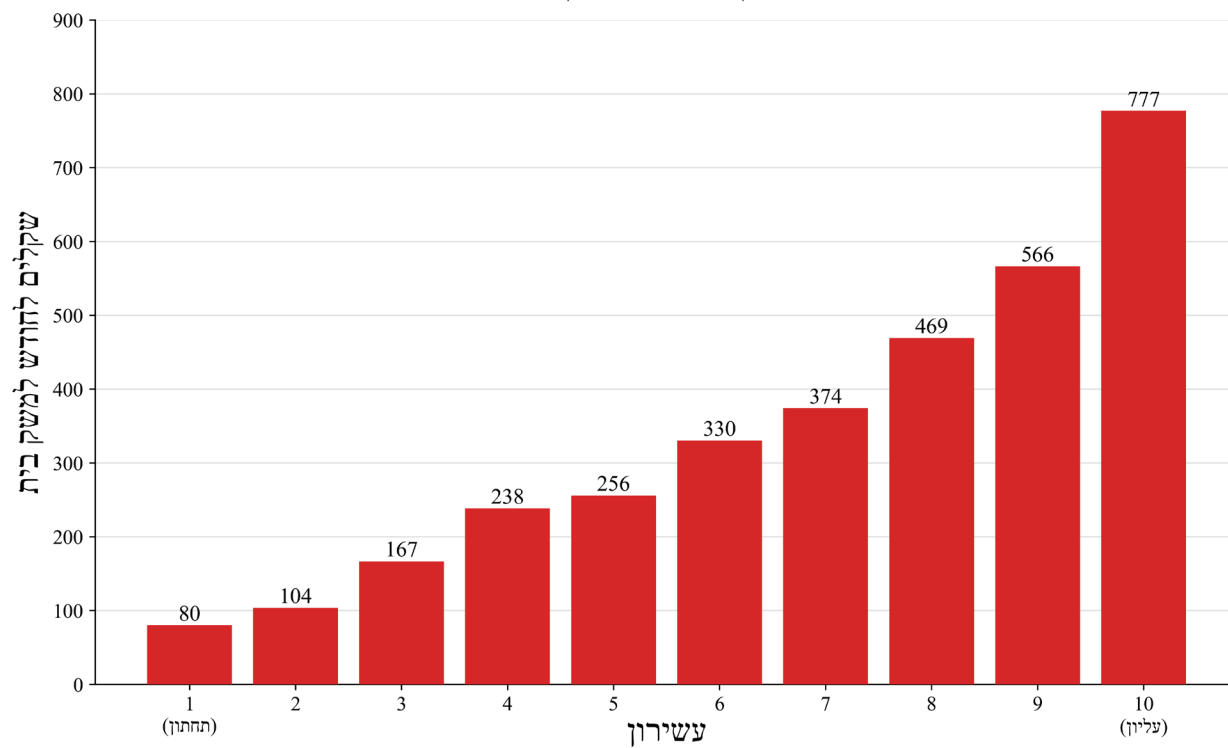
בסך הכל, בשיטה זו אנו מוצאים כי משקי הבית בישראל שילמו 7.45 מיליארד שקלים ב-2018 במס רכישת רכב. בדו"ח הכנסות המדינה לשנת 2017-2018 של משרד האוצר מדווח על הכנסות ממס זה של כ-10.5 מיליארד שקלים בשנת 2018. לפיכך, קיים פער של כ-3.05 מיליארד שקלים בין האומדן שלנו לבין הנתון המנהלי, פער שבעיקרו מוסבר על ידי תשלום המס על ידי עסקים. בפרסום של הלמ"ס "כלי רכב מנועיים 2018" מצוין כי בשנה הזו היו במדינת ישראל 257,162 רכבים ששנת עלייתם לכביש היא 2018, מתוכם 62,868 (24.4%) היו רכבי ליסינג, 27,421 (10.7%) היו רכבי חברה ו-7,717 (3%) היו רכבי השכרה או תיור. בסך הכל, רכבים שאינם בבעלות פרטית היוו 38.1% מהרכבים החדשים בישראל. לפי חישוב נאיבי, אפשר לאמוד את חלקם של העסקים במס בכ-4 מיליארד שקלים (דומה ואף גבוה במקצת מסך הפער של 3.05 מיליארד).

לפיכך, נראה שהפער בין הנתון המנהלי לממצאי הסקר נובע רובו ככולו מתשלום של עסקים של מס זה. את הפער הזה זקפנו בדומה למס חברות: בחלוקה שווה בין הצרכנים, בעלי ההון והעובדים.

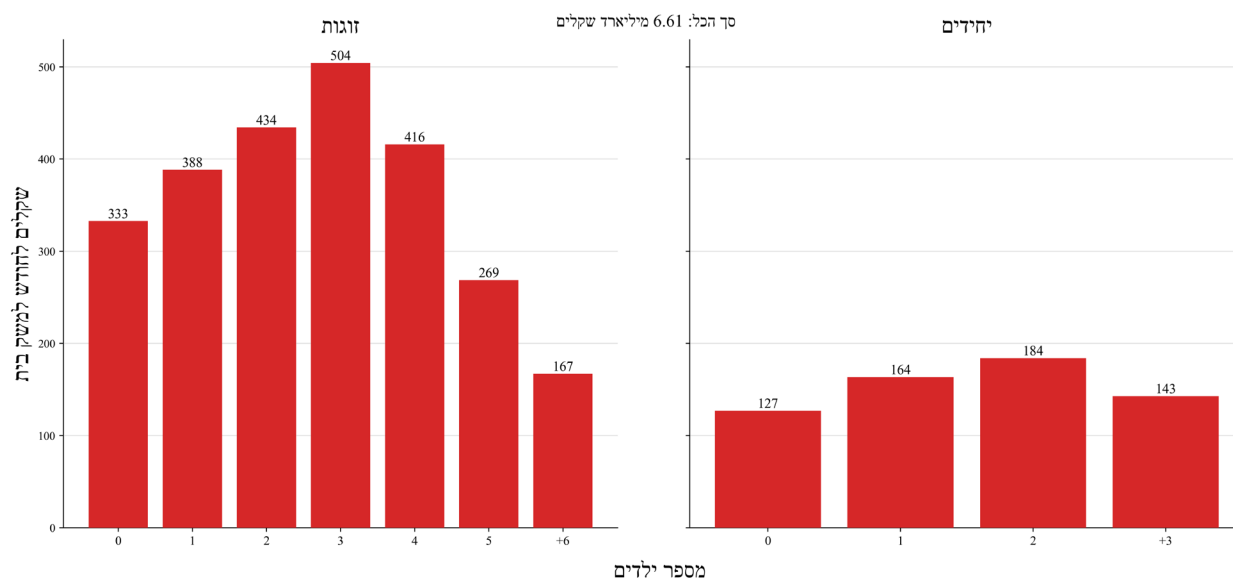
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מיסי הרכבים לפי עשירוני הכנסה כוללת נטו לנפש תקנית, לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של מס רכב לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

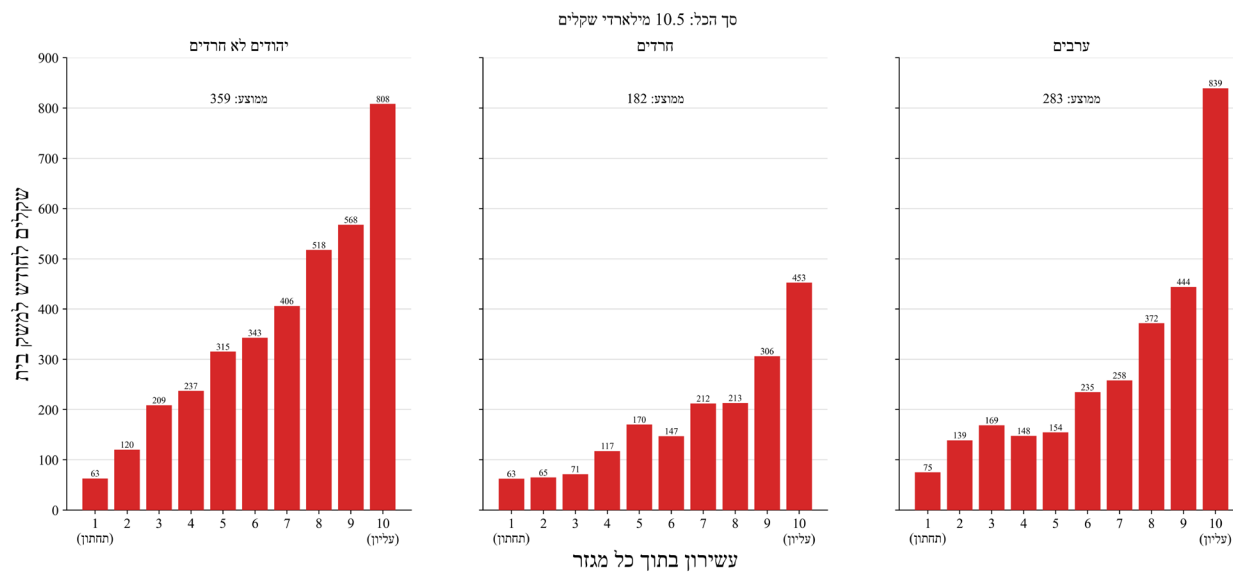
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 5.2
סך הכל: 10.5 מילארדי שקלים



תשלום ממוצע של מס רכב לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מס רכב לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



מס טבק וסיגריות

משק הבית מדווח ללמ"ס על סך ההוצאה לרכישת "סיגריות תוצרת חו"ל" ו-"סיגריות תוצרת הארץ". המס מוטל על סיגריות כסכום לחפיסת סיגריות. על מנת לחשב את כמות חפיסות הסיגריות, חילקנו את סך ההוצאה המדווחת במחיר הממוצע לחפיסת סיגריות, שעמד בשנת 2016 על 30 שקלים לחפיסה (אמיר, 2018). את המחיר לחפיסה התאמנו ל-2018 בעזרת מדד המחירים לצרכן (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2022ב') של סיגריות ומוצרי טבק (עלייה בשיעור של 4.5%).

את כמות חפיסות הסיגריות המתקבלת אנו מכפילים בגובה מס הקניה הכולל לחפיסה, שעמד על 22 שקלים לחפיסה (אגף הכלכלנית הראשית, 2020). החישוב מתואר בנוסחה הבאה:

משוואה 4 - תחולת מס סיגריות

$$\text{מס סיגריות} = \frac{22}{31.35} \times \text{הוצאה סיגריות}$$

כך למשל, אם משק בית דיווח על הוצאה של 124.5 שקלים על חפיסות סיגריות, הוא רכש 4 חפיסות ושילם סך מס סיגריות בגובה 88 שקלים.

בנוסף למס על חפיסות סיגריות, ישנו מס על טבק בתצורות אחרות (כמו טבק לגלגול). משקי הבית דיווחו על הוצאה על "סיגרים וטבק למקטרות וסיגריות". בדומה לכלכלן הראשי (2016), אנו מניחים כי המס מהווה 60% מסך הוצאה זו. כך למשל, אם משק בית דיווח על הוצאה של 20 שקלים על טבק לגלגול, הוא שילם סך מס טבק של 12 שקלים.

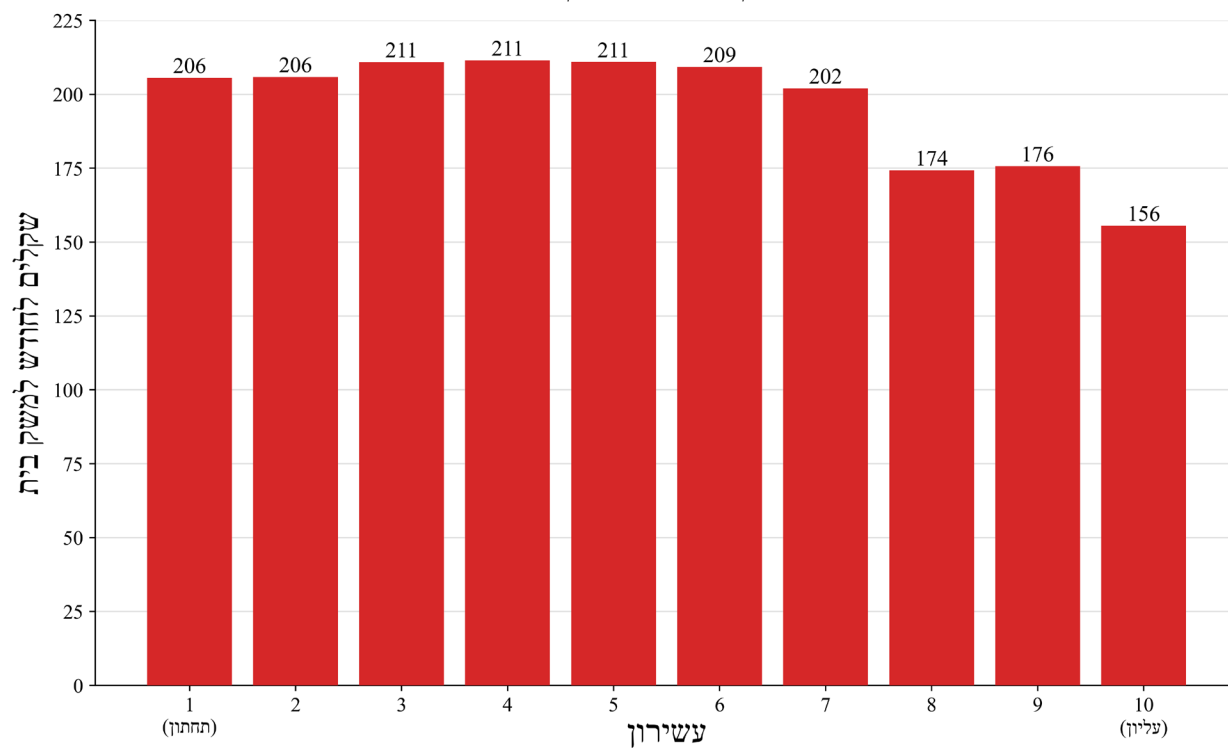
בסך הכל, לפי נתוני הסקר אנו מוצאים שמשקי הבית בישראל שילמו 2.8 מיליארד שקלים ב-2018 במס טבק וסיגריות, בעוד שלפי דו"ח הכנסות המדינה ממיסים הגבייה עמדה על 6.13 מיליארד שקלים.

בדומה להוצאות ספציפיות אחרות, נראה שישנו תת-דיווח או דיווח-חסר משמעותי בסקר הוצאות משק הבית עבור סיגריות. כדי להשוות בין הסכום שסקר הכנסות והוצאות משק הבית מוצא לבין הסכום שמופיע בדו"ח הכנסות המדינה, חילקנו את הפער (3.31 מיליארד שקלים) בהתאם למספר המבוגרים (+18) באופן אחיד בקרב כל משקי הבית. חישוב זה מתחשב הן בדיווח-חסר והן בתת-דיווח, מפני שאיננו יודעים איזה מהם הריף יותר.

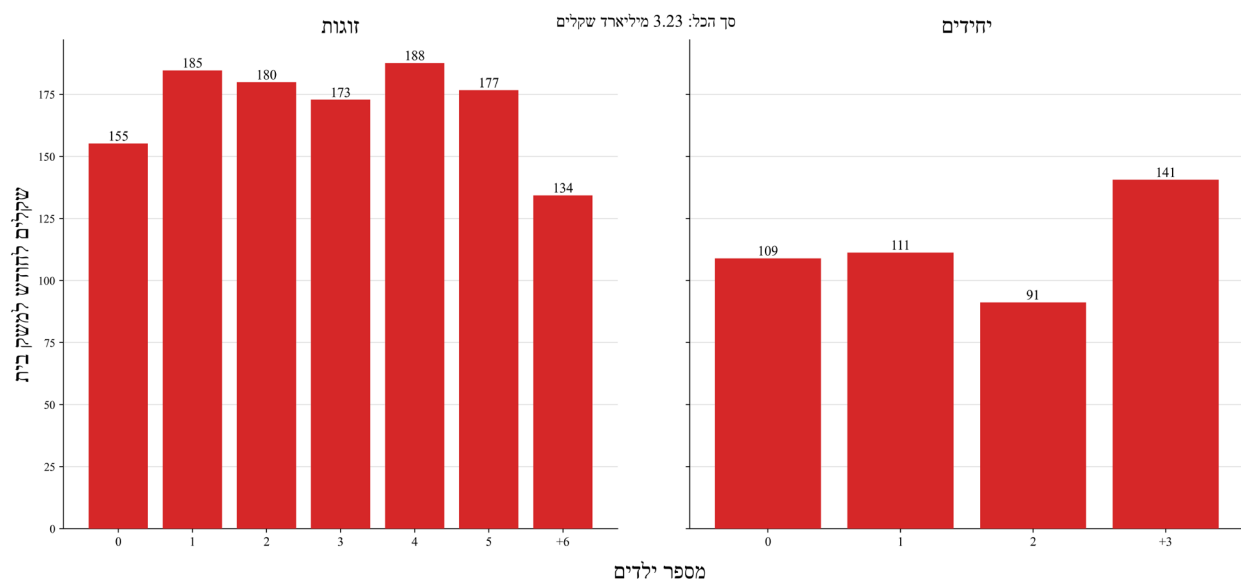
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מיסי הטבק והסיגריות לפי עשירוני הכנסה כוללת נטו לנפש תקנית, לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של מס טבק לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

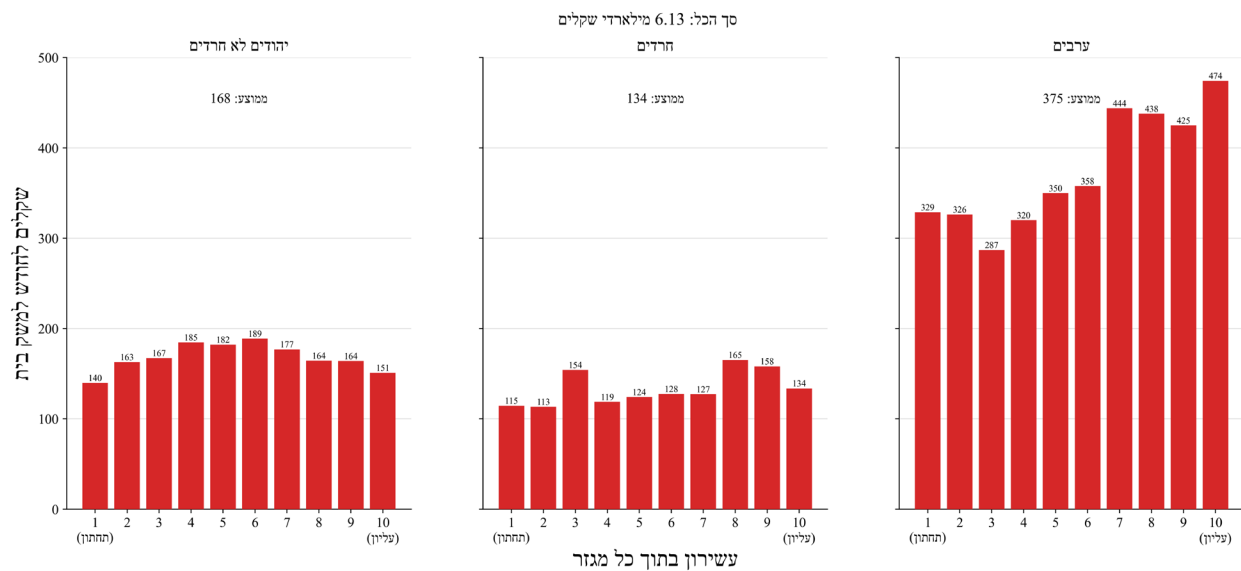
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.8
סך הכל: 6.13 מילארדי שקלים



תשלום ממוצע של מס טבק לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מס טבק לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת המיסים על צריכת טבק למשקי הבית: (Cevik, 2018; Chaloupka & Warner, 2000; Delipalla & O'Donnell, 2001; Evans et al., 1999; Gruber, 2001; Keeler et al., 1996).

מס אלכוהול

מס אלכוהול בישראל מחולק לשני סוגים: מס על בירות ומס על משקאות אלכוהוליים בעלי תכולת אלכוהול גבוהה (כמו קוניאק, וודקה, וויסקי וכד'); לעומת זאת, יין פטור ממס זה (הכלכלן הראשי, 2018).

המס על בירות נקוב בשקלים לליטר משקה, והוא עמד בשנת 2018 על 2.33 שקלים לליטר משקה. המס על משקאות אלכוהוליים אחרים נקוב לפי ליטר אלכוהול והוא עמד בשנת 2018 על 85 שקלים לליטר כוהל.

על מנת לחשב את תחולת המס על בירות, לקחנו את סך ההוצאה על "בירה לבנה", וחילקנו במחיר לצרכן לבירה מתוך מדד המחירים לצרכן (7.5 שקלים לחצי ליטר) וכך קיבלנו את סך ליטר הבירה שרכש משק הבית. כמות זו הוכפלה במס הנקוב על מנת לקבל את תחולת המס על בירה עבור משקי הבית:

$$\text{מס בירות} = \frac{2.33}{15} \times \text{הוצאה בירה}$$

המס על משקאות אלכוהוליים בעלי תכולת אלכוהול גבוהה נקוב כאמור לפי כמות האלכוהול במשקה, ולכן סכמנו את סך ההוצאות של משק הבית על "ברנדי, ליקר, קוניאק", "וודקה" ו-"משקאות אלכוהוליים אחרים", לפי הכלכלן הראשי (2018), מחיר ממוצע לליטר משקה הנרכש על ידי משק הבית של 80 שקלים והנחנו שיעור אלכוהול ממוצע לליטר משקה של 40%. התוצאה היא כמות האלכוהול שרכש משק הבית, אותו הכפלנו בשיעור המס על מנת לקבל את תחולת המס על אלכוהול על משק הבית, בהתאם לנוסחה הבאה:

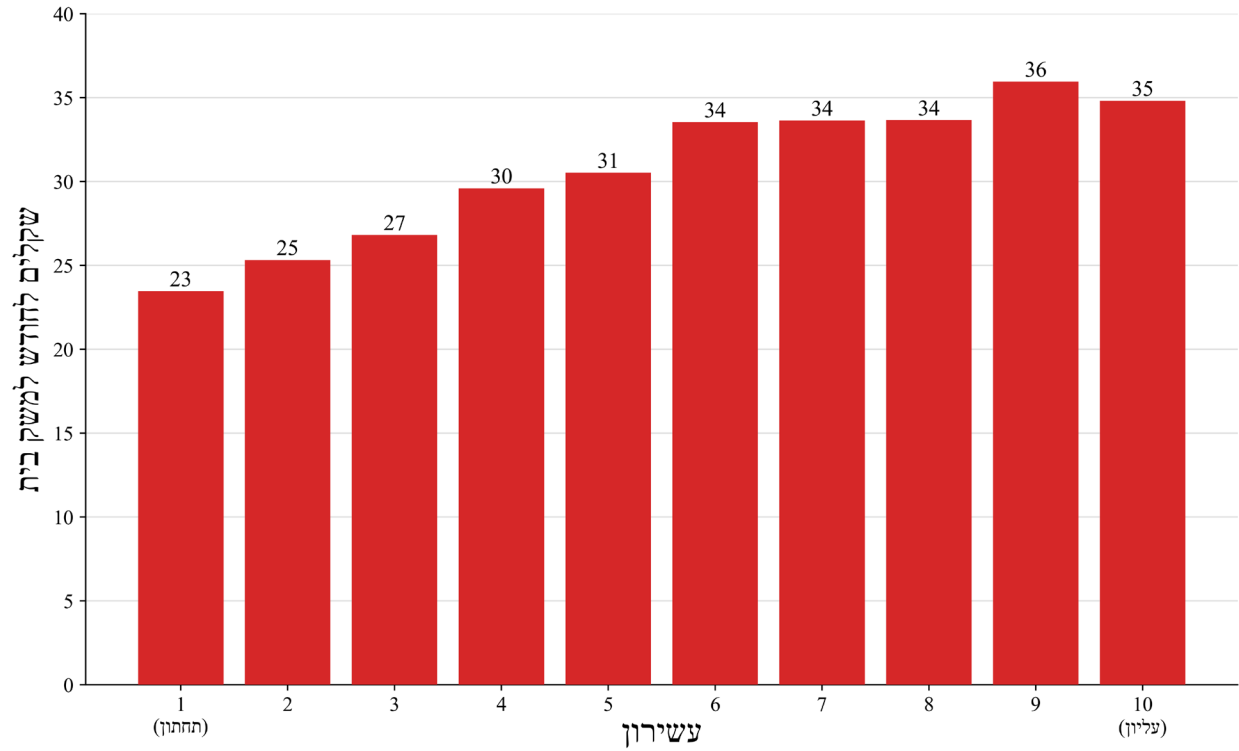
$$\text{מס אלכוהול} = \frac{40\%}{80} \times \text{הוצאה אלכוהול} = 85$$

בסך הכל, אנו מוצאים כי משקי הבית בישראל שילמו 250 מיליון שקלים ב-2018 במס על אלכוהול (בירה ומשקאות אחרים יחדיו), בעוד שלפי דו"ח הכנסות המדינה ממיסים סך הגבייה הוא 960 מיליון שקלים. בדומה למס הטבק, גם עבור מס האלכוהול קיים תת-דיווח. חלק מתת-הדיווח יכול לנבוע מצריכת משקאות אלכוהוליים מחוץ לבית (מסעדות, פאבים וכד'). על מנת להתחשב בצריכת אלכוהול שאינה מופיעה בסקר ההוצאות, הפער נזקף בין כל משקי הבית בהתאם למספר המבוגרים (+18) במשק הבית.

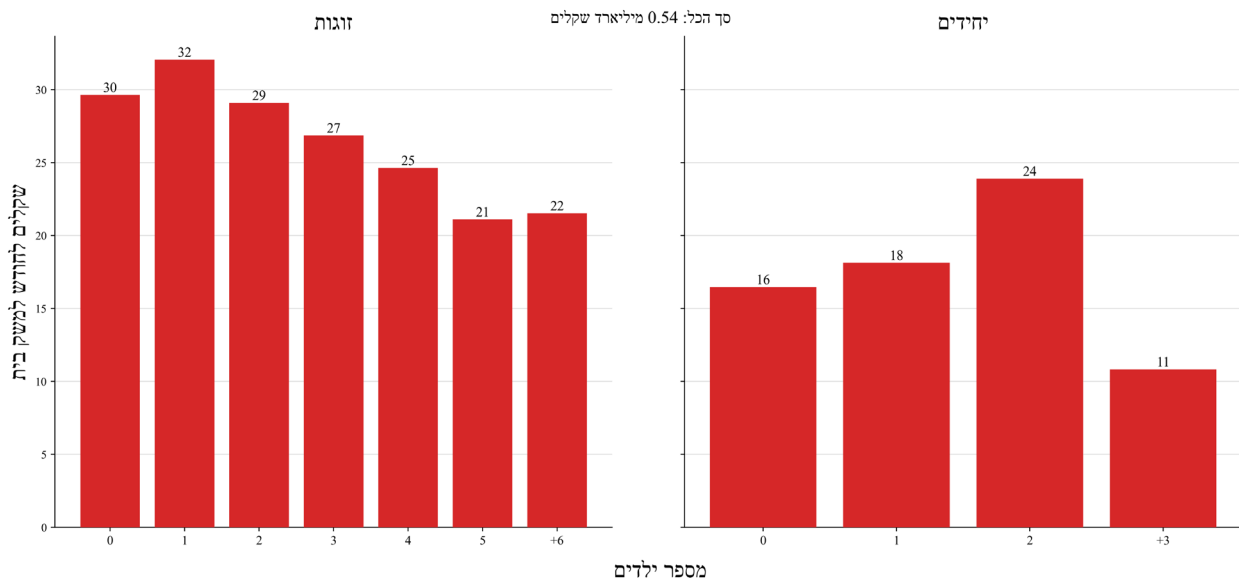
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מיסי הטבק והסיגריות לפי עשירוני הכנסה כוללת נטו לנפש תקנית, לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

תשלום ממוצע של מס אלכוהול לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

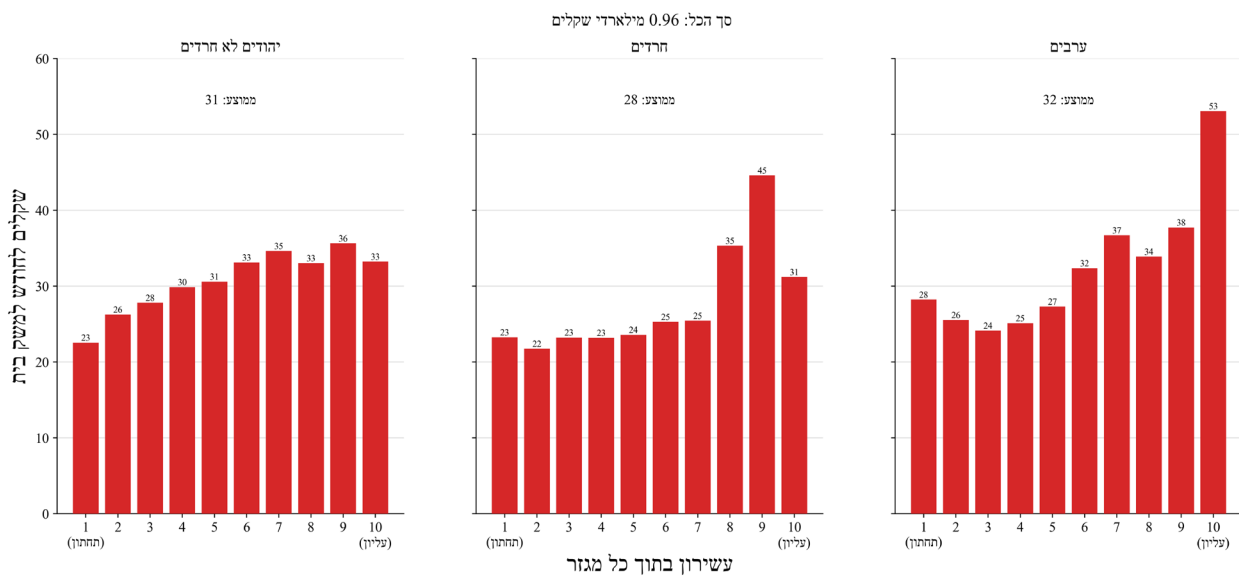
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 1.4
סך הכל: 0.96 מילארדי שקלים



תשלום ממוצע של מס אלוהול לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מס אלוהול לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



נוסף על המאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת המס למשקי הבית (Hanson & Sullivan, 2016; Ngo et al., 2021; Young & Bielińska-Kwapisz, 2002).

מיסי נדל"ן

לפי קבצי "פיסקלי-דיגיטלי" של משרד האוצר, התקבולים ממס שבח מקרקעין, מס מכירה ומס רכישה עמדו על כ-11.5 מיליארד שקלים בשנת 2018. מתוכם, כ-8 מיליארד שקלים הם תקבולי מס שבח. בסקר הוצאות משקי הבית, אין משקי בית שמדווחים על הפריט של מס שבח או מס רכישה, דבר הנובע ככל הנראה ממיעוט תצפיות, ולפיכך הלמ"ס מאחדים את ההוצאות על תתי סעיפים דומים לסעיף אחד שמעליו.⁷ בנוסף, קיים פריט הוצאה של מס רכישה על דירה שלא למגורים אשר נפרד מתתי סעיפים אלו והסעיף שמאחד אותם. סך כלל המיסים הללו, אשר כוללים בתוכם את מס שבח ומס רכישה אותם אנו מזהים בסקר הוא כ-1.8 מיליארד שקלים.

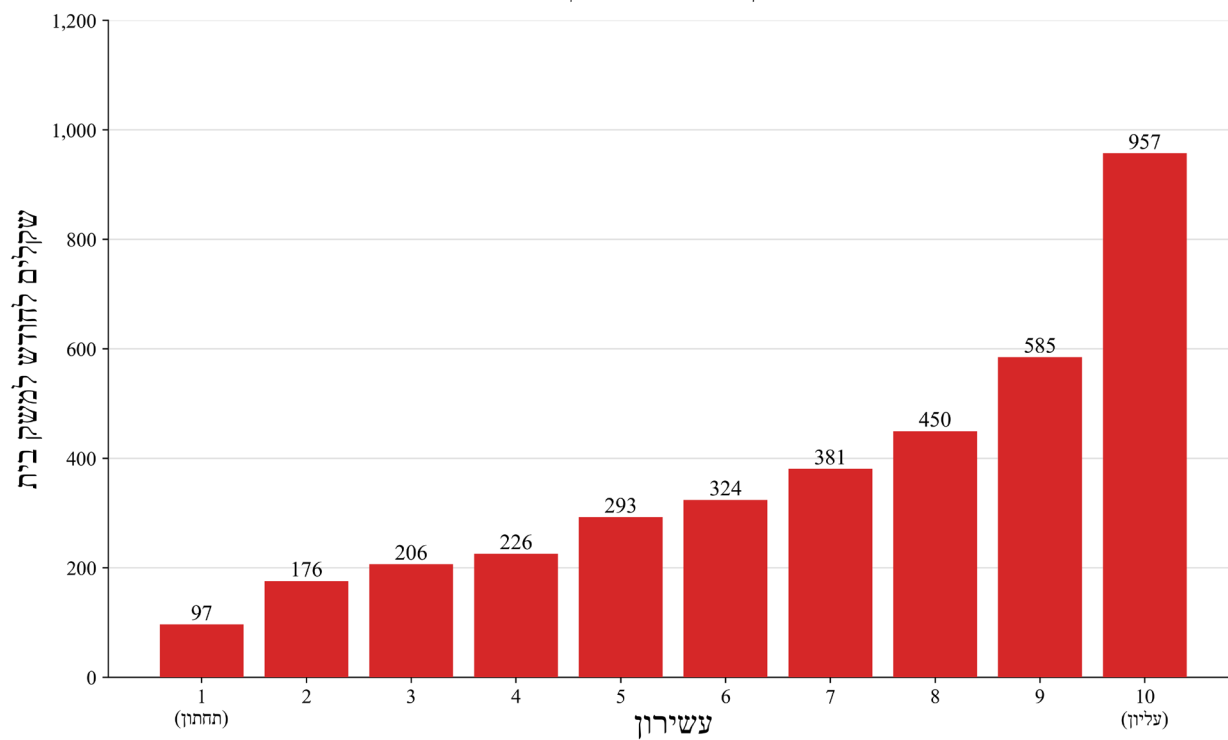
את הפער בין האומדן מהסקרים לבין הנתונים המנהליים אנו משלימים על ידי זקיפת הפער ביחס להכנסות מהון (כולל זקיפת דיור בבעלות). זקיפה זו נעשית תחת ההנחה שמיסי נדל"ן הם מיסים תחליפיים למיסים על הון ונטלם דומה. בהתאמה, אם משק בית מחזיק ב-1% מסך ההכנסות מהון של כל משקי הבית, אזי נזקוף לו תשלום של 1% מסך המיסים הללו, תוך שאנו מתחשבים במשקלי הניפוח של הסקר. חשוב להדגיש כי למרות שבסקר אנו מזהים רק חלק קטן יחסית מסך תשלום המס ביחס לנתון הפיסקלי, חשוב בכל זאת לזקוף את היתרה למשקי הבית ולהתאים בין הנתון המנהלי לנתון בסקר, שכן התעלמות ממס זה משמעותה הנחות לא-סבירות על האופן בו הוא מתפלג.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום מיסי הנדל"ן לפי עשירוני הכנסה כוללת נטו לנפש תקנית, לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

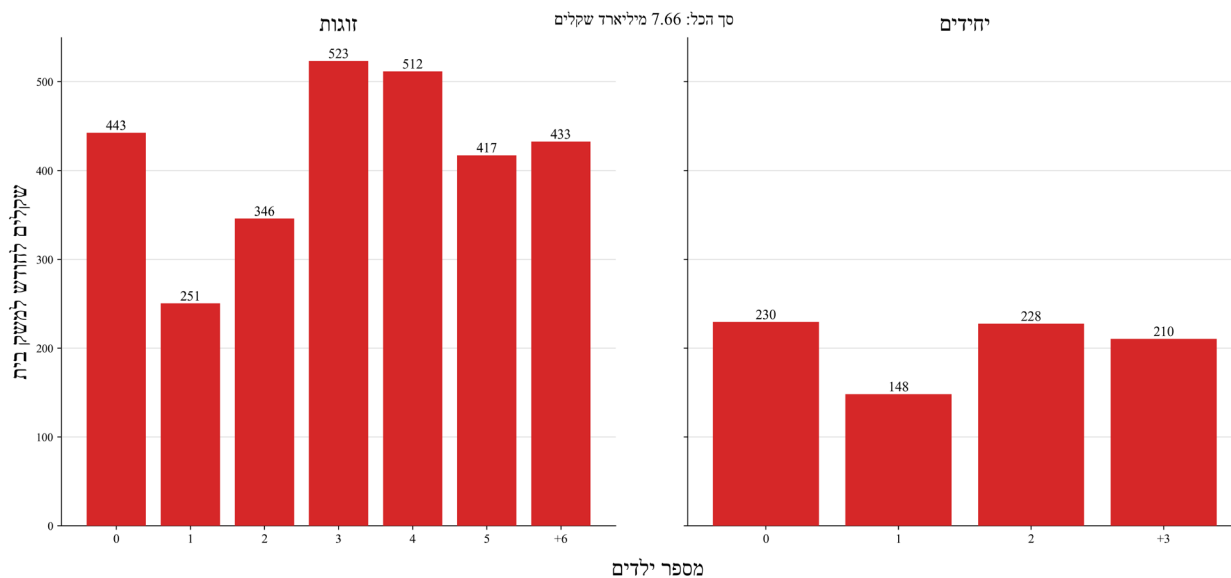
⁷ הסעיפים של מס שבח ומס רכישה הם c321067 ו-c321034 בהתאמה. הקטגוריה c321 מכילה אותם וכוללת גם דמי חכירה והיוון, תשלום לטאבו ודמי הסכמה לרשות מקרקעי ישראל. סעיף מס רכישה על דירה שלא למגורים הוא c394049.

תשלום ממוצע של מיסי נדל"ן לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

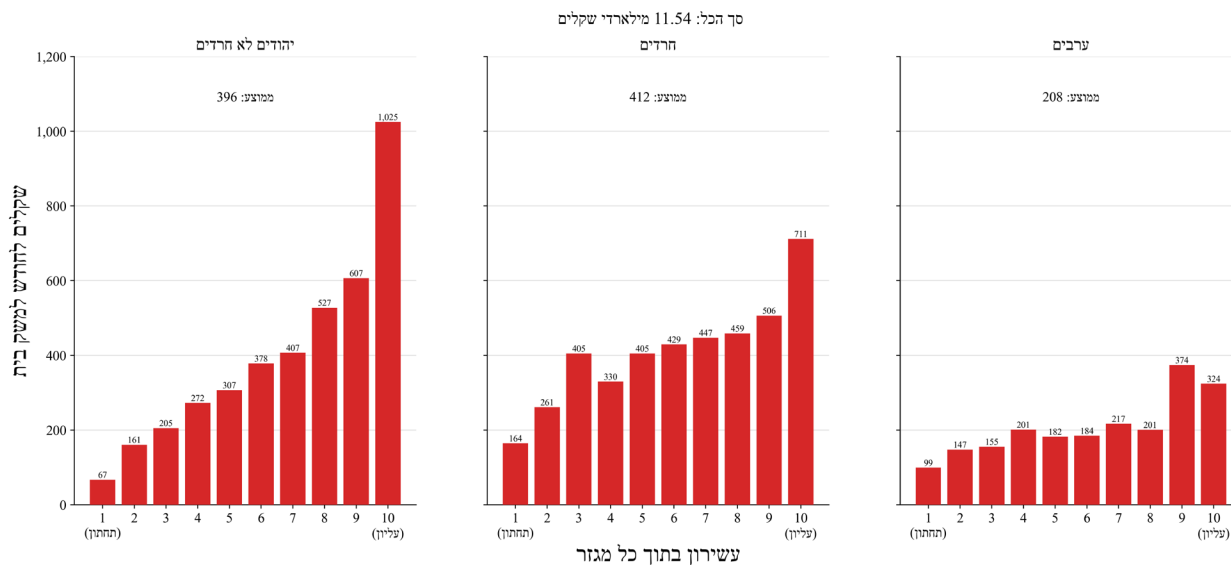
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 4.2
סך הכל: 11.54 מילארדי שקלים



תשלום ממוצע של מיסי נדל"ן לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של מיסי נדל"ן לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



מכסים

זקפנו את הכנסות המדינה ממכסים למשקי הבית לפי צריכתם היחסית של מוצרי הצריכה עליהם מוטלים מכסים. בעוד שהספרות המחקרית עוסקת בהשפעות מכסים על מחיר שיווי-המשקל של מוצרים מסוימים, כמעט ואין התייחסות בספרות לאופן בו נטל תשלומי המכס מתחלק על פני הגורמים השונים במשק. לכן, ועל בסיס העובדה שמכס מוטל על מוצרים ספציפיים ומעלה את מחיריהם, אנו מניחים שתשלום המכס דומה למיסי קנייה, המוטלים גם כן על מוצרים ספציפיים. כלומר, מכס הוא כמו מס קנייה המוטל על מוצרים מיובאים אך לא על מוצרים מקומיים. בהתאמה, נטל המכס עובר כולו לצרכן ולפיכך אם משק בית צרך 0.2% מסך צריכת המוצרים החייבים במכס, אז אנו זוקפים לו 0.2% מסך המכסים, תוך התחשבות במשקלי הניפוח ובמוצרים הספציפיים החייבים במכס אותם הוא צרך. כדי להתחשב בכך, את הזקיפה ביצענו לפי שיעור ההכנסות המדינה ממכס לפי קטגוריה. לדוגמה, אם מוצרים כגון מוצרי חקלאות ומזון מהווים 46.1% מסך הכנסות המדינה ממכסים, אזי מוצרים אלו קיבלו משקל זה בעת הזקיפה של המכסים (אגף הכלכלנית הראשית, 2022).⁸ את פירוט המוצרים ומשקלם בזקיפה ניתן למצוא בטבלה הבאה:

⁸ נתוני ההכנסות ממכס לפי קטגוריה הם משנת 2020..

טבלה 3 – פרטי המכסים בסקר הוצאות משק הבית ומשקליהם בזקיפה

שם פריט	סעיפים מקבילים בסקר הוצאות	שיעור מסך המכסים
חקלאות ומזון	c30 c31	46.1%
כלי רכב וחלקיהם	c383265 c383174 c383182 c383190 c383208 c383216 c383224	27.9%
מכשירים חשמליים ואלקטרוניים, עץ נייר ורהיטים	c34 c375	19.8%
אלכוהול וחומץ	c309336 c307	2.3%
עור וטקסטיל	c35	1.4%
שונות	c395 c396 c376	1.4%
פרמצבטיקה וקוסמטיקה	c335 c393	0.6%
טבק ותחליפיו	c391	0.3%

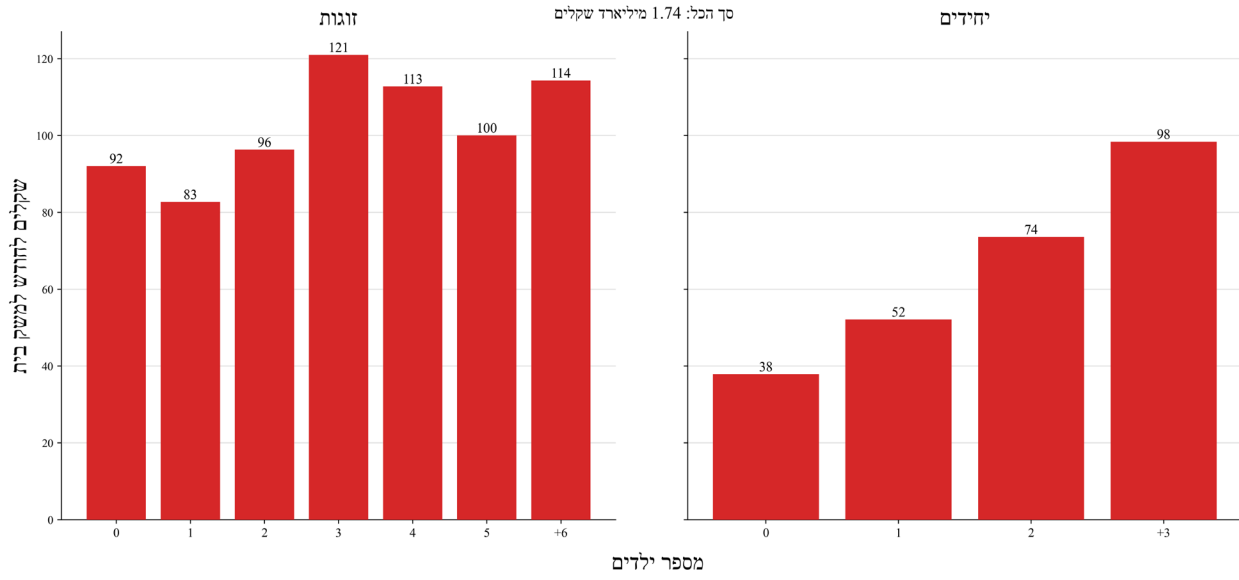
חשוב לציין כי ההוצאה הכספית של משקי הבית (עקב נטל המס) לא מהווה את הנטל העיקרי בכל הנוגע למכסים, אלא רק את קצה הקרחון. להבדיל ממיסים עקיפים על צריכה (כדוגמת מע"מ), המכס מוטל רק על סחורה מיובאת, ובכך משפיע על הקשר של המשק הישראלי עם השוק העולמי. כתוצאה מכך, המכסים עלולים להגביל את החשיפה של שווקים מסוימים במשק הישראלי למסחר הבין-לאומי, דבר שלא אחת מתבטא במחירים גבוהים ויעילות נמוכה ביחס לעולם עבור מוצרים זהים (במזון, למשל). בשל כך, הנטל "הגלוי" של המכסים מייצג רק חלק קטן מהנטל המלא של המכסים.

למעשה, בחינת הנטל הכספי בפועל עלולה להטעות. אם על מוצר מסוים קיים מכס כה גבוה כך שהוא מונע את היבוא שלו, וכתוצאה מכך משקי הבית לא רוכשים אותו כלל או רוכשים אותו בשוק המקומי בלבד במחיר גבוה בהרבה מהמחיר הבין-לאומי, הנטל הכספי המחושב של המכסים יהיה אפסי אך הנטל הכלכלי האמיתי יהיה גדול.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום המכסים לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

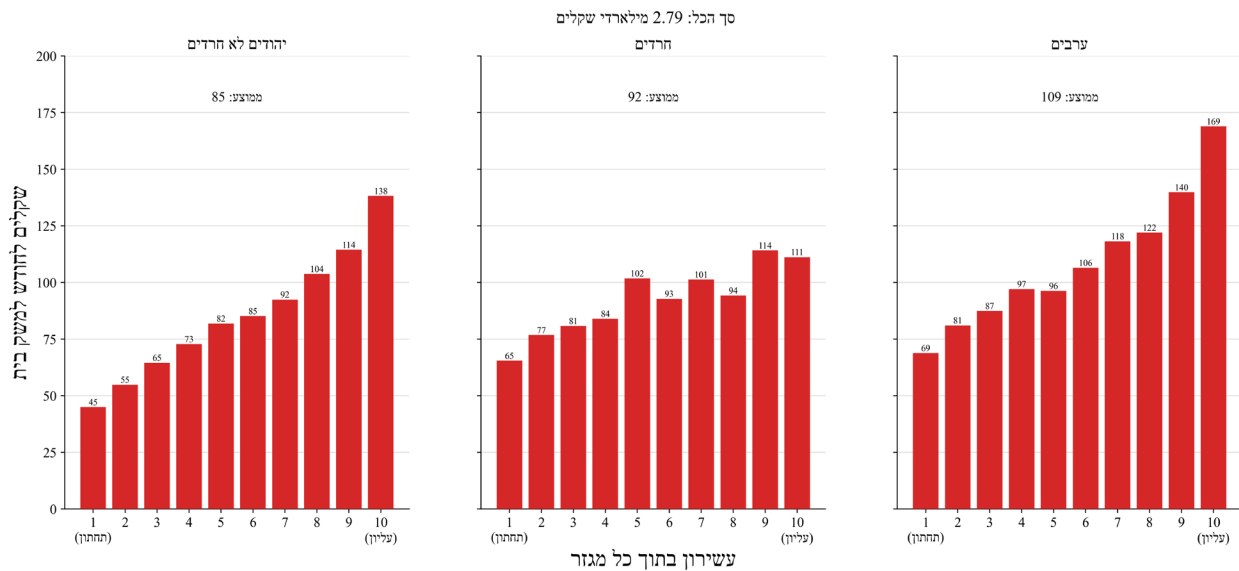
איור 30

תשלום ממוצע של מכסים לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



איור 31

תשלום ממוצע של מכסים לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



40

אגרות

אגרה היא תשלום שהמדינה מטילה על צריכת שירות מדינתי כלשהו, במטרה לתמחר את עלויותיו. לפי היגיון זה, אין צורך לזקוף את האגרות למשקי הבית כמס, שכן הם מהווים תשלום עבור מוצר או שירות שנבחר על ידי משקי הבית. למרות זאת, נראה כי הקשר בין עלות האגרה לעלות השירות הוא חלש (למשל: אגרת רשיון רכב), ולכן סביר כי אגרה מהווה ברובה מס המוטל על צרכני שירותים ממשלתיים שונים.

בסקר הוצאות משקי הבית קיימים מספר סעיפי הוצאה על אגרות כמתואר בטבלה הבאה:

טבלה 4 - פריטי האגרות בסקר הוצאות משק הבית

שם הסעיף	קוד הסעיף
אגרת חינוך	c336032
אגרת רדיו וטלוויזיה	c375170
אגרת רישום והעברת בעלות (של רכב)	c383083
אגרת נסיעה בכביש	c384065
אגרות ותשלום עבור אישורים	c394130
רשיון לאופנוע, קטנוע וכו'	c383067
רשיון למכונית	c383075
חידוש רשיון נהיגה	c383349
הוצאות לדרכון	c382051
שרותי רבנות, רישום נישואין	c394031

סך ההוצאה בסקר על סעיפים אלה עומדת על 3.839 מיליארד שקלים בשנת 2018, בעוד שסך התקבולים מאגרות לפי ה-GFS הוא 6.189 מיליארד שקלים. בחלק מהסעיפים האלו אין נתונים בקבצים ברמת שש ספרות בסקר הוצאות, ומדובר בסעיפים ריקים:

1. אגרת חינוך.
2. הוצאות לדרכון.
3. שרותי רבנות, רישום נישואין.
4. חידוש רשיון נהיגה.

האגרה המשמעותית ביותר מבין האגרות המזוהות בנתוני הסקר היא אגרת רישיון רכב (כ-3.511 מיליארד שקלים מתוך 3.839 מיליארד אגרות בסך הכל). לא הצלחנו לאתר מקור מהימן של הכנסות המדינה המדווח על הכנסות מאגרות עם פילוח לפי סוג האגרה. למרות זאת, ניתן להשתמש בדו"חות שנכתבו לפני שנת 2018 או אחריה על מנת לקבל אינדיקציה על סדר הגודל המדובר: לפי דו"ח הכנסות המדינה 2015-2016, כ-4.7 מיליארד שקלים מסך האגרות ששולמו בשנים האלו היו אגרות של משרד התחבורה

(אגף הכלכלן הראשי, 2016). בצורה דומה, גם בשנים 2019-2020 אותו דו"ח דיווח על ערכים דומים (אגף הכלכלן הראשי, 2022).

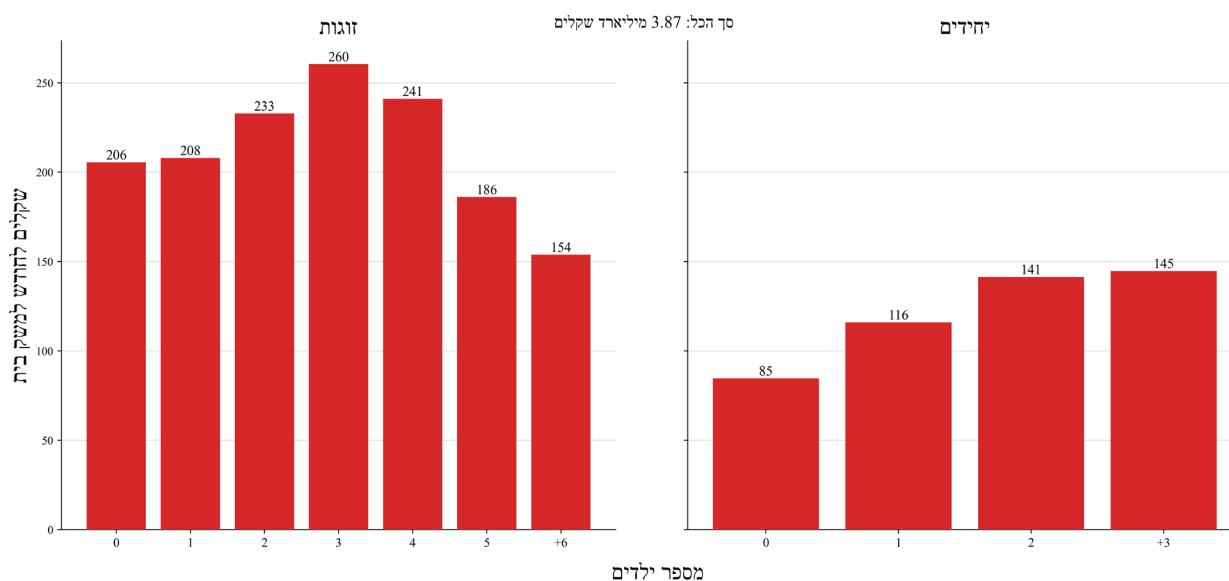
בנוסף, חלק ניכר מאגרות המדינה משולם על ידי עסקים (אגרות המשולמות לרשויות המקומיות, לדוגמה). נטל האגרות האלו מוטל על הצרכנים ובעלי העסקים, בהתאם לגמישויות היחסיות של הביקוש והיצע, כך שאפשר להתייחס לאגרות אלו כאל עוד מס קנייה, המגולגל ברובו או כולו אל הצרכן. לחילופין, ניתן לטעון שנטל האגרות נופל באופן הדומה יותר למס חברות.

להערכתנו, נטל האגרות המזוהה בסקר (כ-4 מיליארד שקלים) נופל במלואו על משק הבית שמשלם את האגרה. לגבי נטל היתרה(כ-2 מיליארד שקלים, הפער בין ה-GFS לנתוני הסקר) אנו מניחים שהוא מתפלג בדומה למס חברות: שליש צריכה, שליש עבודה ושליש הון; לפי הנחה זו אנו זוקפים את היתרה למשקי הבית.

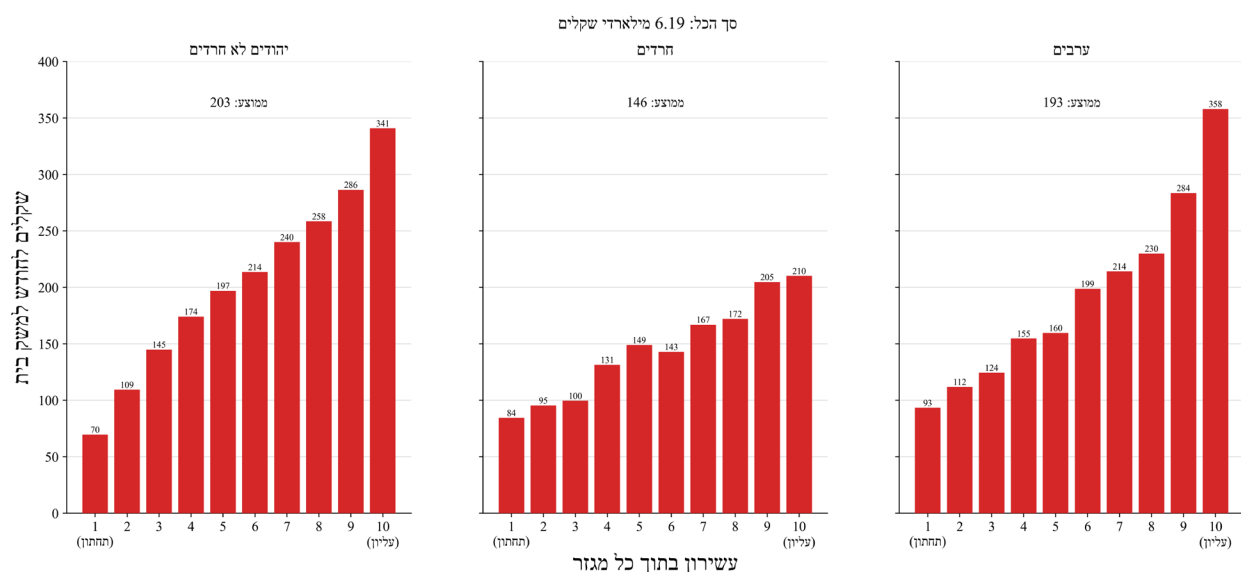
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות תשלום האגרות לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 32

תשלום ממוצע של אגרות לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



תשלום ממוצע של אגרות
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



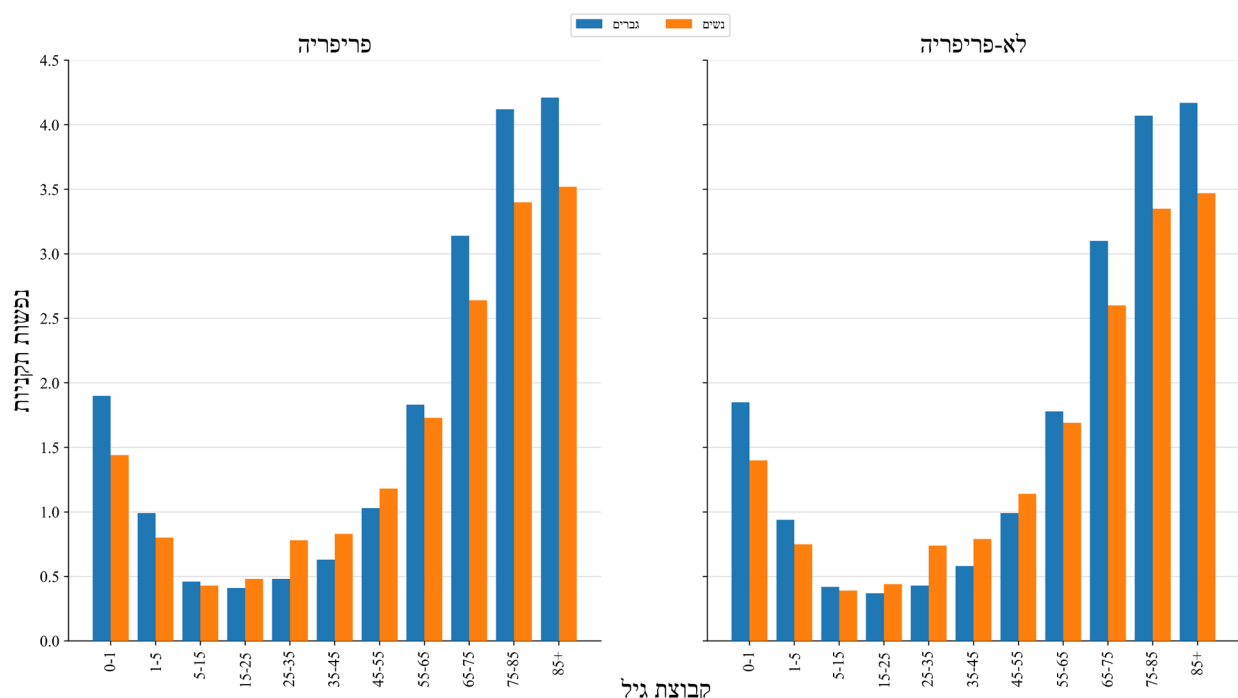
העברות ושירותים ציבוריים

ההעברות והשירותים הציבוריים הנזקפים ישירות למשקי בית הנכללים בניתוח המרכזי בעבודה זו הם: שירותי בריאות ציבוריים, שירותי חינוך ציבוריים (מגיל הגן ועד י"ב), סבסוד חינוך אקדמי, העברות כספיות (קצבאות), שירותי רווחה, דיור ציבורי, ספורט תרבות ופנאי, דת ותחבורה ציבורית. בהמשך, נרחיב את הניתוח גם למוצרים ציבוריים ולהשקעה בתשתיות.

שירותי בריאות ציבוריים

סך ההוצאה במימון ציבורי לבריאות בשנת 2018 הייתה 64.682 מיליארד שקלים (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021ב'). מסכום זה אנו מפחיתים 1.933 מיליארד שקלים המהווים השקעה של המדינה בתשתיות בריאות (אנו דנים בכך בסעיף התשתיות). אומדן נאיבי לערך שמשקי בית מקבלים משירותי הבריאות הציבוריים יכול להיות ההוצאה הציבורית לבריאות לנפש. עם זאת, פרופיל השימוש הבריאותי משתנה באופן חד על פני גיל, כאשר תינוקות דורשים יותר משאבים ממבוגרים צעירים, וזקנים דורשים יותר משאבים מאלה ומאלה גם יחד. כך למשל, התקציב שמעבירה הממשלה לקופות החולים מתחשב בהרכב הגילים והמינים השונה של המבוטחים בכל קופה (נוסחת הקפיטציה), ולאחרונה (2017) נוסחת הקפיטציה עודכנה כך שתכלול בנוסף "פיצוי" (העברת משאבים נוספת) לפי מספר המבוטחים המתגוררים בפריפריה. התרשים הבא מציג את סולם השקילות של ההוצאה הציבורית לבריאות לפי קבוצת גיל בישראל (נוסחת הקפיטציה).

נוסחת הקפיטציה לפי קבוצת גיל ומקום מגורים בישראל



כמתואר בתרשים, גברים בפריפריה בגילי 1 עד 5 נורמלו ל-1 וכל שאר הקבוצות מקבלות משקל מסוים ביחס אליהם – כך שנשים בפריפריה בנות 85+ מקבלות פי 3.5 מהם, וגברים בגילי 5 עד 15 מקבלים פחות מחצי מהם. בנוסף לנוסחת הקפיטציה, קיימים סולמות שקילות נוספים. אחדות, בן-נון ופוליצר (2016) אמדו את פרופיל ההוצאה הציבורית על בריאות לפי גיל בישראל, וכן ביצעו השוואה בין-לאומית של ההוצאה הציבורית לבריאות תוך תקנון להרכב הגילים השונה במדינות. סולם זה מניב תוצאות כמעט זהות לסולם הקפיטציה המוכר יותר, ולכן השתמשנו בנוסחת הקפיטציה בתור הסולם הרלוונטי, שיחידת המידה שלו היא "נפשות סטנדרטיות של בריאות ציבורית".

האומדן הוא אומדן ביטוחי: שירותי הבריאות הציבוריים מהווים ביטוח עבור תושבי ישראל. לכל תושב בישראל קיימת הזכות להשתמש בשירותי הבריאות הציבוריים, ובכך הוא מקבל "ערך ביטוחי" (Insurance Value) מקיומם, גם אם לא השתמש בהם כלל. בהיעדר שירותי הבריאות הציבוריים, סביר להניח שמשפחות היו רוכשות ביטוח בריאות כלשהו או משלמות ישירות עבור השירות הרפואי. במסגרת של בריאות ציבורית תשלום זה נחסך, ולכן מדובר בהכנסה זקופה (Verbist & Förster, 2019).

בשנת 2018 היו בישראל 8,586,448 נפשות, השקולות ל-9,448,474 נפשות סטנדרטיות של בריאות ציבורית. חילקנו את סך ההוצאה הציבורית על בריאות בסך הנפשות הסטנדרטיות וקיבלנו כי ההוצאה הציבורית לבריאות לנפש סטנדרטית ב-2018 עמדה על 6,627 שקלים (552.25 שקלים לחודש). הכנסה בעין זו נזקפה למשקי הבית לפי מספר הנפשות בכל שכבת גיל, לפי מין ולפי מקום המגורים של משק הבית.

לצורך הדוגמה, אם במשק בית מהפריפריה חיים 3 נפשות – אחד בן 8, השני בן 42 והשלישית בת 80 - נזקוף למשק הבית שווי שירותי בריאות ציבוריים לחודש בסך של:

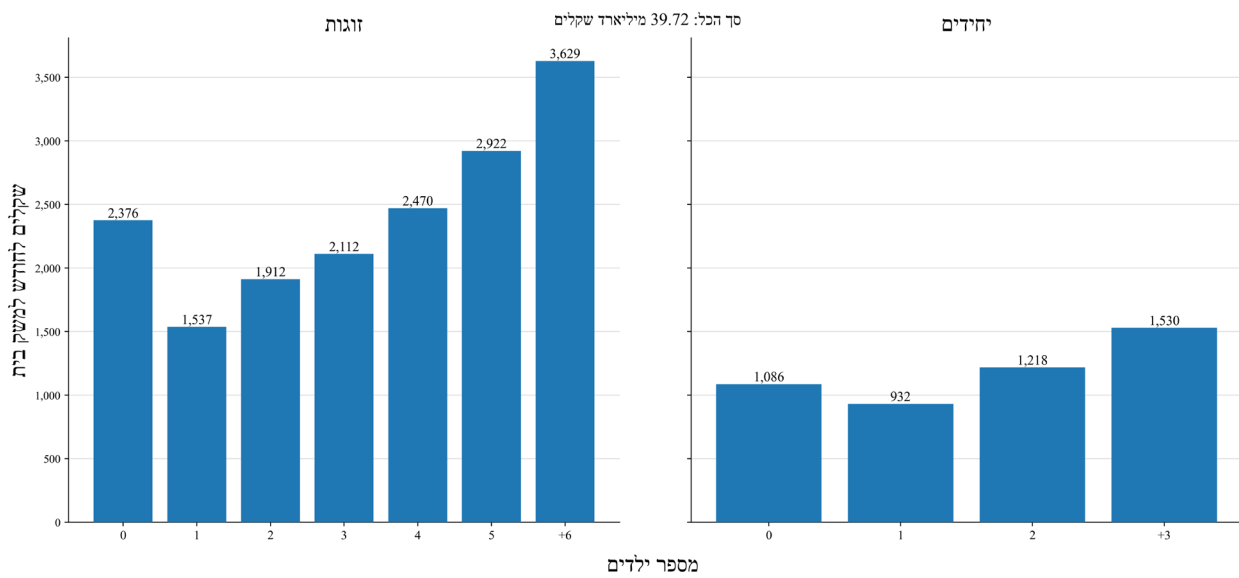
$$(0.46 + 1.03 + 3.4) \times 552.25 = 2,696.15$$

בסך הכל, זקפנו 62.62 מיליארד שקלים של הוצאות בריאות למשקי הבית.

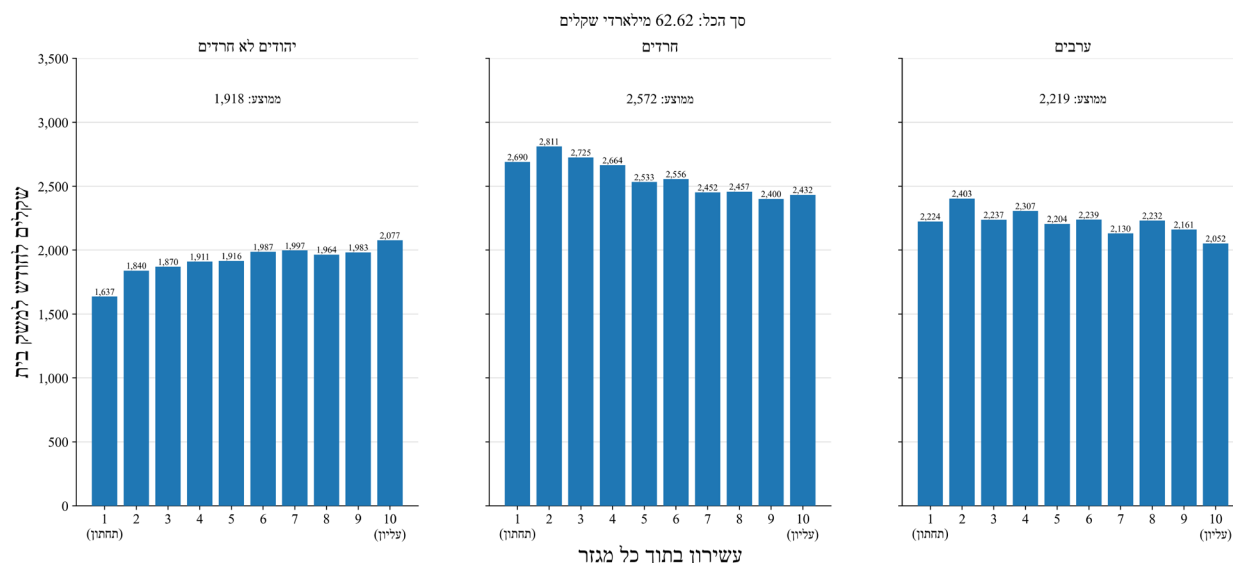
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי בריאות לפי מספר ילדים במשק בית ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 35

שווי ממוצע של שירותי בריאות לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של שירותי בריאות
לפי מגזר ועירוני הכנסה, במונהי 2018



שירותי חינוך ציבוריים

על מנת לזקוף למשקי בית את שווי שירותי החינוך הציבוריים שהם מקבלים, אנו משתמשים בגישת הצריכה בפועל (Actual Consumption) (Verbist & Förster, 2019). מוטבי שירותי החינוך הציבורי הם התלמידים עצמם, ושווי השירותים שונה בין שלבי החינוך (עלות תלמיד בבית הספר יסודי נמוכה מאשר העלות לתלמיד בתיכון) ומתואמים באופן ישיר עם גיל הילדים (מלבד מקרים יוצאי דופן כגון קפיצה והישארות בכיתה). בנתוני הסקר ניתן לזהות בכל משק בית את מספר הילדים, ודרך גילם גם את שלב החינוך בו הם נמצאים. בנוסף, בישראל רובו המוחלט של החינוך הוא ציבורי ולכן ניתן לזקוף את ההוצאה הציבורית על חינוך לכלל משקי הבית בהם יש ילדים בגילים הרלוונטיים. החלוקה המקובלת בספרות המחקרית היא שלבי החינוך העיקריים לפי ISCED-97:

1. Pre-Primary – קדם או טרום יסודי – גיל 0 עד 5: מעונות, גן ציבורי, גן טרום חובה, גן חובה.
2. Primary – יסודי – גיל 6 עד 11: כיתות א' עד ו'.
3. Lower-secondary – חטיבת ביניים – גיל 12 עד 14: כיתות ז' עד ט'.
4. Upper-secondary – תיכון – גיל 15 עד 17: כיתות י' עד י"ב.
5. Tertiary – על-תיכוני (אקדמי, הנדסאי וכד').

את הזקיפה של סבסוד החינוך העל-תיכוני אנו מבצעים בנפרד בפרק הבא. על מנת לקבל אומדן לעלות פר תלמיד בשאר שלבי החינוך בישראל, השתמשנו בשלושה מקורות עיקריים:

1. ההוצאה הלאומית לחינוך של הלמ"ס (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021א).

2. "במבט רחב – מספרים בחינוך" של משרד החינוך (משרד החינוך, 2023א).

3. "שקיפות בחינוך" של משרד החינוך (משרד החינוך, 2023).

מפרסום ההוצאה הלאומית לחינוך אנו מחשבים את המימון נטו של המגזר הציבורי הרחב לחינוך לפי דרג חינוך בשנת 2018. המימון נטו מאפשר לנו להתגבר על ספירה כפולה של הוצאות ולהתחשב רק בהוצאות המגיעות ישירות לסיפוק שירותי החינוך, ללא תחנות מעבר. לדוגמה, ייתכן שמשרד החינוך מוציא 20 מיליארד שקלים והרשויות המקומיות 20 מיליארד שקלים, אך 10 מיליארד שקלים מתוך ההוצאה של משרד החינוך הם העברות לרשויות המקומיות לצורך שירותי חינוך – כך שסך המימון נטו הוא 30 מיליארד שקלים ולא 40 מיליארד שקלים. בסך הכל בשנת 2018 ההוצאה הלאומית לחינוך במימון המגזר הציבורי הרחב עמדה על 64.478 מיליארד שקלים.

מערכת "מספרים בחינוך" אנו לוקחים את מספר התלמידים בכל דרג חינוך בשנת הלימודים תשע"ח וכן את מספר התלמידים בכל דרג וקבוצת אוכלוסייה. על מנת למזג את הנתונים הללו עם נתוני סקר הוצאות משק הבית של הלמ"ס בהתאם למגזרי האוכלוסייה העיקריים בחברה הישראלית ובמחקר זה (חרדים, ערבים ויהודים לא-חרדים), התאמנו בין הסיווגים לקבוצות השונות - המגזר הערבי כולל את הקבוצות הערבית, הבדואית והדרוזית. הקבוצה הצ'רקסית שולבה לתוך המגזר היהודי הלא-חרדי.

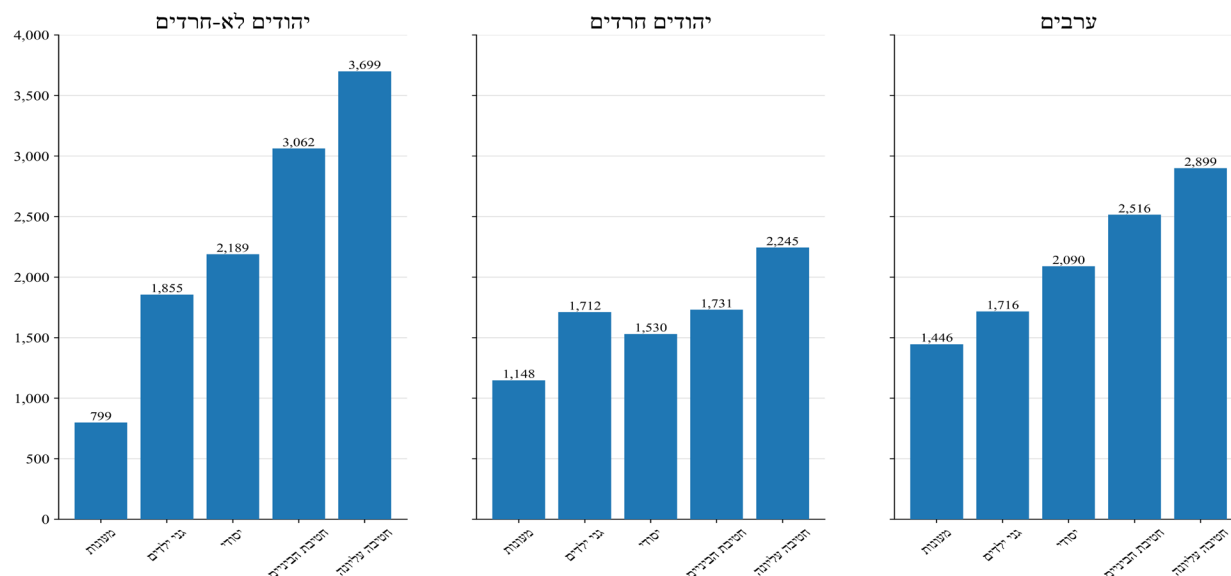
שילוב של ההוצאה לחינוך במימון ציבורי ומספר התלמידים לפי דרג חינוך מניב את ההוצאה הממוצעת לתלמיד לפי דרג. עם זאת, זהו אומדן נאיבי המניח התפלגות אחידה בין הקבוצות בתוך כל דרג חינוך – כלומר, שההוצאה הציבורית על תלמיד תיכון ערבי זהה לזו של תלמיד חרדי או יהודי לא-חרדי.

על מנת להתחשב בהבדלים הללו בין הקבוצות, אנו משתמשים בנתוני מערכת "שקיפות בחינוך", הממפה את החלק הארי של ההוצאות הציבוריות במערכת החינוך. לפי משרד החינוך (2019), "שקיפות בחינוך" ממפה 50.324 מיליארד שקלים הכוללים "תקציבים שניתן לשייך באופן ישיר לפעילויות חינוך ברשויות מקומיות ובמוסדות חינוך". תקציב זה כולל "שכר עובדי הוראה" (החל מגני ילדים ועד לחטיבה עליונה) וכן תשלומים שאינם שכר מורים – תשלומים לרשויות מקומיות ובעלויות, רכישות והקצבות. המערכת לא ממפה השתתפות הרשויות המקומיות בבתי הספר, תשלומי הורים ותקציבי המגזר השלישי. בעזרת נתוני מערכת "שקיפות בחינוך" אנו מחשבים את התפלגות ההוצאה לתלמיד לפי דרג חינוך וקבוצה, כך שבסוף התהליך אנו מקבלים סולם שקילות תקציבי המבטא את היחס בתקצוב על פני ממדים אלו. למשל, ההוצאה על תלמיד חרדי בחטיבה עליונה לעומת תלמיד ערבי ביסודי. פירוט נוסף על חישוב ההתפלגות נמצא בהמשך.

לאחר מכן התאמנו בין ההתפלגויות שחישבנו בעזרת הנתונים המנהליים לעיל לבין ההוצאה הלאומית במימון ציבורי נטו לפי דרג חינוך כך שסך ההוצאה המחושבת יהיה זהה להוצאה הלאומית תוך שמירה על ההתפלגות. ההוצאה הלאומית במימון ציבורי נטו נתונה לפי דרגי חינוך: קדם יסודי, יסודי, על-יסודי ומינהל כללי. עם זאת, לצורך הניפוח היינו צריכים לאחד את סך ההוצאות בדרגי החינוך היסודי והעל-יסודי, שכן ישנם מוסדות חינוך רבים "מעורבים" הכוללים תלמידים מן הדרגים השונים יחדיו. לדוגמה, כ-20% מתלמידי חטיבת הביניים (שכבות ז'-ט') לומדים במוסדות חינוך המוגדרים כ-"יסודי בלבד". לבסוף, הוספנו את השארית של 2.763 מיליארד שקלים בדרג חינוך "מינהל כללי" לכלל התלמידים בכל הדרגים בצורה אחידה.

התרשים הבא מציג את תוצאות החישוב במונחים חודשיים לפי קבוצה ושלב-חינוך, ולאחריו פירוט התהליך.

ההוצאה החודשית לתלמיד לפי מגזר ושלב חינוך, במונחי 2018



חישוב התפלגות ההוצאה הציבורית לחינוך לפי מגזר ושלב-חינוך

על מנת לקבל אומדן לעלות פר תלמיד בכל שלב חינוך (התרשים לעיל), השתמשנו בנתוני שקיפות בחינוך של משרד החינוך לשנת הלימודים תשע"ח. נתוני "שקיפות בחינוך" מפלחים את העלות לתלמיד לפי שלב חינוך (טרום-יסודי, יסודי, חטיבת ביניים, חטיבה עליונה) או לפי פיקוח (ממלכתי, ממלכתי-דתי, חרדי) או לפי מגזר מפורט (יהודי, ערבי, דרוזי, בדואי, צ'רקסי). על מנת לקבל אומדן לעלות לתלמיד לפי שלב חינוך ומגזר (יהודי לא-חרדי, יהודי חרדי וערבי) השתמשנו במערכות הפקת הדוחות של "שקיפות בחינוך" ו"במבט רחב - חינוך במספרים". בבתי ספר רבים ישנו ערבוב של שלבי החינוך – למשל בית ספר יסודי עד כיתה ח', או תיכון הכולל הן חטיבת ביניים והן חטיבה עליונה. לכן, על מנת לקבל אומדן לעלות לתלמיד בכל שלב חינוך בנפרד, ביצענו את החישוב הבא:

עבור כל בית ספר (4,966 מוסדות חינוך בשנת הלימודים תשע"ח, ללא גני ילדים) אנו יודעים את המגזר, את הפיקוח תחתיו הוא פועל, את נתון "סך הכל תקציב שכר ותשלומים" (מ-"שקיפות בחינוך"), את סך התלמידים וגם מספר תלמידים בכל שכבה (מ-"במבט רחב - חינוך במספרים"). על מנת לקבל אומדן לעלות לתלמיד לפי שלב חינוך, מגזר ופיקוח – בכל בית ספר חישבנו את העלות הממוצעת לשכבה, תחת ההנחה שהעלות מתחלקת באופן זהה בין השכבות בתוך כל בית ספר, ואז חילקנו במספר התלמידים בשכבה בשביל לקבל עלות לתלמיד בכל שכבה.

לאחר מכן סכמנו על פני כל המדינה את סך העלויות וסך התלמידים בכל צירוף של שלב חינוך-מגזר-פיקוח, וכך קיבלנו אומדן לעלות לכל תלמיד בכל קבוצה-פיקוח-שכבה.

נמחיש בעזרת הדוגמה של בית הספר היסודי ממלכתי-ערבי "ארן" בתל-אביב יפו (סמל מוסד 513077). סך התקציב של בית הספר "ארן" בשנה"ל תשע"ח היה 6,904,197 שקלים. שכבות החינוך בבית ספר זה הן א' עד ו', והיו בו 18 כיתות, כך שסך התקציב לכיתה היה 383,566.5 שקלים. בשכבה א' היו 3 כיתות ו-61 תלמידים ובשכבה ו' 3 כיתות ו-87 תלמידים. באמצעות חלוקת

התקציב לכיתה במספר התלמידים הממוצע בכיתה בכל שכבה מקבלים כי תקציב לתלמיד בכיתה א' היה 18,864 שקלים ובכיתה ו' היה 13,226 שקלים.

עבור גני הילדים (גילי 3, 4 ו-5, בסך הכל 18,712 גני ילדים בשנה"ל תשע"ח) פעלנו בדרך מעט שונה. נתוני "שקיפות בחינוך" של משרד החינוך אינם מציגים סך תקציב לכל גן ילדים כיוון שהתפעול שלהם נתון בידי הרשויות המקומיות, ולכן מנתונים אלה לא ניתן לקבל אומדן לעלות לתלמיד בגן ילדים לפי קבוצה, אלא רק ברמת הרשות המקומית.

על מנת לקבל אומדן לעלות תלמיד בגני הילדים בכל קבוצה, פעלנו בדרך הבאה: עבור כל רשות מקומית, לקחנו מ-"שקיפות בחינוך" את מספר הגנים, מספר כיתות הגן, התלמידים בגנים, וסך התקציב של כלל הגנים ברשות המקומית. מיזגנו נתונים אלה עם נתוני "במבט רחב – חינוך במספרים" המאפשרים לפלג את ילדי הגנים למגזרים ולפיקוחים השונים. תחת ההנחה שבתוך כל רשות מקומית התקציב מחולק באופן "פרופורציוני" לכל כיתת גן בכל שכבה (טרומ חובה לעומת חובה וכד'), אפשר להצמיד לכל ילד בכל קבוצה עלות, לסכום את סך העלויות על פני הקבוצות (ברמה הלאומית) ואז לחלק לסך הילדים בכל קבוצה.

נמחיש בעזרת הדוגמה של ירושלים. סך תקציב גני הילדים בירושלים עמד על 861,466,476 שקלים על פני 58,097 ילדי גן, שמתוך כל אלה – 7,003 הם בחינוך הממלכתי-דתי, 26,451 הם בחינוך החרדי, 6,154 הם בחינוך הממלכתי-עברי, ו-18,489 הם בחינוך הממלכתי-ערבי, וההוצאה הממוצעת עבור ילד בגן ילדים בירושלים היא 14,828 שקלים. אנו סוכמים על פני כל המדינה את סך ילדי הגן וסך התקציב עבור כל קבוצה, וכך מקבלים אומדן לעלות של ילד בגן ילדים בכל קבוצה.

עבור ילדים במעונות ופעוטונים (גילי 0 עד 3), הנתונים אינם נמצאים במקורות המנהליים לעיל. לצורך חישוב זה, השתמשנו בנתונים מבקשת חופש מידע למשרד העבודה אודות מספר הפעוטות המסובסדים לפי קבוצה וכן את סך המימון (אטיה 2021). לפי המענה שקיבלנו, בשנת 2018 המגזר הציבורי הרחב סיבסד מסגרות ל-125,442 פעוטות בסך עלות של 1.12 מיליארד שקלים. מספר הפעוטות המסובסדים והתקצוב הממוצע לפעוט בקבוצה הוא: 88,537 פעוטות יהודים לא-חרדים (7,650 שקלים בשנה), 30,831 פעוטות יהודים חרדים (11,455 שקלים בשנה) ו-6,074 פעוטות ערבים (14,695 שקלים בשנה).

בנוסף לעלות לתלמיד בבתי הספר ובגני הילדים, ישנם גם "תקציבים שאינם מועברים או נזקפים ישירות למוסד חינוכי לפי סמל מוסד", לדוגמה תקציב הסעות המועבר לרשות המקומית ולא למוסד באופן ישיר.⁹ סך תקציב שכר ותשלומים בשנת תשע"ח עמד על 50.282 מיליארד שקלים, וסך כל תקציב מוסדות חינוך עם תלמידים עמד על 43.479 מיליארד שקלים – פער של 6.803 מיליארד שקלים.

על מנת לשייך גם את הפער הזה לתלמידים (ובהמשך למשקי הבית), חישבנו את הפער בין "סך הכל תקציב שכר ותשלומים" ל-"סך הכל תקציב מוסדות חינוך עם תלמידים" בכל רשות מקומית, ואז חישבנו את מספר התלמידים וילדי הגן בכל קבוצה בכל רשות מקומית. תחת ההנחה שבתוך כל רשות מקומית תקציב עודף זה מחולק באופן "פרופורציוני" לכל תלמיד וילד גן, כללנו עלות זו בתוך כל קבוצה ושלב חינוך.

⁹ ההערה המלאה במערכת "שקיפות בחינוך": "קיים פער מובנה בין נתוני סה"כ תקציב מוסדות חינוך עם תלמידים ובין נתוני סה"כ תקציב שכר ותשלומים, בגין תקציבים המועברים לרשות עבור מסגרות ארגוניות שאינן בתי ספר וגני ילדים עם תלמידים, ותקציבים שאינם מועברים או נזקפים ישירות למוסד חינוכי לפי סמל מוסד - לדוגמה: תקציב הסעות המועבר לרשות בלבד ולא למוסד באופן ישיר, למרות השיוך למוסדות עם תלמידים".

לבסוף, כפי שתוארו לעיל, אנו מתאימים בין סך ההתפלגויות שחישבנו לנתונים הפיסקליים מן החשבונות הלאומיים במימון ציבורי נטו לפי דרג-חינוך. הלוחות הבאים מציגים את הנתונים הרלוונטיים להתאמה:

נתונים עיקריים לזקיפת ההוצאה הציבורית לחינוך,

שנת הלימודים תשע"ח

תלמידים	מימון מגזר ציבורי רחב (מיליארדי שקלים)	סך הוצאה לפי נתוני משרד החינוך (מיליארדי שקלים)	דרג חינוך
639,209	11.696	10.612	קדם-יסודי
936,144	50.019	17.71	יסודי
821,648		22.929	על-יסודי
	2.763		מינהל כללי
2,397,001	64.478	51.25	סך הכל

הערות: תלמידים בקדם יסודי כולל 125,442 פעוטות בגילי 0 עד 3 המסובסדים חלקית. מימון מגזר ציבורי רחב ליסודי ועל-יסודי יחדיו עומד על 50.019 מיליארד שקלים. לא ניתן להפריד בין הסכומים בתוך דרגם אלו. פרטים נוספים בטקסט.

נתונים עיקריים לזקיפת ההוצאה הציבורית לחינוך: תלמידים לפי שלב חינוך ומגזר, שנת הלימודים תשע"ח

סך הכל	יהודים לא-חרדים	ערבים	יהודים חרדים	שלב חינוך	דרג חינוך
125,442	88,537	6,074	30,831	מעונות/פעוטונים	קדם-יסודי
513,767	287,044	106,655	120,068	גן ילדים	
936,144	527,653	225,488	183,003	יסודי	יסודי
429,956	243,184	112,579	74,193	חטיבת ביניים	על-יסודי
391,692	225,932	101,685	64,075	חטיבה עליונה	
2,397,001	1,372,350	552,481	472,170		סך הכל

זקיפה למשקי הבית

לאחר שאמדנו את העלות לכל מגזר ושלב לימודים, זקפנו שווי זה למשקי הבית בעזרת גילי הילדים הנמצאים במשק הבית. גילי הילדים בסקר הוצאות משק הבית נתונים ב-4 קבוצות גיל: 0-4, 5-9, 10-14, 15-17. החינוך הציבורי בגן הילדים מתחיל בגיל 3 ונמשך עד גיל 5, ביסודי הוא מגיל 6 עד 11, בחטיבת הביניים הוא מגיל 12 עד 14, ובחטיבה העליונה הוא מגיל 15 עד 17. עקב החפיפה הלא-מלאה של קבוצות הגיל, הנחנו התפלגות אחידה בתוך כל קבוצת גיל (כלומר, בקבוצת הגיל 0 עד 4, 20% מהילדים הם בגיל 0, 20% הם בגיל שנה וכן הלאה) ואז זקפנו בהתאם.¹⁰ לדוגמה, אם במשק הבית היה ילד בגיל 0 עד 4, אז הוא קיבל 40% (ההסתברות שהוא בן 3 או 4) מסך העלות החודשית של ילד בגן הילדים. ילד בגיל 5 עד 9 קיבל 20% (ההסתברות שהוא בן 5) מסך העלות החודשית של ילד בגן הילדים ו-80% (ההסתברות שהוא בן 6 עד 9) מסך העלות החודשית של ילד בגילי היסודי. ילד בגיל 10 עד 14 קיבל 40% (ההסתברות שהוא בן 10 או 11) מסך העלות החודשית של ילד בגילי היסודי ו-60% (ההסתברות

¹⁰ בבדיקה שביצענו על נתונים מפורטים יותר של הנדגמים בסקר הוצאות משק הבית בחדר המחקר של הלמ"ס, מצאנו כי ההתפלגות בתוך כל קבוצת גיל אכן קרובה מאוד להתפלגות אחידה.

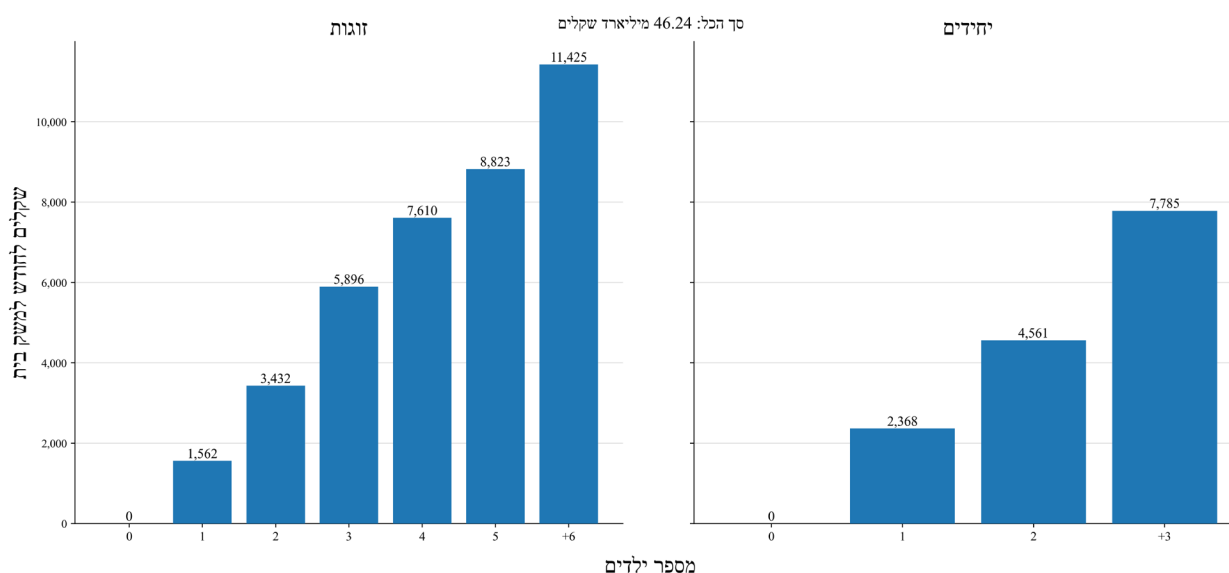
שהוא בן 12 עד 14) מסך העלות החודשית של ילד בגילי חטיבת הביניים. קבוצת הגיל 15 עד 17 מקבילה בדיוק לחטיבה העליונה, ולכן ילדים בקבוצת גיל זו קיבלו 100% מסך העלות החודשית של ילד בגילי החטיבה העליונה.

עבור פעוטות במעונות מסובסדים, זיהינו בכל משק בית את מספר הפעוטות שמוסד הלימודים הנוכחי שלהם הוא "מעון\פעוטון". לצערנו, לא ניתן להבדיל בנתונים בין פעוטות בפעוטונים פרטיים ומסובסדים. לכן, זקפנו למשקי בית את הסבסוד פעוטונים באופן הסתברותי: השתמשנו בנתונים ממשרד העבודה אודות מספר הפעוטות במסגרות מסובסדות והסבסוד לפעוט לפי קבוצה (כמפורט לעיל) על מנת לחשב את ההסתברות שפעוט בפעוטון מקבוצה מסוימת נמצא במסגרת מסובסדת. לפי החישוב שלנו, ההסתברות של פעוט ערבי במסגרת להיות במסגרת מסובסדת עומדת על בערך 33% וההוצאה השנתית לסבסוד לפעוט היא 14.7 אלף שקלים. עבור פעוטות יהודים לא-חרדים ההסתברות היא בערך 60% וההוצאה השנתית היא 7.7 אלף שקלים ועבור יהודים חרדים ההסתברות היא 64% וההוצאה השנתית לפעוט היא כ-11.5 אלף שקלים.

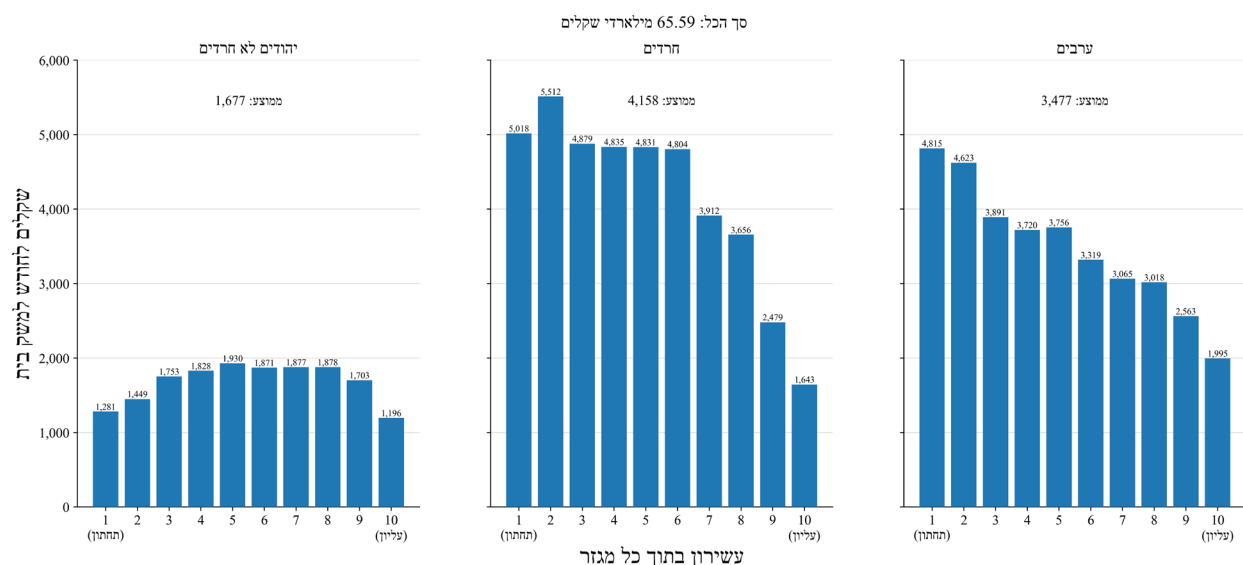
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי חינוך ממעון עד תיכון לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 38

שווי ממוצע של שירותי חינוך מעונות עד תיכון לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של שירותי חינוך מעונות עד תיכון
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



סבסוד השכלה על-תיכונית

השכלה אקדמית

סטודנטים במדינת ישראל הלומדים באוניברסיטאות ומכללות ציבוריות משלמים שכר-לימוד בהתאם לתואר והיקף לימודיהם, אך תשלום זה נקבע בידי המועצה להשכלה גבוהה (להלן: המ"ג) והוא אינו מכסה עלות שירותי ההשכלה הגבוהה שהסטודנט מקבל, כאשר הפער משולם על ידי המדינה למוסדות. לפי Verbist & Forster (2019), ההוצאה הציבורית לחינוך אקדמי שיש לזקוף למשקי בית היא סך ההוצאה הציבורית על השכלה גבוהה, ללא הוצאות על מחקר ופיתוח. לפי חוברת התקציב הרגיל תשע"ט של המ"ג (המועצה להשכלה גבוהה, 2017), בשנת 2018 סך תקציב המ"ג עמד על 11.078 מיליארד שקלים, ובנוסף, ההוצאה על מחקר ופיתוח עמדה על 1.380 מיליארד שקלים. עמדתנו היא כי יש לזקוף לסטודנטים את סך ההוצאה (כולל מחקר ופיתוח) שכן למוסדות השכלה גבוהה תחליפיות בין תקצוב המחקר והפיתוח ותקצוב אחר, וכי איכות ההכשרה וההוראה קשורה גם באיכות המחקר, ולכן אנו זוקפים את סך 12.46 מיליארד השקלים לסטודנטים.

המוטבים של סבסוד חינוך אקדמי הם הסטודנטים עצמם. לפי המ"ג, ב-2017/2018 היו 308,338 סטודנטים בכל המוסדות האקדמיים בישראל, כאשר 15% מהם למדו במוסדות שאינם מתוקצבים ציבורית (מכללות פרטיות). לפי נתוני הסקר האחד שלנו, מספר הסטודנטים גדול יותר ועומד על 364,512 סטודנטים.¹¹

¹¹ פרט בסקר הוצאות משק הבית סווג כסטודנט אם דיווח שהוא "כרגע לומד" וכן שמוסד הלימודים הנוכחי שלו הוא "מוסד אקדמי". שלחנו שאילתא בנושא למ"ס לגבי הפער בין שני הנתונים אך בשלב זה לא קיבלנו מענה.

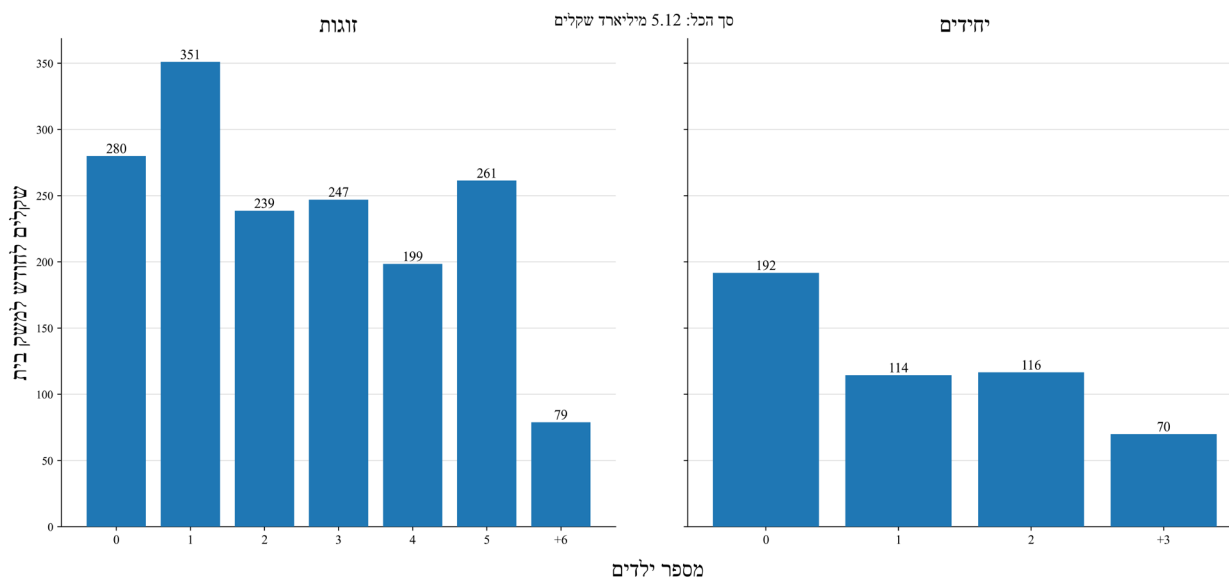
ישנן מספר אפשרויות לזקוף למשקי הבית את ההוצאה הציבורית על חינוך אקדמי – האפשרות הראשונה היא אומדן פשוט, אשר זוקף לכל סטודנט את ההוצאה הממוצעת לסטודנט מתוקצב. נתוני הסקר הפומביים אינם מאפשרים לנו להבחין בין סטודנטים הלומדים במכללה פרטית או מוסד אקדמי מתוקצב ציבורית ולכן האומדן שלנו לסבסוד השנתי לכל סטודנט הינו $\frac{12,458,580,000}{364,512}$ 34,179 שקלים בשנה או 2,848 שקלים בחודש.¹² אומדן זה מטבעו יהיה אומדן-חסר קטן להיקף הסבסוד של סטודנט במוסד מתוקצב ואומדן-יתר משמעותי עבור סטודנט שאינו מתוקצב.

אפשרות נוספת היא לפעול באופן דומה לזקיפת החינוך הציבורי הטרומ אקדמי, ולהתחשב בהבדלים הידועים בשיעור הסטודנטים הפונים לסוגים שונים של מוסדות אקדמיים לפי עשירון ומגזר (זוסמן, ליפנר ורוזנפלד 2019). חישוב זה מעלה תוצאות דומות ועקב מורכבותו העדפנו את השיטה הפשוטה יותר.¹³ בנוסף, אף כי ישנם הבדלים ידועים בין מגזרים בשיעור הפונים למוסדות מתוקצבים לעומת פרטיים, ישנם גם הבדלים ברמת התקצוב למגזרים השונים (קרלינסקי, 2021א) ובין תחומי הלימוד (המועצה להשכלה גבוהה, 2020) וייתכן שהם מקוּזְזים זה את זה.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי סבסוד השכלה גבוהה לפי מבנה משק בית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 40

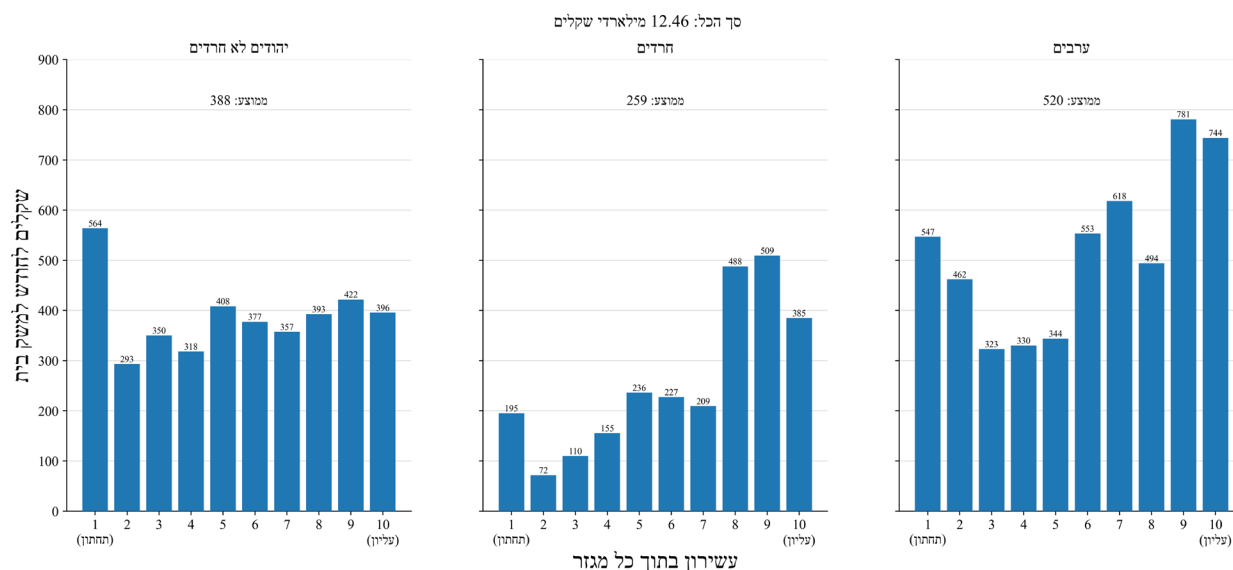
שווי ממוצע של שירותי השכלה גבוהה לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



¹² בשאלון הסקר, פרט שמדווח כי הוא סטודנט להשכלה גבוהה מדווח גם את שם המוסד. נתונים אלו אינם זמינים ציבורית ובקשתנו מן הלמ"ס לקבלם או לפחות את סוג המוסד מבחינת תקצוב סורבה.

¹³ תוצאות אמידה זו זמינות לפי בקשה מהכותבים.

שווי ממוצע של שירותי השכלה גבוהה
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



השכלה על-תיכונית לא-אקדמית

בנוסף לסבסוד ההשכלה האקדמית, המדינה מסבסדת גם לימודים על-תיכוניים לא-אקדמיים. לפי נתוני הסקר האחד, 87,881 פרטים דיווחו שהם לומדים במוסד לימודים "על תיכוני (לא לקראת תואר אקדמי)". החינוך העל-תיכוני הלא-אקדמי בישראל מחולק למספר תחומי לימודים עיקריים: סמינרים ומכללות להוראה; הנדסאים בכיתות י"ג-י"ד בפיקוח משרד החינוך; והנדסאים בפיקוח המכון להכשרה טכנולוגית (מה"ט). בסך הכל בתשע"ח היו 59,085 תלמידים רשומים במסגרות אלה. נוסף על אלו, נראה שמי שלומדים בהכשרות מקצועיות למבוגרים דיווחו על מוסד לימודים על תיכוני לא-אקדמי. לפי נתוני הלמ"ס, בשנת 2018 היו 51,606 לומדים בהכשרות מקצועיות – מתוכם 6,047 מתוקצבים.

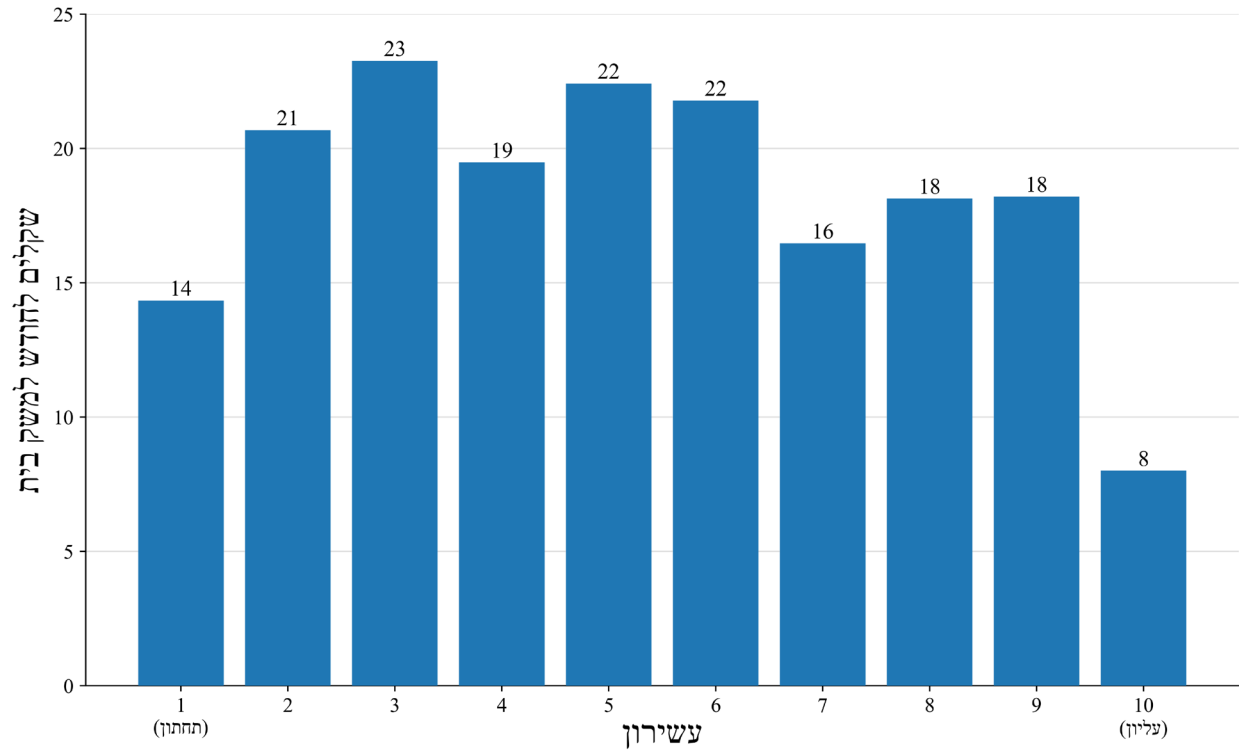
לפי הנתונים הפיסקליים מן החשבונות הלאומיים לגבי מימון ציבורי נטו לפי דרג-הינוך, סך התקצוב להשכלה על-תיכונית לא-אקדמית בשנת 2018 עמד על 571 מיליון שקלים. לצערנו, לא ניתן להפריד בנתוני הסקר בין תחומי הלימוד במוסדות על-תיכוניים לא-אקדמיים ובין לימודים אלה להכשרות מקצועיות קצרות יותר. לכן, זקפנו למשקי בית את הסבסוד להשכלה על-תיכונית לא אקדמית על ידי זיהוי הפרטים שדיווחו כי הם לומדים במוסד לימודים "על תיכוני (לא לקראת תואר אקדמי)" וזקיפת התקצוב הממוצע העומד על $8,767 = \frac{571,000,000}{65,132}$ שקלים בהסתברות שהוא אכן מתוקצב ציבורית (74%). כלומר, כל פרט מזוהה בסקר

$$\text{קיבל } 6,497 = \frac{571,000,000}{87,881}$$

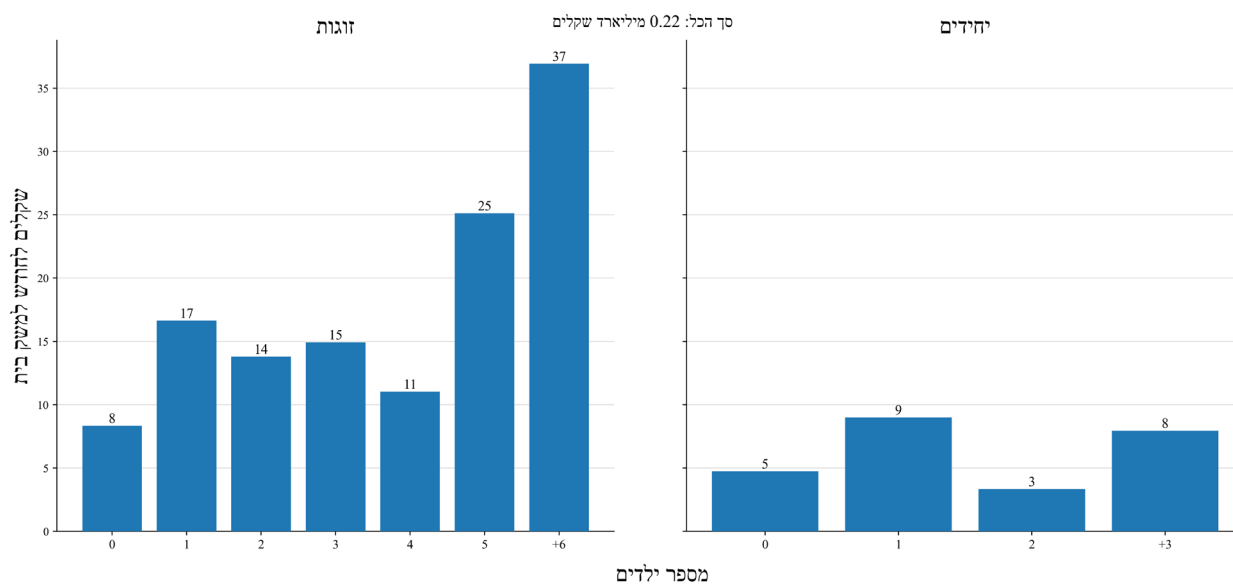
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי ההשכלה העל-תיכונית הלא אקדמית לפי עשירוני הכנסה, לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

שווי ממוצע של חינוך על-תיכוני לא אקדמי לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

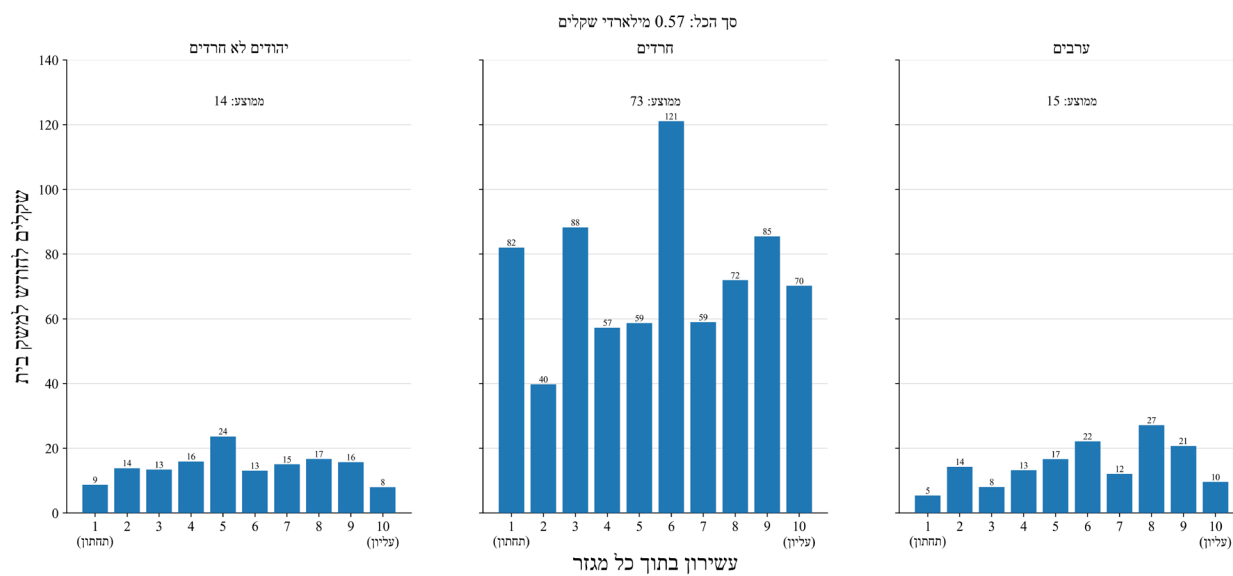
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.8
סך הכל: 0.57 מילארדי שקלים



שווי ממוצע של חינוך על-תיכוני לא אקדמי לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



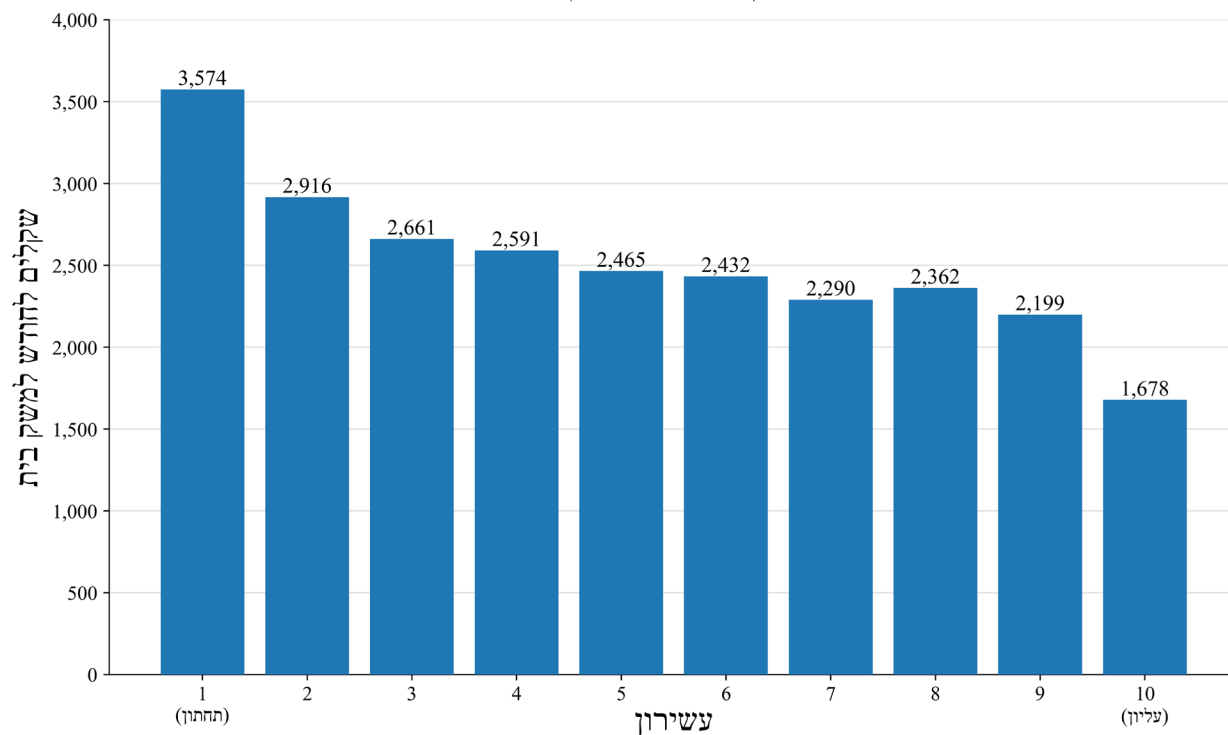
שווי ממוצע של חינוך על-תיכוני לא אקדמי לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



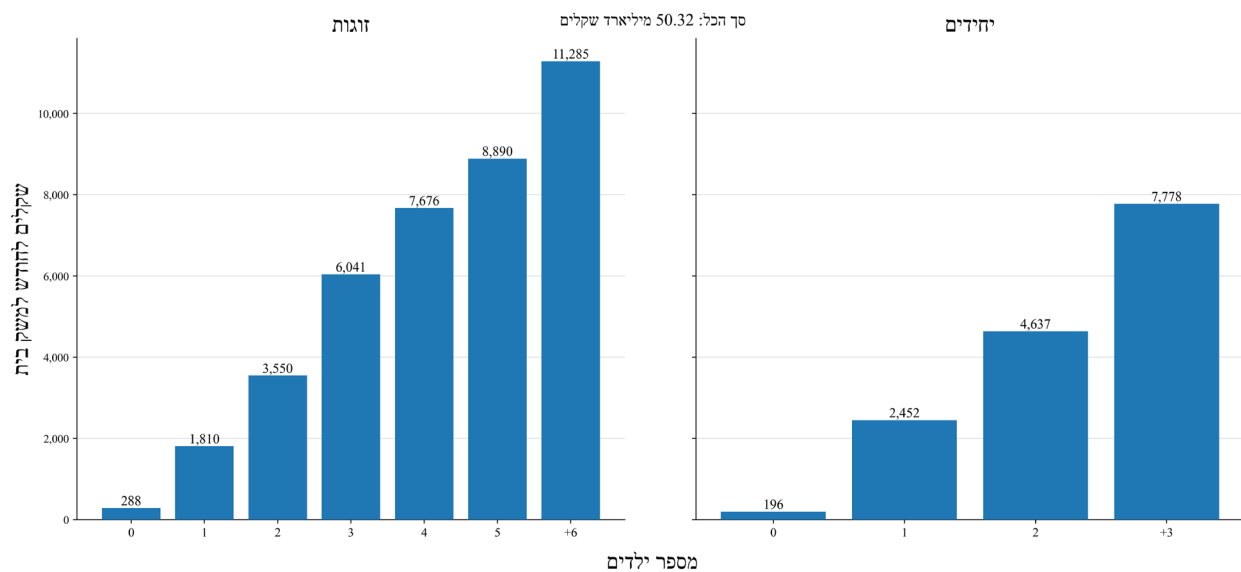
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי החינוך הכוללים (החל מהמעונות וכלה בהשכלה גבוהה) לפי עשירוני הכנסה, לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

שווי ממוצע של שירותי הינוך לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

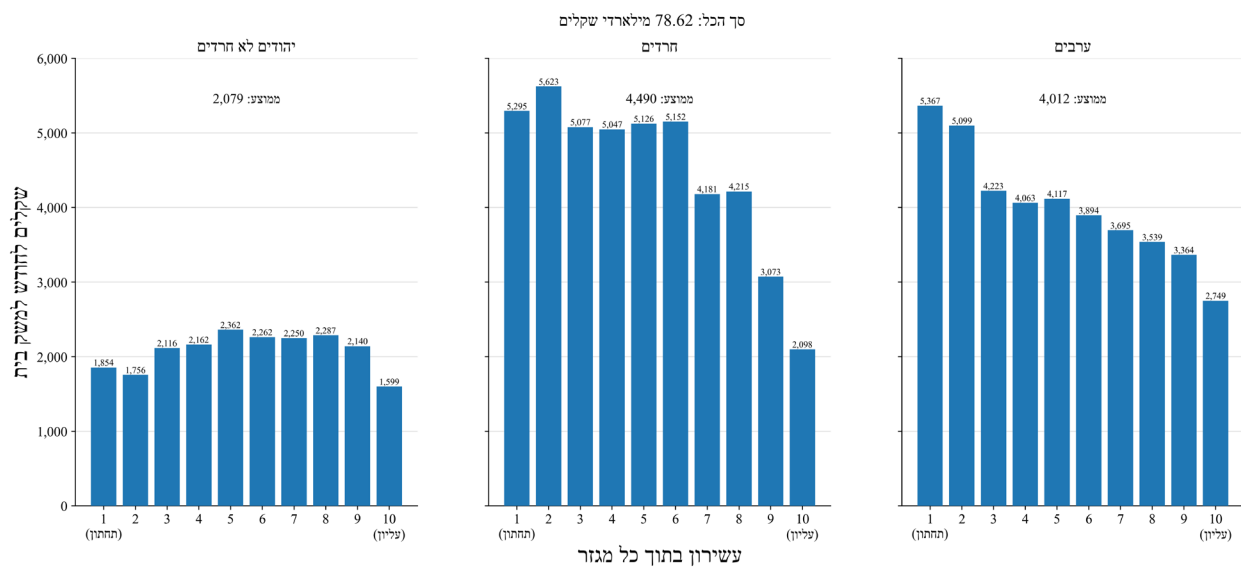
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 0.7
סך הכל: 78.62 מילארדי שקלים



שווי ממוצע של שירותי חינוך לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של שירותי חינוך לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



רווחה: קצבאות והעברות בעין

קצבאות מהמוסד לביטוח לאומי

קצבאות המוסד לביטוח לאומי מופיעות בסקר בתור הכנסה של משקי הבית (סעיף i141). סך הקצבאות בקובץ האחד הוא 53.27 מיליארד שקלים. לעומת זאת, סך הקצבאות והגמלאות שחולקו על ידי הביטוח הלאומי בשנת 2018 עמד על 83.89 מיליארד שקלים (הביטוח הלאומי, 2019). ההוצאה על מתן השירותים עמדה על 12.46 מיליארד שקלים, כך שהנתון המנהלי של קצבאות המוסד לביטוח לאומי (קרי, העברות ישירות למשקי בית) עמד על 71.44 מיליארד שקלים (שווי השירותים בעין נידון בהרחבה בהמשך). על מנת לגשר על הפער בין הנתון הפיסקלי המנהלי (71.44 מיליארד) לנתון מהסקר (53.27 מיליארד), ביצענו כמה בדיקות והתאמות.

ראשית, תוכנית "חיסכון לכל ילד" אינה נמצאת בסקר ההוצאות, וההעברות הללו אינן כלולות בחישוב של קצבאות הילדים שבסקר. לפיכך זקפנו למשקי הבית את העברות התוכנית הזו, כאשר כל ילד בכל משק בית קיבל זקיפה של 50 שקלים בחודש, הסכום שהמדינה הפקידה לילדים בשנת 2018. יש פער בין הסכום הכולל של תוכנית זו לפי הזקיפה שלנו בסקר (1.6 מיליארד), לעומת הנתון המנהלי (2.1 מיליארד). הסיבה לפער זה היא שקצבאות אלו בחלקן ניתנו רטרואקטיבית משנה מסוימת לילדים גדולים.

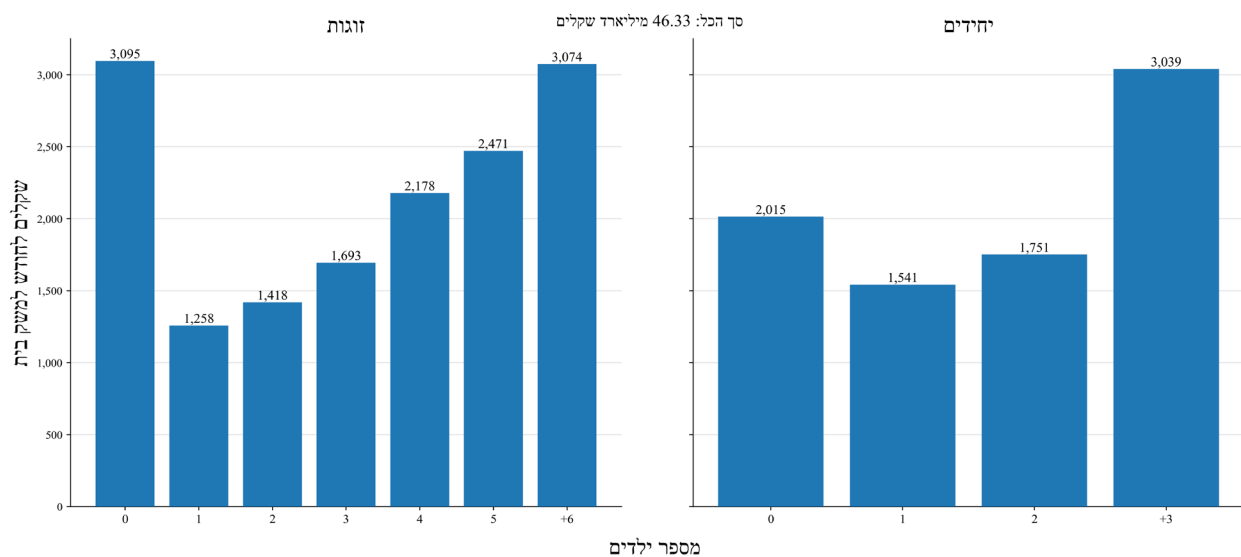
שנית, בדקנו לגבי הקצבאות השונות את סכום הקצבה הממוצע וכמות הזכאים לה לפי הסקר ולפי הנתונים המנהליים. בחלק מהקצבאות הסכום הממוצע נמוך בסקר לעומת הנתון המנהלי, וכמות הזכאים דומה. בחלקן האחר, בעיקר קצבאות בהן חלק משמעותי מההוצאה אינו בהעברות ישירות אלא בהענקת שירותים (למשל סיעוד), הממוצע דומה בין הסקר לנתון המנהלי, ומספר הזכאים שונה.

לאור כל זאת התאמנו בין הנתונים מהסקר לנתון המנהלי בכך שהכפלנו את הכנסת משקי הבית מקצבאות ביטוח לאומי ביחס של 71.44/54.89.

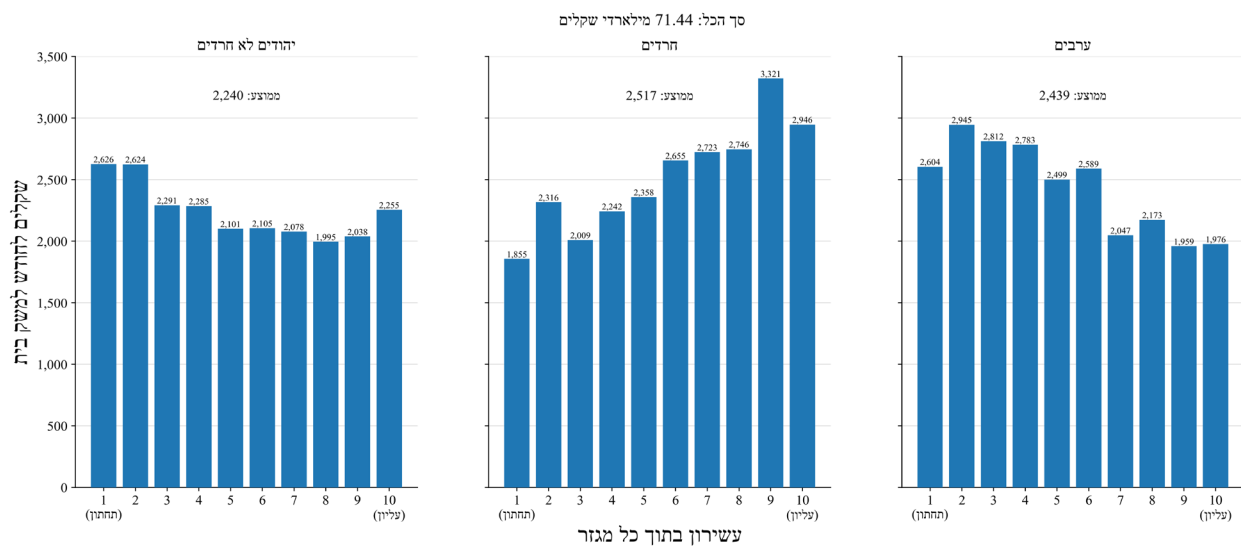
בנתוני הסקר מופיעות גם "העברות ממוסדות מדינה אחרים" (סעיף i142). סעיף זה כולל העברות ממשרד הביטחון, ממשרד האוצר, ממשרד הבינוי והשיכון, מיישובות ועוד. סך ההעברות בקובץ האחד הוא 8.86 מיליארד שקלים. בסעיף ההכנסות מיישובות (1.67 מיליארד שקלים) אנו מטפלים בהמשך בפרק בנושא דת, כך שיתר סעיפי הוצאות האלה מסתכמים ב-7.19 מיליארד שקלים. לא ניתן לזהות מהסעיפים השונים לאיזה נתון פיסקלי יש להתאימם, וכן קיימים תתי סעיפים בסעיף זה שאינם שייכים לרווחה אלא לתחומים אחרים של תקציב המגזר הציבורי הרחב. לפיכך, השארנו סעיף זה כפי שהוא ולא ביצענו לו התאמה פיסקלית.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי ההעברות הכספיות לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

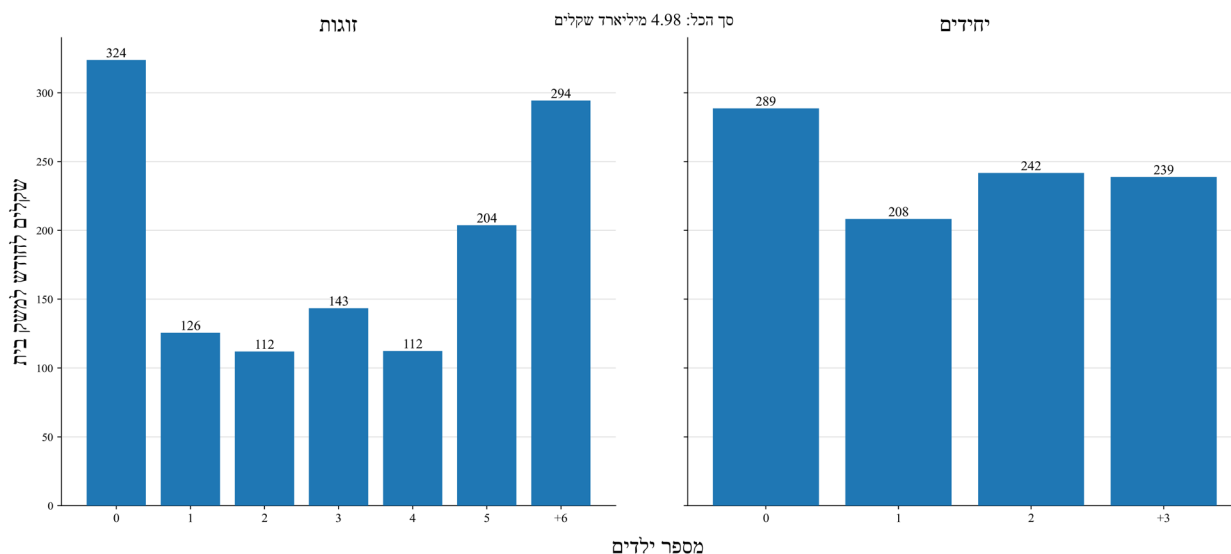
שווי ממוצע של העברות ישירות מביטוח לאומי לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



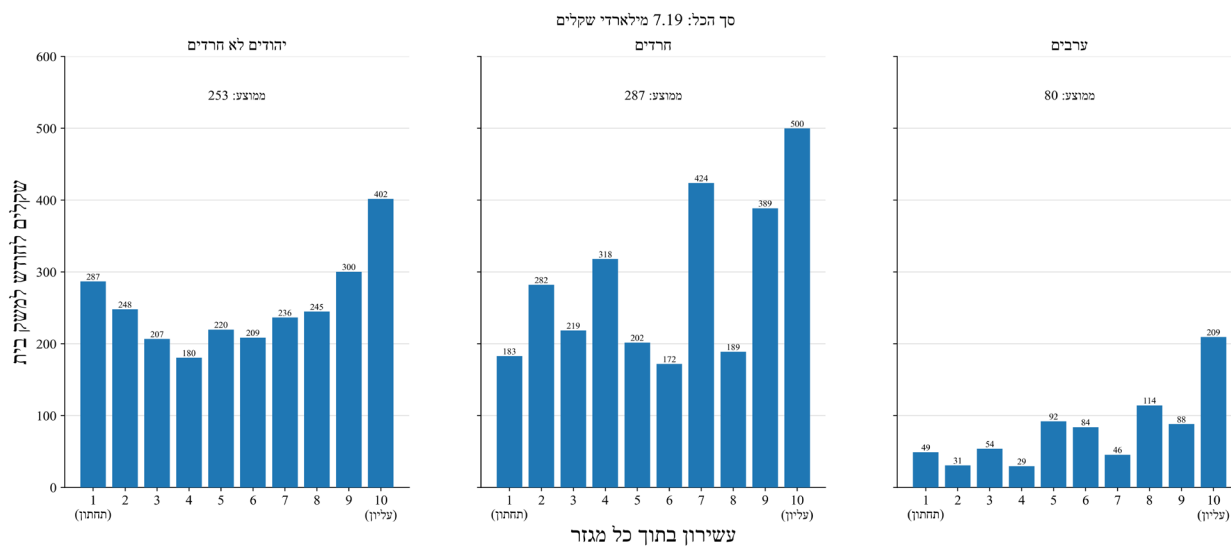
שווי ממוצע של העברות ישירות מביטוח לאומי לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



שווי ממוצע של העברות ישירות אחרות לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של העברות ישירות אחרות לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



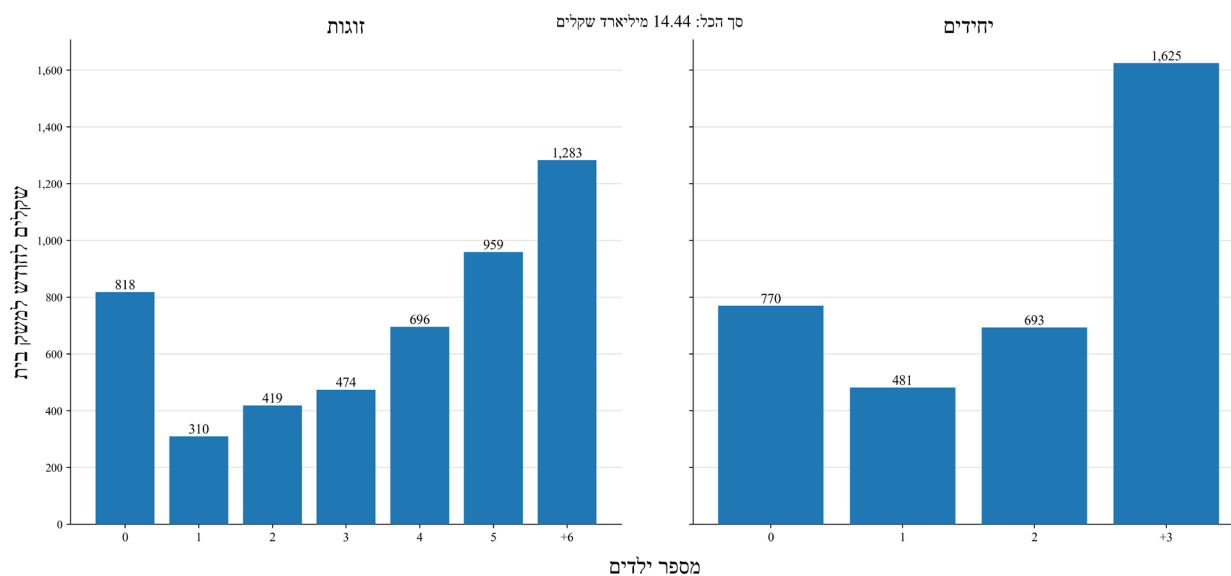
העברות בעין

בנוסף להעברות כספיות, מדינת ישראל מעניקה לאזרחיה שירותי רווחה שווי-כסף (העברות בעין). הסכום הכולל של העברות אלה עמד בשנת 2018 על 22.95 מיליארד שקלים. התפלגות השירותים האלו בקרב משקי הבית בסקר נאמדה על ידי הלמ"ס וסעיף זה נמצא בסקר (stik_from_welfare). נתונים אלו כוללים העברות בעין של הביטוח הלאומי (12.46 מיליארד שקלים), שירותי רווחה שמעניקות הרשויות המקומיות, שירותים מטעם משרד הרווחה ועוד. ההעברות נזקפו למשקי הבית לפי מאפייניהם (שבו Classification of the Functions of Government 2020) תוך שימוש בהוצאה של המגזר הציבורי הרחב לשירותי רווחה לפי OECD (COFOG) של ארגון ה-OECD. חישוב הזקיפה בוצע על ידי הלמ"ס תוך התחשבות במאפייני משקי בית שונים. למשל, זקיפה של ההוצאה על "זקנה" ב-COFOG (בעיקר סיעוד) נעשתה לפי גיל הפרטים במשק הבית, האם הם מקבלים הנחה בארנונה, קצבאות זקנה, רנטות מגרמניה ועוד דרכים באמצעותן אפשר לזהות משקי בית שעשויים לקבל שירותים אלו. השתמשנו בסעיף זה כפי שהוא חושב על ידי הלמ"ס ללא ניפוח לנתונים פסקליים, מאחר שהנתונים כבר נכללים בעצמם בנתונים הפיסקליים של ההוצאה לשירותי רווחה של המגזר הציבורי הרחב.

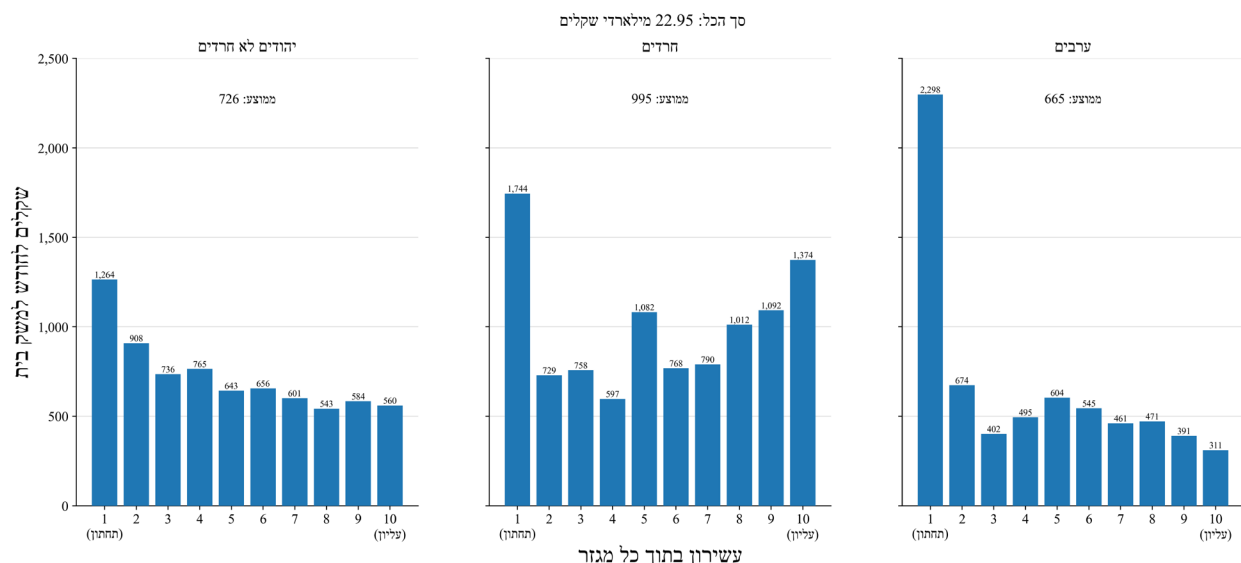
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי ההעברות הכספיות לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 52

שווי ממוצע של העברות רווחה בעין לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של העברות רווחה בעין
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



ספורט, תרבות ופנאי

סך ההוצאות על ספורט, תרבות ופנאי במימון המגזר הציבורי בשנת 2018 עמדו על 10.16 מיליארד שקלים (הלמ"ס 2019). הוצאות אלה יכולות להיות בדמותם של סבסוד ושכר עבור קיום אירועים בתשלום (קרי, בהיעדר הסבסוד מחיר כרטיס למופע תרבות היה גבוה יותר מאשר בלעדיו) והן בקיום של אירועים בחינם או בתשלום סימלי. על מנת לזקוף הוצאות אלה למשקי הבית, חילקנו את סך ההוצאה הפיסקלית לשני חצאים – כל אחד מהם בסך 5.08 מיליארד שקלים.

עבור החצי הראשון, חישבנו לכל משק בית בקובץ האחוד את סך ההוצאה על "מופעי תרבות ספורט ובידור" (סעיף c373) וזקפנו לו לפי חלקו היחסי בסך הצריכה הזו. כלומר, אם משק בית הוציא 1% מסך ההוצאה על "מופעי תרבות ספורט ובידור", זקפנו לו 1% מהחצי הזה של ההוצאה הפיסקלית. זקיפה זו מבוססת על ההנחה שמשקי בית שצורכים יותר תרבות ספורט ובידור בתשלום מקבלים יותר סבסוד.

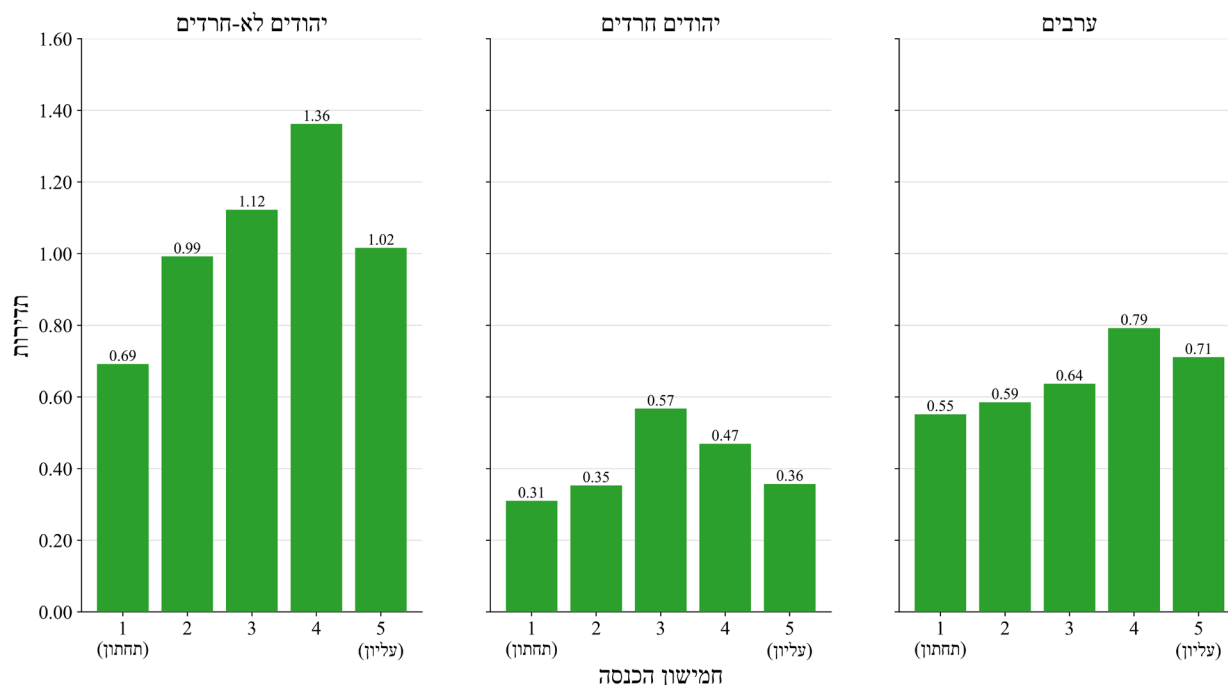
עבור החצי השני מסך ההוצאה הפיסקלית, השתמשנו בנתוני הסקר החברתי של הלמ"ס משנת 2014 בו נשאלו הנסקרים "ב-12 החודשים האחרונים, כמה פעמים יצאת לאירועי תרבות, אמנות או ספורט?".¹⁴ שאלה המשקפת צריכה של אירועי תרבות, הן בתשלום והן בחינם או בתשלום סמלי. התשובות האפשריות הן 0 עבור "בכלל לא", 1 עבור "פעם אחת עד 9 פעמים" ו-2 עבור "10 פעמים ומעלה". הגדרנו את תדירות היציאה לאירועים בתקופה כלשהי כשווה לערך המספרי של התשובה וחישבנו את הממוצע של תדירות היציאה לאירועים לפי מגזר ואוכלוסייה (יהודים לא-חרדים, יהודים חרדים, ערבים) וחמישון הכנסה כוללת נטו של

¹⁴ שאלה זו נשאלה גם בסקר החברתי משנת 2021 אך תדירות היציאה לאירועי תרבות בו נמוכה בהרבה מזו שב-2014 עקב מגפת הקורונה.

משק הבית.¹⁵ לדוגמה, בחמישון העליון התדירות הממוצעת של ערבים היא 0.71, של יהודים-חרדים 0.36 ושל יהודים לא-חרדים 1.02. התרשים הבא מציג את תוצאות האמידה:

איור 54

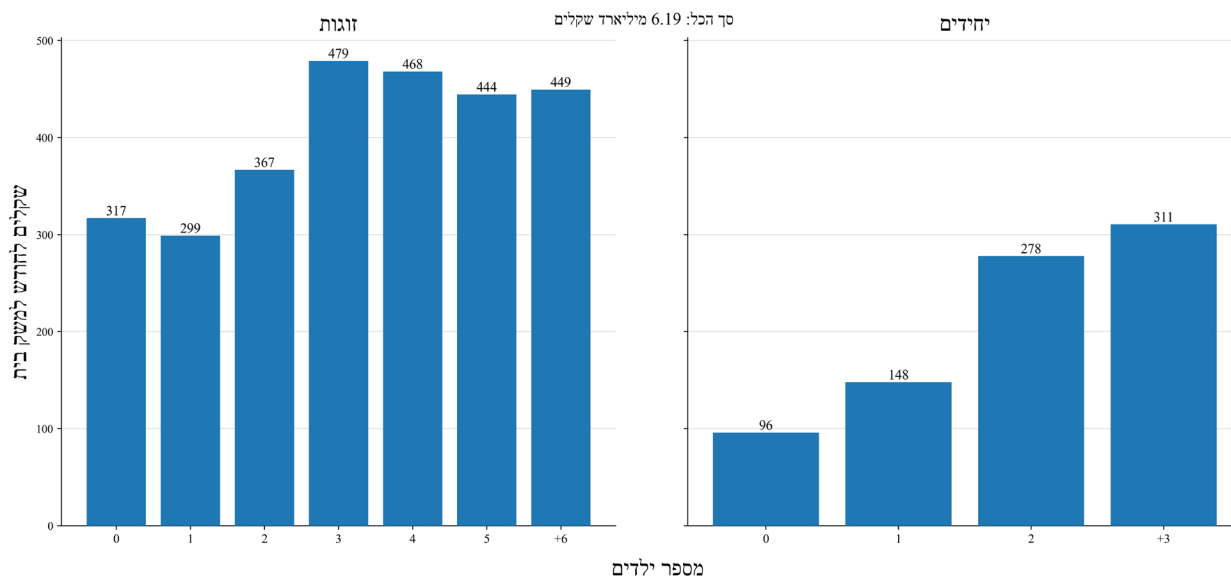
אמידת צריכת שירותי תרבות ופנאי לפי הסקר החברתי 2014



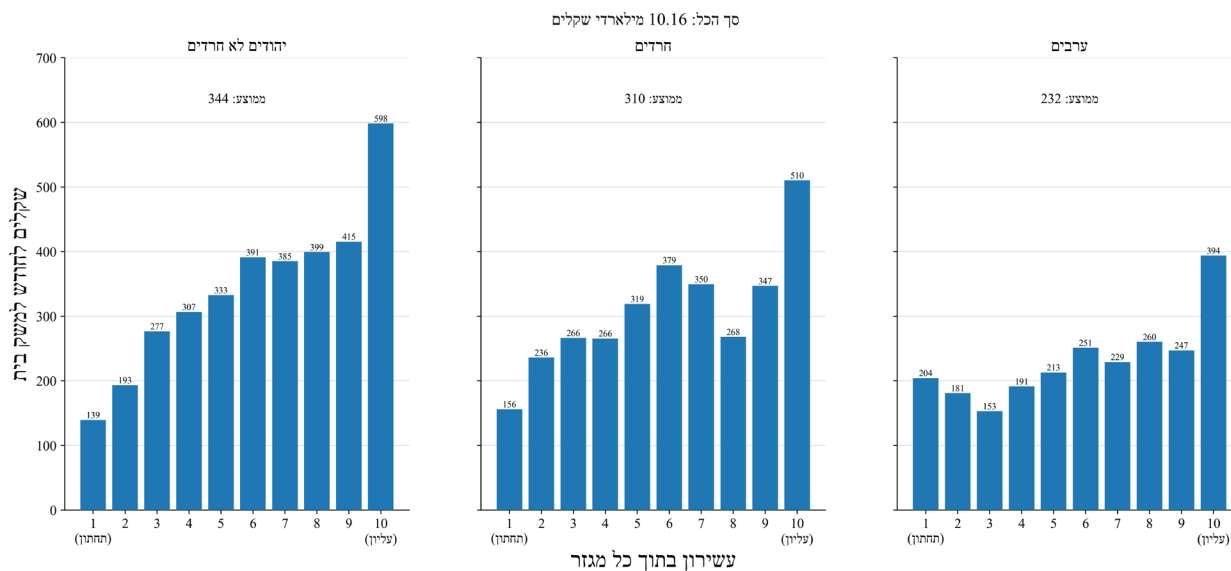
התאמנו בין האומדנים מן הסקר החברתי למשקי הבית בקובץ האחוד על ידי מגזר וחמישון הכנסה, כך שכל בני משק הבית קיבלו את התדירות אירועי תרבות המתאימים מן הסקר החברתי. לאחר מכן זקפנו חצי מן ההוצאה הפיסקלית למשקי בית לפי חלקם היחסי בסך התדירות. כלומר, אם משק בית היווה 1% מתדירות היציאה לאירועי תרבות, זקפנו לו 1% מן החצי השני מההוצאה הפיסקלית. התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי ההוצאה על תרבות, ספורט ופנאי לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

¹⁵ נתוני הסקר החברתי בנוגע להכנסה הם בקטגוריות עבור הכנסה כוללת. עבור הכנסה לנפש קיימות רק 3 קטגוריות. בנוסף, עקב המדגם הקטן יחסית של הסקר החברתי במיוחד בקבוצות של חרדים וערבים, השתמשנו בחמישוני הכנסה במקום במספר הקטגוריות המופיע במקור. לצורך ההתאמה של נתוני הסקר האחוד לסקר החברתי, חישבנו לכל משק בית את חמישון ההכנסה הכוללת שלו.

שווי ממוצע של שירותי תרבות, ספורט ופנאי לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



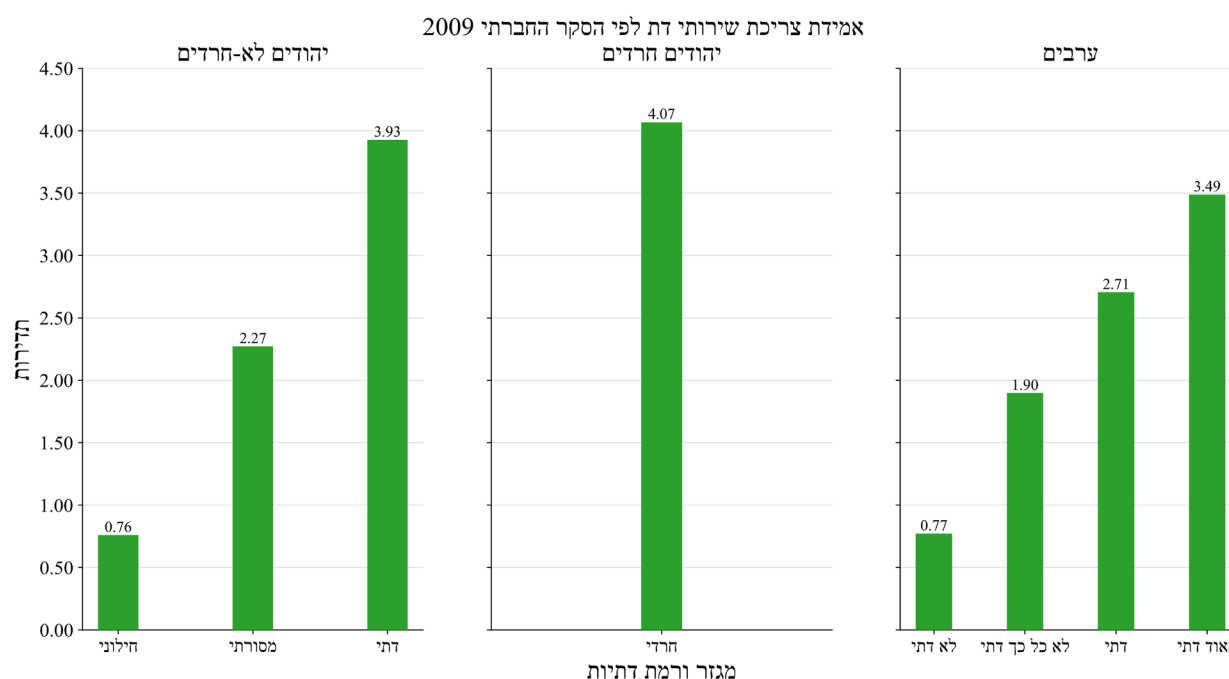
שווי ממוצע של שירותי תרבות, ספורט ופנאי לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



לפי ה-GFS, סך ההוצאה של המגזר הציבורי הרחב על דת בשנת 2018 עמד על 5.94 מיליארד שקלים. סך זה כולל שני סוגים של הוצאות: הוצאות של מוסדות הדת בישראל, כמו המשרד לשירותי דת, בתי הדין הרבניים השרעיים והדרוזים, הרבנות הראשית, המועצות הדתיות ועוד (פינקלשטיין, גולדברג ורביצקי טור-פז 2022); וההוצאות על ישיבות שאינן מסווגות תחת ההוצאה על חינוך, הוצאות דת של הרשויות המקומיות ושל משרדי ממשלה נוספים על המשרד לשירותי דת.

זקפנו הוצאה זו למשקי הבית בשני שלבים: ראשית, בנתוני הסקר ישנו דיווח על הכנסה מישיבות (סעיף i142067) כך שמשקי בית שמקבלים הכנסה ממקור ציבורי בישיבה מזוהים ישירות. סך ההכנסה מישיבות בקובץ האחד עומד על 1.67 מיליארד שקלים. שנית, את יתרת ההוצאה הציבורית על דת (4.27 מיליארד שקלים) זקפנו למשקי הבית באופן דומה לזקיפת ההוצאה על תרבות, ספורט ובידור, שפורטה לעיל. השתמשנו בנתוני הסקר החברתי של הלמ"ס משנת 2009 בו נשאלו הנסקרים "באיזו תדירות אתה נוהג לבקר בבית כנסת/מסגד/כנסייה/חילוה?". כאשר התשובות נעות בין 0 עבור "בשנה האחרונה, כלל לא ביקרתי בבית כנסת" עד 5 עבור "בכל יום או כמעט בכל יום". חישבנו את ממוצע התדירות ביקור בבית תפילה לפי מגזר (יהודים לא-חרדים, יהודים חרדים, ערבים) ורמת דתיות (החל מ-"חילוני/לא דתי" ועד ל-"חרדי/דתי מאוד").¹⁶ לדוגמה, התדירות הממוצעת של ערבים דתיים היא 2.71, של יהודים-חרדים 4.07 ושל יהודים לא-חרדים דתיים 3.93.¹⁷ התרשים הבא מציג את תוצאות האמידה:

איור 57



¹⁶ לא מצאנו שתדירות הביקורים בבתי תפילה מתואמים עם הכנסה בתוך המגזרים, ולכן החישוב אינו כולל את משתנה ההכנסה. חישוב הכולל את ההכנסה בתוך כל מגזר ורמת דת מוביל לתוצאות מאוד דומות אך רועשות יותר עקב המדגם הקטן בכל תא.

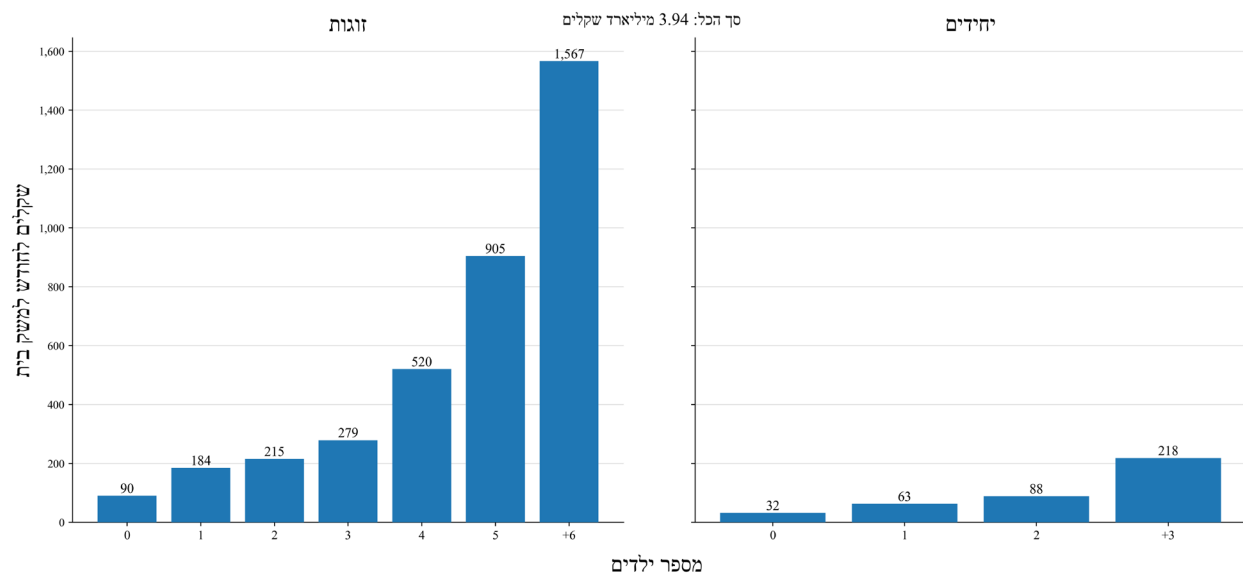
¹⁷ הקבוצה של יהודים לא-חרדים כוללת חילונים/לא-דתיים, מסורתיים/לא כ"כ דתיים ודתיים וכן מספר קטן מאוד של לא-יהודים שרמת הדתיות שלהם היא "דתי מאוד". הקבוצה של יהודים חרדים כוללת יהודים ברמת דתיות "חרדים" בלבד.

התאמנו בין האומדנים מן הסקר החברתי למשקי הבית בקובץ האחוד לפי מגזר ורמת-דתיות כך שכל בני משק הבית קיבלו את תדירות הביקור בבית תפילה המתאימים מן הסקר החברתי. לאחר מכן זקפנו את סך היתרה של הוצאות דת (4.27 מיליארד שקלים) לפי חלקם היחסי בסך התדירות. כלומר, אם משק בית היווה 1% מתדירות הביקורים בבתי תפילה, זקפנו לו 1% מסך זה.

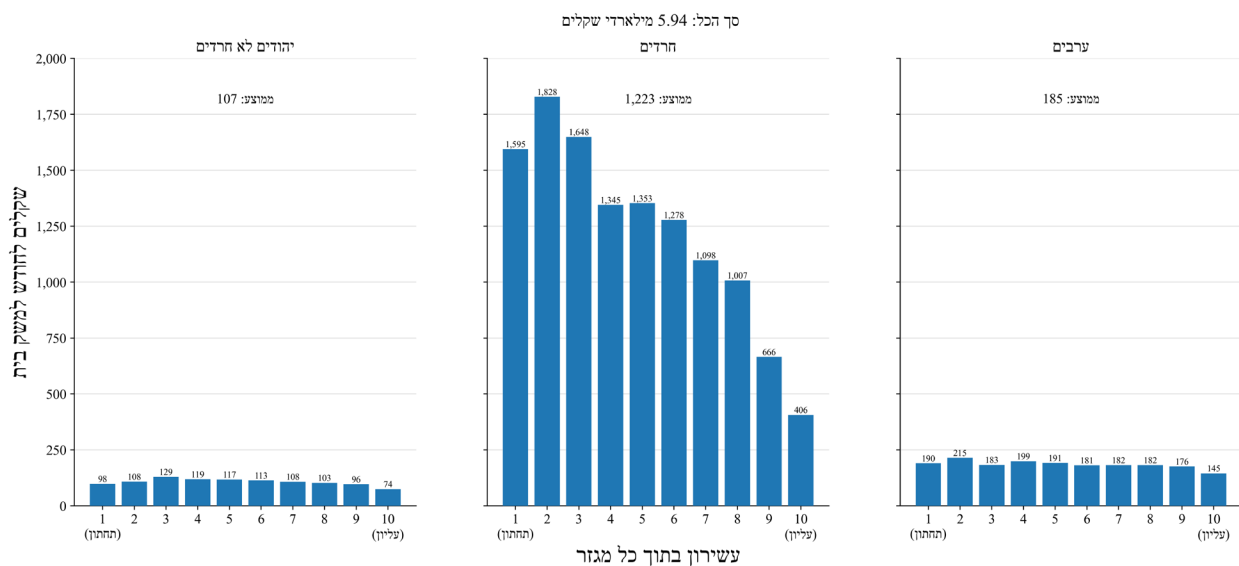
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי ההוצאה על דת לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

איור 58

שווי ממוצע של שירותי דת לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של שירותי דת
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



דיוור ציבורי

ישנן שתי הטבות דיוור ציבורי בישראל: הטבה בשכר דירה והטבה ברכישה. משקי בית שמתגוררים בדיוור ציבורי משלמים שכר דירה לחברה לדיוור ציבורי, כאשר שווי ההטבה הוא ההפרש בין שכר הדירה שהיו משלמים בשוק החופשי לבין שכר הדירה שהם משלמים בפועל. לדוגמה, אם משפחה חיה בדיוור ציבורי בחיפה בדירת 3 חדרים ומשלמת 500 שקלים בחודש דמי שכירות, אך משפחה שמתגוררת בדירה דומה בסמוך אליה בדיוור פרטי משלמת 3,000 שקלים בחודש דמי שכירות – שווי ההטבה עומד על 2,500 שקלים. על מנת לחשב את שווי ההטבה לדירי הדיוור ציבורי, אנו זקוקים לאומדנים על שכר הדירה בשוק החופשי עבור דירות דומות לדירות הדיוור הציבורי. ברם, רוב משקי הבית בישראל אינם שוכרים אלא גרים בדירה בבעלותם. לכן, השתמשנו ב-"הכנסה הנובעת מדיוור" שהלמ"ס זקפת למשקי בית הגרים בדיוור בבעלותם על סמך מסד נתונים רחב הכולל שלושה מקורות (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2023):

1. סקר שכר דירה שוטף שנעשה במסגרת מדד המחירים לצרכן.
2. נתוני שכר דירה של משק בית הגרים בדירות שכורות מתוך סקר הוצאות משק הבית עצמו.
3. מקורות חיצוניים.

בעזרת המקורות האלה, הלמ"ס זקפת למשקי בית בדיוור בבעלות את ההכנסה הזקופה על בסיס יישוב המגורים ומספר החדרים.

את משקי הבית השוכרים דירה בדיור הציבורי ניתן לזהות ישירות בסקרי הוצאות משק הבית על ידי מי שענו על השאלה "ממי שכרתם את הדירה" ב-"חברה לדיור ציבורי (כגון עמידר, עמינור...)" . בסקרי הוצאות משק הבית בשנים 2016-2018, ענו 590 משקי בית, המייצגים 57,810 משקי בית, כי הם שוכרים את הדירה מחברה לדיור ציבורי.

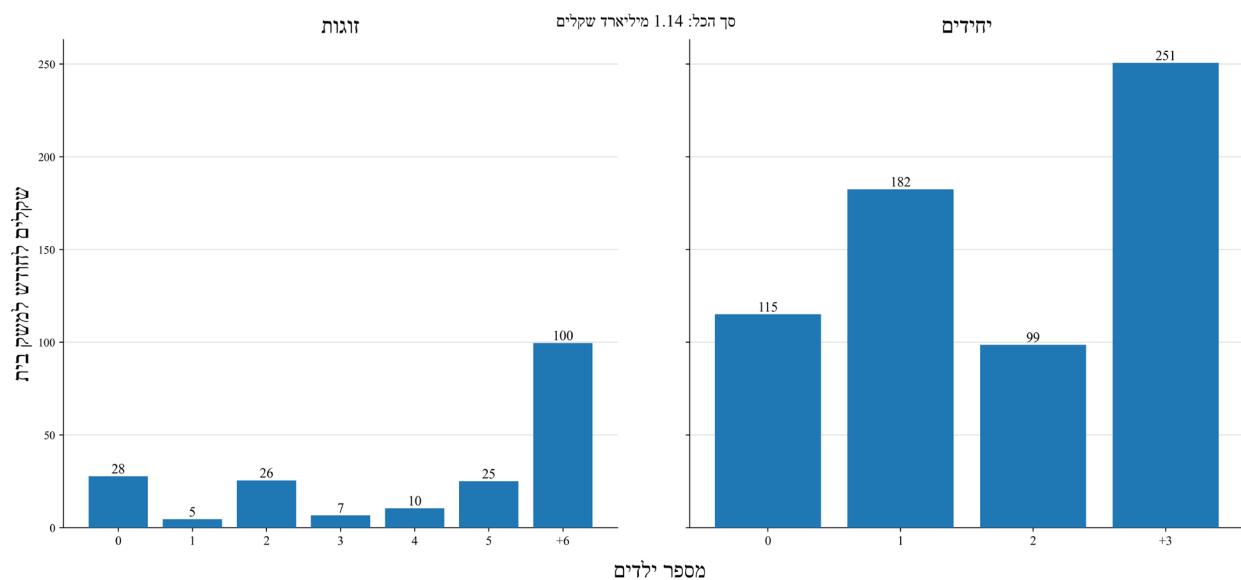
לכל משק בית חושב שכר הדירה שהיו אמורים לשלם בשוק החופשי בצורה הבאה: את שכר הדירה ה-"מקובל" אמדנו בנפרד עבור היישובים הגדולים הגלויים בנתוני סקר הוצאות משק הבית (יישובים עם 50 אלף תושבים ומעלה) ועבור שאר היישובים השתמשנו בצירוף של נפת המגורים עם צורת היישוב (מגזר אוכלוסייה וגודל היישוב) – בסך הכל 101 יישובים וצירופי נפה-יישוב. לאחר מכן חושב ההפרש בין שכר הדירה ה-"מקובל" לבין שכר הדירה המשולם בפועל. פער זה הוא השווי הכלכלי של ההנחה בשכר הדירה שקיבלו משקי הבית הגרים בדיור ציבורי.

עבור ההטבה ברכישה השתמשנו בנתונים על מכירת דירות דיור ציבורי בין תחילת 2014 לאמצע 2018. הנתונים מדוח מעקב דירות שנמכרו לפי חוק המכר (משרד השיכון 2018) והם כוללים 5,308 דירות, כאשר עבור כל דירה נתון מחירה וההנחה שניתנה עליה. כל מחירי הדירות וההנחות הועברו למונחי 2018 בעזרת מדד מחירי הדירות ושנת המכירה של כל דירה. ההנחה הממוצעת לדירה בנתונים אלו עומדת על 414,145 שקלים. חילקנו סך זה ב-12 על מנת לתרגם את ההנחה למונחים חודשיים. את משקי הבית אשר רכשו דירה מחברה לדיור ציבורי בשנה האחרונה ניתן לזהות ישירות בסקרי הוצאות משק הבית על ידי מי שענו על השאלה "ממי קניתם את הדירה" ב-"חברה לדיור ציבורי (כגון עמידר, עמינור...)" וכן כי ביצעו רכישה בשנה האחרונה. בסך הכל, בנתוני הסקר האחוד שלנו, 13 משקי בית המייצגים 1,334 משקי בית באוכלוסייה ענו כי הם רכשו את הדירה מחברה לדיור ציבורי בשנה האחרונה, בדומה למספר הרכישות של דירות דיור ציבורי ב-2018 העומד על 1,457 עליו דיווח משרד הבינוי והשיכון לפי מבקר המדינה (2020).

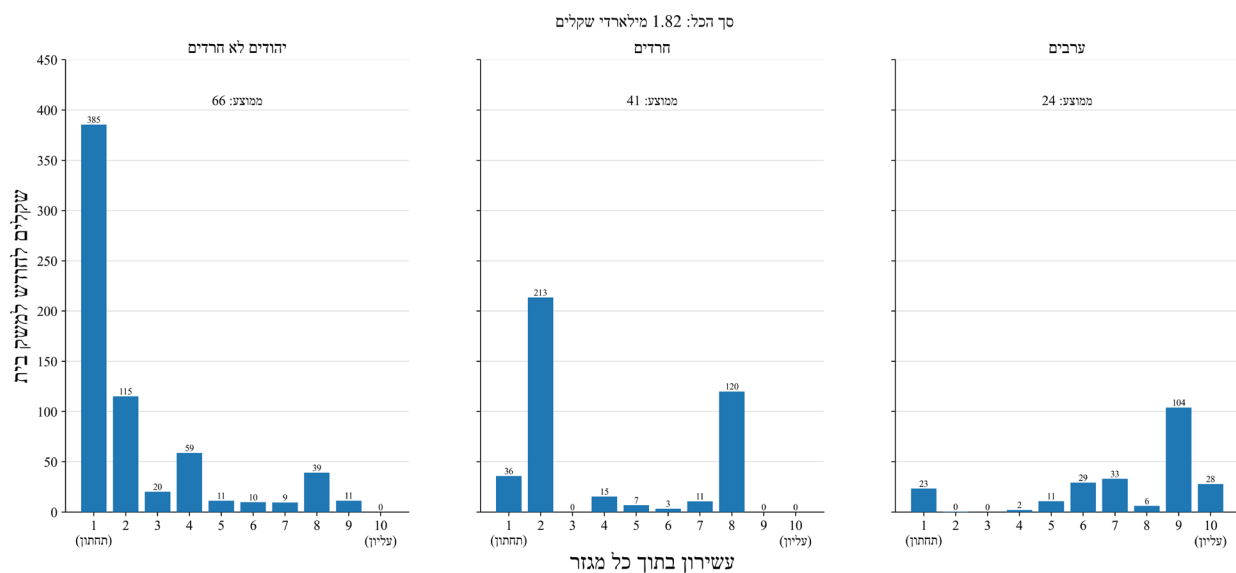
לפי האומדנים שלנו, סך ההטבה לשכירות בדיור ציבורי בישראל ב-2018 נאמד ב-1.264 מיליארד שקלים, וסך ההטבה לרכישה בדיור ציבורי נאמד ב-552.38 מיליון שקלים. סך שווי הטבת הדיור הציבורי בישראל ב-2018 נאמד ב-1.82 מיליארד שקלים.

התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי הדיור הציבורי לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

שווי ממוצע של דיור ציבורי לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של דיור ציבורי לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



בנוסף למאמרים המוזכרים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים שסייעו לנו בזקיפת שווי השירות (מאיר & סורוצקין, 2019).

תחבורה ציבורית

שני המרכיבים העיקריים של התחבורה הציבורית בישראל הם אוטובוסים ורכבות. המשתמשים בתחבורה הציבורית משלמים על הנסיעה (בין אם באופן מזדמן ובין אם במגוון מנויים והסדרים אחרים), אך על מנת לשפות את המפעילים ולעודד שימוש בתחבורה ציבורית, היא מסובסדת בשיעור גבוה על ידי משרד התחבורה.

משקי הבית שענו בסקר כי הם רכשו שירותי תחבורה ציבורית זוהו לפי הוצאה על סעיפי צריכה "נסיעה באוטובוס" ו-"נסיעה ברכבת" ומספר הנסיעות שלהם נאמד לפי חלוקת סך ההוצאה במחיר הנסיעה הממוצעת (כמפורט בהמשך). סך הוצאות משקי הבית על נסיעות אוטובוסים לפי נתוני הסקר עמד בשנת 2018 על 1.4 מיליארד שקלים וסך הוצאות משקי הבית על נסיעות רכבת עמד על 266 מיליון שקלים. אומדנים אלה קטנים מסך הפדיון של חברות האוטובוסים (3.1 מיליארד שקלים) והרכבת (752 מיליון שקלים) (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2020א'; רכבת ישראל, 2019).

על מנת לחשב את גובה הסבסוד לפעילות שוטפת של התחבורה הציבורית בישראל ואת העלות הממוצעת לצרכן לנסיעה, השתמשנו באומדנים של האגודה הישראלית למחקר תחבורה (2021), המסתמך על הצעת התקציב של משרד התחבורה והדוחות הכספיים של רכבת ישראל ל-2019 ומצא כי הסבסוד הממוצע לנסיעת אוטובוס עמד על 5.81 שקלים (בנוסף לעלות הממוצעת לצרכן לנסיעת אוטובוס של 2.84 שקלים) והסבסוד הממוצע לנסיעת רכבת עמד על 65 שקלים (בנוסף לעלות הממוצעת לצרכן לנסיעת רכבת של 11.7 שקלים). על ידי חלוקת סך ההוצאה של משקי הבית על אוטובוסים ורכבות במחיר הממוצע לנסיעה, אנו מקבלים את מספר הנסיעות. הכפלת מספר הנסיעות בגובה הסבסוד נותן לנו את סך הסבסוד לתחבורה ציבורית שמשק הבית מקבל:

$$\text{סבסוד נסיעות אוטובוס} = \frac{\text{הוצאה על נסיעות אוטובוס}}{2.84} \times 5.81$$

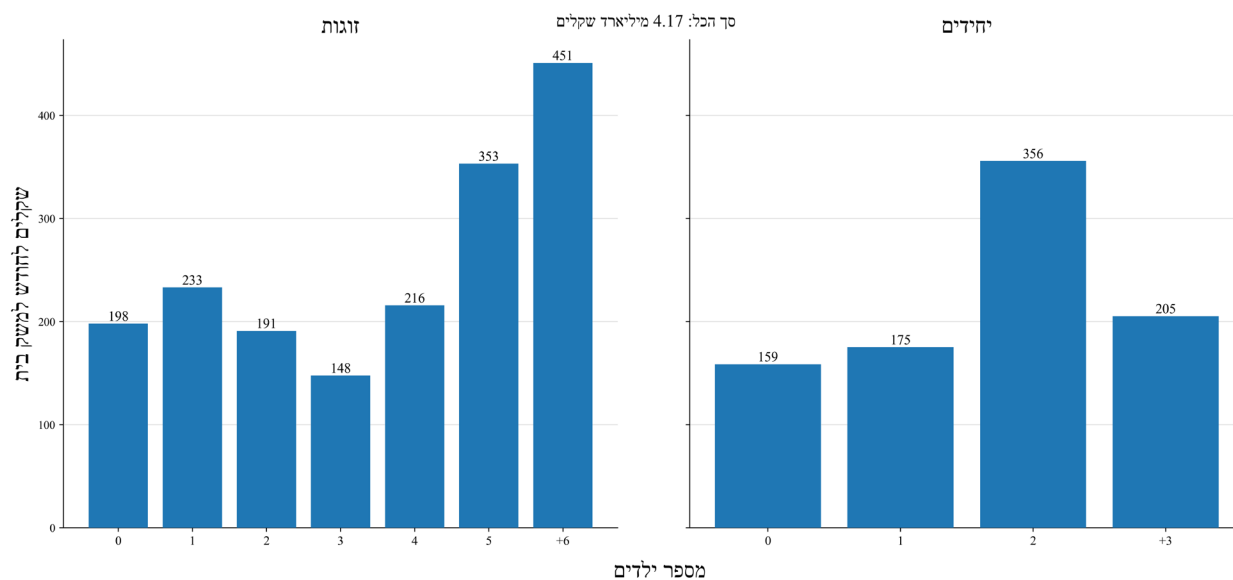
$$\text{סבסוד נסיעות רכבת} = \frac{\text{הוצאה על נסיעות רכבת}}{11.7} \times 65$$

בסך הכל, אנו אומדים 4.437 מיליארד שקלים בסבסוד תחבורה ציבורית למשקי הבית בעוד שלפי נתוני פסקלי-דיגיטלי, סך הוצאות המדינה על סבסוד נסיעות תחבורה ציבורית עמד על 7.01 מיליארד. כדי להתאים את האומדנים מן הסקר, ניפחנו את הוצאות משקי הבית ביחס ביניהם.¹⁸

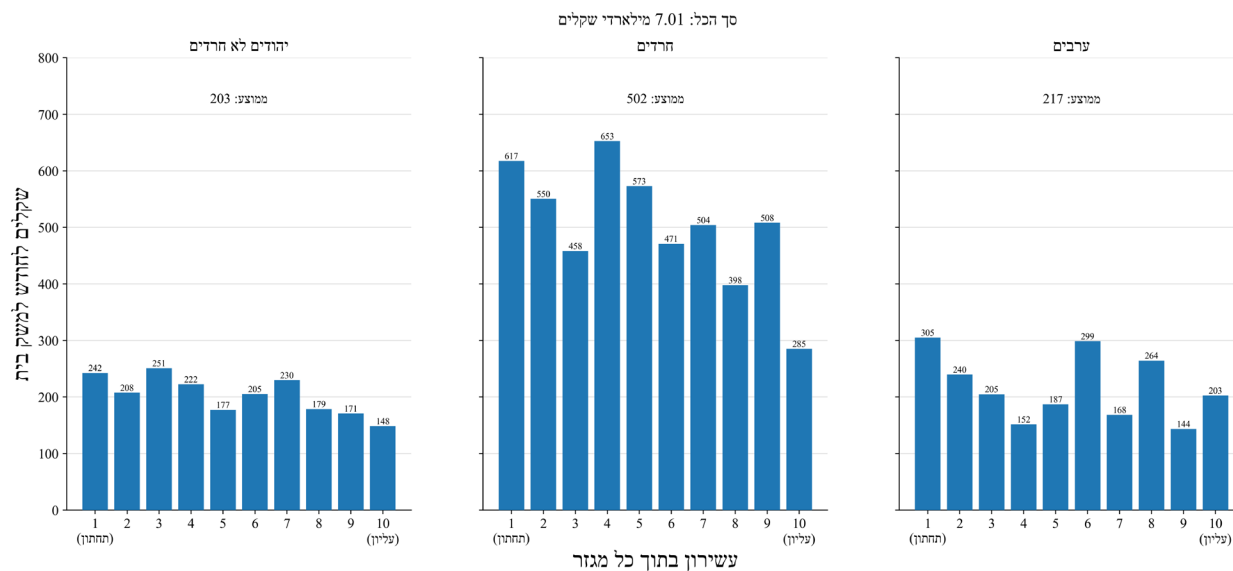
התרשימים הבאים מציגים את התפלגות שווי שירותי התחבורה הציבורית לפי מבנה משק הבית ומספר הילדים בו, ולפי עשירוני הכנסה ומגזר:

¹⁸ לצערנו, בניגוד למיסוי דלק, אין לנו אינדיקציה אמינה לפוטנציאל שימוש בתחבורה ציבורית (כמו בעלות על רכב), המאפשרת זיהוי משקי בית שסביר שצרכו תחבורה ציבורית אך לא דיווחו על כך.

שווי ממוצע של תחבורה ציבורית לפי מבנה משק הבית ומספר ילדים, במונחי 2018



שווי ממוצע של תחבורה ציבורית לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



זקיפת מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות

הוצאה על ביטחון, ביטחון פנים ומוצרים ציבוריים אחרים

מוצר ציבורי הוא מוצר שכאשר פלוני צורך ממנו, הוא לא גורע מהיכולת של אחרים לצרוך ממנו. בנוסף, לא ניתן למנוע מאנשים לצרוך אותו. דוגמה קלאסית לכך היא מגדלור: כלל האוניות מרוויחות מקיומו ואי אפשר למנוע מאוניה כלשהי לא לצרוך את האור המגיע ממנו. כמו כן, כאשר אוניה אחת צורכת את האור היא אינה מפחיתה ממנו וגם אוניות אחרות יכולות לצרוך אותו באין מפריע.

במובן הזה, הוצאות המגזר הציבורי הרחב על ביטחון נועדו לממן מוצרים ציבוריים כמעט טהורים לחלוטין. כאשר צבא מגן על מדינה מפני פלישה ואיום קיומי, הוא מגן על כלל האזרחים באותה המדינה. כאשר אזרח אחד צורך את שירותי הביטחון האלו הוא אינו מפחית מצריכת אחרים, וגם אין באפשרות אף אחד למנוע ממנו את הצריכה הזו.

בצורה דומה, גם שירותי ביטחון פנים הם מוצרים ציבוריים. מי שצורך את שירותי בתי המשפט והמשטרה אינם הפושעים אשר אנשי רשויות אלו עוצרים ומרשיעים, אלא כלל אזרחי ישראל הנהנים מהפחתה בפשיעה בעקבות האכיפה, המשפט והענישה.

הספרות על זקיפה של מוצרים ציבוריים טהורים למשקי הבית דלה יחסית ואין בה מסקנה לגבי הדרך הנכונה לזקוף אותם, או האם בכלל נכון לעשות זאת (Ebert & Tillmann, 2006; Musgrave, 1970).

נימוק אפשרי לכך שאין זה נכון לזקוף שירותים אלו למשקי הבית הוא שלא ניתן לחלק את צריכתם, ולכן החלופה לאי-זקיפה היא לזקוף את רוב אם לא את כל תקציבי הביטחון הלאומי, ביטחון הפנים והוצאות דומות אחרות לכל אחד ממשקי הבית. כלומר, אם הוצאות הביטחון הן 50 מיליארד שקלים, כל משק בית או תושב מקבל שירותי ביטחון בשווי של 50 מיליארד שקלים.

לחילופין, קיימים גם טיעונים לזקיפה של סך ההוצאה על מוצרים ציבוריים על ידי חלוקה שוויונית של סך העלות שלהם לכל משק בית (או לכל אדם) באופן שווה, או לחילופין חלוקה יחסית שלהם למשקי הבית לפי הכנסות משקי הבית. הנימוק העיקרי לטובת זקיפה לפי יחס הכנסה הוא שלמשקי בית בעלי הכנסה גבוהה יש יותר מה להפסיד כתוצאה ממלחמה ופשיעה, לכן הם מרוויחים יותר מהגנה זו ולכן צורכים יותר ממנה.

לאור טיעונים אלה, החלטנו להימנע מזקיפה של הוצאות על ביטחון וביטחון פנים למשקי הבית בנייתו המרכזי בעבודה זו, אך ביצענו שלוש בדיקות רגישות (המתוארות בהמשך בחלק 4. בדיקות רגישות): זקיפה לפי מספר הנפשות במשקי הבית; זקיפה לפי הוצאות משקי הבית; וזקיפה לפי הכנסות של משקי הבית. חשוב לציין כי ההוצאה עבור שירותים אלה היא גדולה ומהווה חלק משמעותי מהוצאות המדינה. ההוצאה על ביטחון לאומי עמדה על כ-74 מיליארד שקלים בשנת 2018, וההוצאה באותה השנה על ביטחון פנים עמדה על כ-22 מיליארד שקלים. בכל הנוגע לביטחון, כפי שפירטנו בנייר הראשי, קיימת לא רק הוצאה למשקי הבית אלא גם מס בדמותו של גיוס החובה.

תשתיות

השקעה בתשתיות כגון חשמל, גז, מים, ביוב, תקשורת, נמלי ים ואוויר, כבישים ומסילות רכבת וכן הקמה של בתי חולים, כיתות לימוד ומבני ציבור אחרים, הן הוצאה משמעותית של הממשלה (45.885 מיליארד שקלים בשנת 2018), אולם במרבית המקרים קשה לזהות מי הם משקי הבית הצורכים את השירותים שמספקות תשתיות אלה. לדוגמה, במקרה של חשמל, המחיר שמשלם משק הבית לחברת החשמל אמור לגלם בתוכו את עלות הקמת התשתית, כך שאם משקי הבית משלמים עבור צריכת החשמל והוצאות אלה מדווחות בסקר, אז ניתן להסתכל על אספקת החשמל (כולל הקמת התשתיות הנדרשות לכך) כמכירת שירות לציבור ולא

כהעברה. בתשתיות גז, תקשורת, מים וביוב יש בעיה דומה. בהתאמה, גם בספרות המחקרית טוענים כי תשתיות אינן נמנות על מוצרים ציבוריים טהורים, אך הן גם לא מוצרי צריכה רגילים (Proag, 2021). למעשה, התשתיות הלאומיות מכילות רכיבים של מוצרים פרטיים מחד ומוצרים ציבוריים מאידך, דבר המקשה על זקיפתם למשקי הבית או לפרטים.

יתרה מכך, תשתיות נבנות לטווח הארוך, והצריכה הנוכחית של התשתית בידי משקי הבית אינה בהכרח משקפת את הצריכה העתידית של תשתיות אלו. לדוגמה, משק בית עם ילדים לא בהכרח נהנה מבנייה של בית ספר חדש. יתכן שכאשר בית הספר יתחיל לפעול ולספק שירותי חינוך, הילדים כבר יהיו בוגרים ומשקי בית אחרים ייהנו משירותי בית הספר החדש. בשל סיבות אלו, הכוללות אתגרים מתודולוגיים ונורמטיביים, החלטנו שלא לזקוף את ההשקעה בתשתיות למשקי הבית בניחותה המרכזי בעבודה זו, אך ביצענו שלוש בדיקות רגישות, המתוארות בהמשך (בחלק 4. בדיקות רגישות): זקיפה לפי מספר הנפשות במשקי הבית; זקיפה לפי הוצאת משק הבית; וזקיפה לפי ההכנסה של משקי הבית.

הוצאות ממשלה אחרות

למדינת ישראל הוצאות נוספות על מגוון דברים, כאשר רובם מהווים גם הם מעין מוצרים ציבוריים, הוצאות אשר מסתכמות לכ- 36 מיליארד שקלים. הוצאות על שירותים כגון הרשות המוניטרית (בנק ישראל), שירותי משרד החוץ, שירותי שלטון (נשיא, כנסת, ראש הממשלה) ועוד. בנוסף לאלו, קיימות הוצאות שאינן מוצרים ציבוריים, אולם יש קושי רב מאוד לזקוף אותן למשקי הבית. הוצאות אלו לדוגמה הן תמיכות בתעשייה מקומית ובחקלאות, הוצאות על הגנת הסביבה ועוד. את כל אלו זקפנו כפי שזקפנו מוצרים ציבוריים – לפי נפשות, לפי צריכה או לפי הכנסה.

נוסף על המאמרים המצוטטים לעיל, סקירת הספרות שביצענו כללה מאמרים נוספים בנוגע לצריכת מוצרים ציבוריים על ידי משקי-בית (Bergstrom & Goodman, 1973; Groves & Ledyard, 1977; Hewitt, 1987; Mitchell & Carson, 1989).

3. הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב שלא נזקפו למשקי הבית

בפרק זה של הנספח, אנו מתארים את ההוצאות וההכנסות של המגזר הציבורי הרחב שהן מחוץ להיקף העבודה או שעמדנו המקצועית היא שאין זה נכון לזקוף אותן למשקי הבית.

הכנסות

חכירת קרקעות

חכירת ומכירת קרקעות היא מקור הכנסה נוסף של מדינת ישראל, והכנסות רשות מקרקעי ישראל עמדו בשנת 2018 על 10.58 מיליארד שקלים (רשות מקרקעי ישראל, 2019). חכירת קרקעות זו הכנסה שוטפת, בעוד שמכירת קרקעות היא הכנסת הון. בשני המקרים, לא מדובר במיסוי המוטל על משקי הבית, אלא על גביית תשלום עבור שירות. כאשר משק בית חוכר קרקע מידי המדינה, הוא משלם על השירות אותו הוא צורך, ולפיכך אין סיבה לזקוף הוצאות אלו. במילים אחרות, חכירת קרקע מהווה בפועל צריכה של מוצר פרטי עליה הצרכנים שילמו מכיסם, ואין בחכירה היבטים של מיסוי מחד או של שירות או העברה של המגזר הציבורי הרחב מאידך.

הטבות מס

הטבת מס איננה בגדר שירות או העברה שהמגזר הציבורי הרחב מעניק למשקי הבית, אלא ויתור של המגזר הציבורי הרחב על הכנסה (אגף הכלכלן הראשי, 2018). כיוון שלא מדובר בשירות או העברה ומכיוון שסקר הוצאות משק הבית מדווח על התשלום נטו של מיסים (לאחר הטבות המס), אנו לא זוקפים הטבות אלו למשקי הבית בנפרד מזקיפת תשלומי המס. על משקל דומה, איננו זוקפים הטבות מס עבור פנסיה וקרנות השתלמות (שראל & אברמזון, 2015).

הכנסות נוספות

הכנסות נוספות של המגזר הציבורי הרחב כוללות הלוואות לכיסוי הגירעון השוטף בתקציבו, סניוראז' מיצירת כסף, מענקים מממשלות זרות, הכנסות מהון בבעלות הממשלה ועוד הכנסות נוספות.

מכל אלו, סְנִיורָאז' (באנגלית: Seigniorage) מהווה הלכה למעשה מיסוי. גורם אחד המשפיע על הסניוראז' זהו הפער בין עלות הנפקת הכסף לבין ערכו הנקוב. פער זה מייצג את הרווח של המדינה מהטבעת המטבעות והדפסת שטרות הנייר. ערכו הפנימי של שטר כסף הוא כמעט אפסי (עלות ההנפקה שלו בלבד), בעוד שערכו הנקוב של השטר גבוה בהרבה מערכו הפנימי. אולם הנפקת מטבעות ושטרות חדשים מגדילה את היצע הכסף, ואם הגידול בהיצע הכסף מהיר מהגידול בביקוש לכסף אז נוצרת אינפלציה ששוחקת את ערכם (את כוח הקנייה) של המטבעות והשטרות הקיימים שנמצאים בידי הציבור. תופעה זו מתרחשת במיוחד בתקופות של אינפלציה גבוהה. גורם שני המשפיע על הסניוראז' הוא פער הריבית על בסיס הכסף. מחד בנק ישראל למעשה בעל התחייבות (בסיס הכסף) שעליה הוא לא משלם ריבית לשום גורם, ומאידך מחזיק בנכסים עליהם הוא כן מקבל ריבית, כמו למשל הלוואות שבנק ישראל נותן לבנקים מסחריים. יחד עם זאת, הן האינפלציה והן הריבית היו ברמות מאד נמוכות בשנת 2018 (בנק ישראל, 2019). האינפלציה במהלך 2018 עמדה על 0.8% בלבד, בהמשך לאינפלציה נמוכה ואף שלילית בשנים הקודמות. סביבת הריבית הייתה גם כן מאד נמוכה (ממוצע ריבית בנק ישראל עמד על 0.1% בלבד בממוצע בשנת 2018). לכן, נראה שבניגוד לתקופות של אינפלציה מאד גבוהה (כמו למשל בשנות ה-70 וה-80 של המאה הקודמת), בשנים האחרונות רכיב זה הוא זניח, ולכן לא זקפנו אותו.

מענקים מממשלות זרות לא נגבים ממשקי הבית בישראל, אלא ניתנים על ידי ממשלות זרות למדינה, ולכן אין לזקוף אותם למשקי הבית. כמו כן, מדינת ישראל מחזיקה בבעלותה נכסים פיננסיים וריאליים שונים. הכנסות מנכסים אלו אינן מגיעות ישירות ממשקי הבית, ולפיכך לא זקפנו אותן.

הוצאות

ריבית על החוב ועלויות חוב נוספות

מדינת ישראל מגייסת הלוואות על מנת לכסות את הגירעון בתקציבה השוטף (בעיקר באמצעות הנפקת איגרות חוב). ההלוואות הללו מצטברות לחוב הציבורי של המדינה, חוב אשר נושא ריבית, אותה משלמת הממשלה.

תשלום הריבית עבור החוב הציבורי עמד בשנת 2018 על 32.36 מיליארד שקלים. אף על פי שקיימת עלות אלטרנטיבית לתשלום הריבית על החוב, כמו הגדלת היקף השירותים שהמגזר הציבורי הרחב מספק, הספרות המחקרית לא מבדילה מבחינה כלכלית בין החזר החוב ובין תשלומי הריבית על החוב, אלא מתייחסת אליהם כאל מקשה אחת, שאת עלותה על פי רוב נושאים הדורות הבאים (Boudreaux, 2019).

יתרת החוב הציבורי שהיה קיים בשנת 2018 נוצרה ברובה המכריע בעבר (במיוחד בתקופות של מלחמות, משברים כלכליים וכד') ולא ברור האם נכון לזקוף את תשלומי הריבית המשולמים עבורו בהווה. בנוסף לכך, במידה ומחליטים שכן נכון לזקוף עלות זו, לא ברור כיצד לעשות זאת – האם לזקוף אותה בצד ההוצאה או בצד ההכנסה. ביתר פירוט, בין אם זוקפים אותו בצד ההוצאה או בצד ההכנסה, לא ברור כיצד תשלום החוב בהווה מתפלג בין משקי הבית. במילים פשוטות, אם נחשוב שתשלום ריבית בגין החוב צריך להיות משויך לצד ההוצאה, לא ברור כיצד ראוי לזקוף אותו – האם הוא יתבטא בצמצום של שירותי חינוך או בצמצום של שירותי ביטחון? לאור העובדה שההתפלגויות הללו שונות מאוד, זקיפה של החוב לפי אחת מהן צפויה לסבול מהטיות משמעותיות. באופן דומה, אם נניח שהריבית על החוב הציבורי נזקפת בצד הכנסת המגזר הציבורי הרחב ממיסים, והממשלה צריכה לגבות יותר מס הכנסה או יותר מע"מ על מנת לממן את תשלומי הריבית, לא ברור כיצד הכנסה זו מתפלגת, ולאור השונות בהתפלגות של מיסים שונים הזקיפה עלולה לסבול מהטיות משמעותיות.

פנסיה תקציבית

פנסיה תקציבית ציבורית היא תשלומי גמלאות שמשלמת המדינה לחלק מעובדיה שפרשו לפנסיה. חלק מהוצאה זו מסווג, בין השאר בגלל גמלאי כוחות הביטחון. בנוסף, מנתוני הסקר לא ניתן לזהות מי הם משקי הבית שמקבלים פנסיה תקציבית. למשל, נתוני הסקר לא כוללים מידע על ענפי התעסוקה בהם עסקו פרטים לפני יציאתם לפנסיה, ובהתאמה גם ניסיונות עקיפים לזקיפה של הפנסיה התקציבית לא אפשריים במסגרת הנתונים הנוכחיים.

נוסף על הבעיות המתודולוגיות האלה, במידה רבה ניתן לחשוב על הפנסיה התקציבית גם כחוב שנוצר בעבר ולא ברור האם נכון לזקוף אותו כעת, כאשר חוב זה נפרע, וכיצד לעשות זאת. לצורך הדוגמה, בעבר הממשלה התחייבה לעובדים בשירות המדינה (למשל מורים ופקידים) שבעוד עשורים רבים יקבלו פנסיה תקציבית, לאחר שייצאו לגמלאות. בפועל, בין השאר בזכות ההתחייבות לפנסיה תקציבית, אותם עובדים סיפקו בעבר שירותים לאזרחי ישראל. כיוון שאותה התחייבות נוצרה בעבר, ובינתיים הממשלה העבירה את כל עובדיה החדשים לפנסיה צוברת, לא ברור האם וכיצד נכון לזקוף את תשלום החוב הזה בהווה. על כן, לא זקפנו את ההוצאות הללו.

4. בדיקות רגישות

חלק זה של הנספח הטכני עוסק בבדיקות הרגישות השונות שערכנו.

זקיפת הוצאות על מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות

בבדיקת רגישות זו בחנו את ההעברות נטו, תוך זקיפה של מוצרים ציבוריים והוצאות מדינה אחרות שלא זקפנו קודם לכן (תוספת זקיפה של כ-168 מיליארד שקלים) בשלוש צורות שונות: לפי מספר הנפשות במשק הבית, לפי ההכנסה של משק הבית ולפי הצריכה של משק הבית.

כמתואר בתרשים הבא, לאחר הזקיפה הנוספת, רק עשירוני ההכנסה הגבוהים (8-10) מתאפיינים בהעברה נטו שלילית (סך המיסים שמשק בית מעשירונים אלה שילם גבוה יותר משווי השירותים וההעברות שקיבל משק הבית). כזכור, לפני הזקיפה, עשירונים 4-1 קיבלו העברה נטו חיובית, בעוד שעשירונים 5-10 קיבלו העברה נטו שלילית (תרשים 2 בנייר המרכזי).

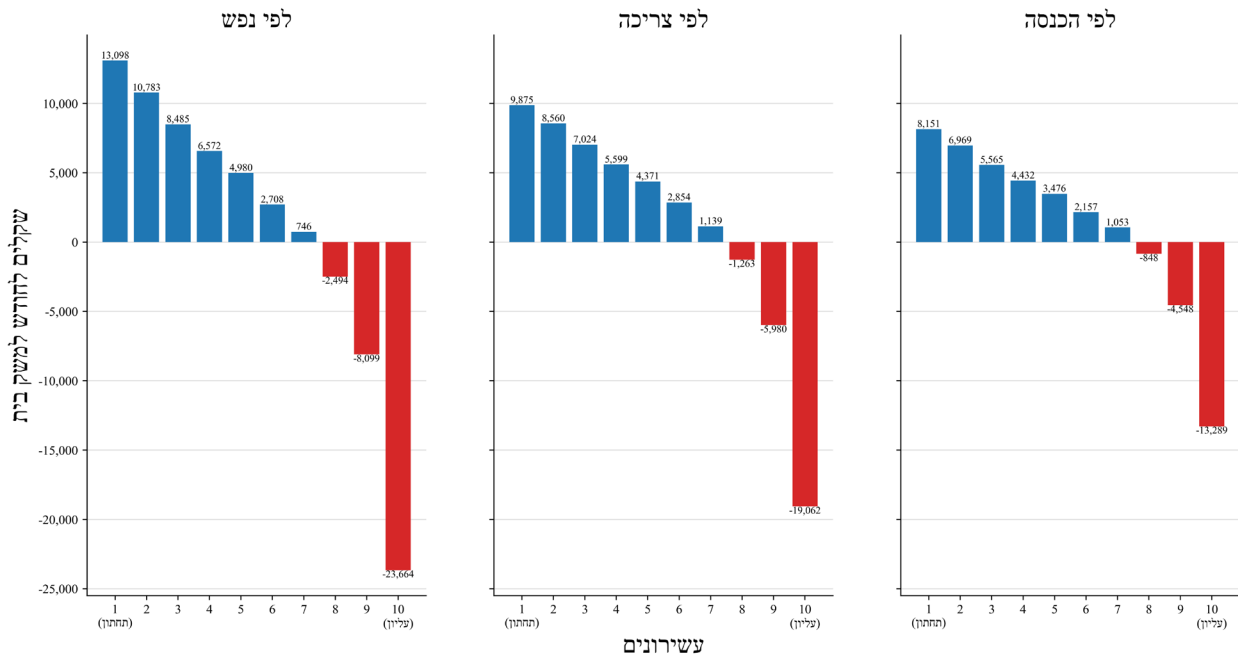
כמו כן, ניתן לראות בתרשים כי אופי הזקיפה משנה את ההתפלגות של העברות המדינה בין העשירונים. כאשר הזקיפה היא לפי מספר הנפשות במשק הבית, עשירוני ההכנסה הנמוכים מקבלים חלק גדול יותר מההעברות האלו בממוצע, והעשירונים הגבוהים משלמים בנטו יותר למדינה. כאשר הזקיפה היא לפי ההכנסה של משק הבית, תמונה זו מתמתנת במידה משמעותית. בנוסף לזקיפה לפי מספר הנפשות ולפי הכנסה, ביצענו גם בדיקה של זקיפה לפי צריכה, ובמקרה זה קיבלנו תוצאה המשקפת מצב ביניים בין שתי שיטות הזקיפה הקודמות.

חשוב לציין שסך הוצאות המדינה לאחר הוספת הזקיפה גבוה מסך הכנסות המדינה, זאת בשל הכנסות מדינה שלא נזקפות למשקי הבית (כדוגמת מכירת קרקעות ודיבידנדים מחברות ממשלתיות) וכן לאור גירעון תקציבי שהממשלה משתמשת בו על מנת לאפשר היקף הוצאה הגדול מהיקף ההכנסות. סך הפער עומד על כ-30 מיליארד שקלים.

איור 64

העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) כולל מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות לפי סוג זקיפה ועשירוני הכנסה, במונחי 2018

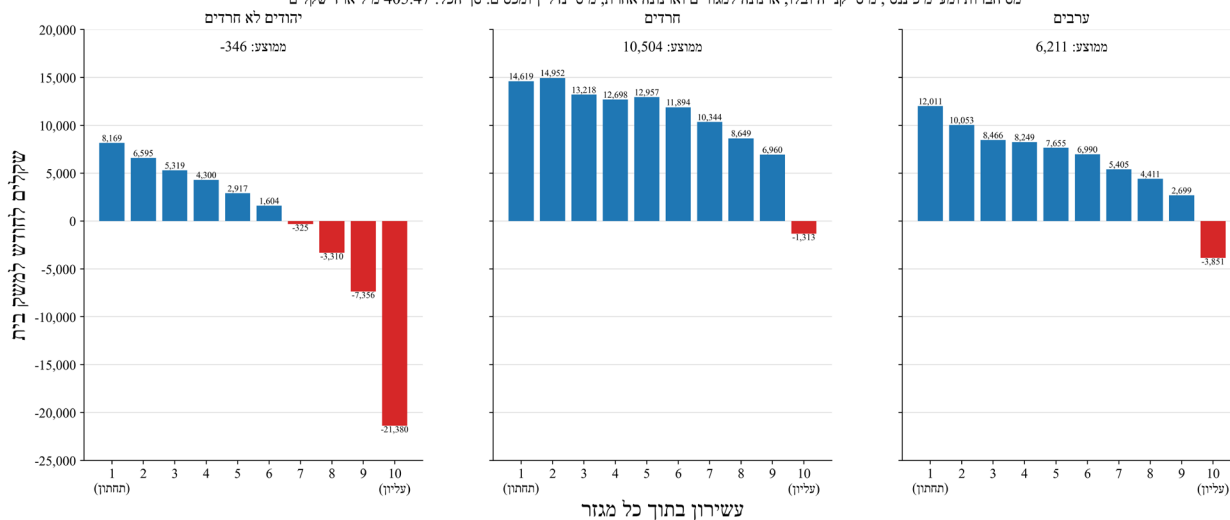
העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, ביטחון לאומי, בטחון פנים ומשפט, תשתיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דיור ציבורי והוצאות מדינה אחרות. סך הכל: 446.48 מיליארד שקלים
הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ.
מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארד שקלים



תרשים 65 מציג את זקיפת ההוצאה על המוצרים הציבוריים וההשקעה בתשתיות לפי עשירוני ההכנסה בתוך כל מגזר אוכלוסייה, כשהזקיפה מתבצעת לפי היקף הצריכה של משקי הבית. כפי שניתן לראות, עבור משקי הבית החרדים והערבים ההעברה נטו הממוצעת היא חיובית לכל עשירוני ההכנסה למעט העשירון העליון, בעוד שארבעת העשירונים של משקי בית יהודים לא-חרדיים מתאפיינים בהעברה נטו שלילית. חשוב להזכיר כי לאור העובדה שבבדיקה זו ישנן יותר הוצאות מהכנסות, סך ההעברות נטו הוא חיובי.

העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי מגזר ועשירוני הכנסה, כולל מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות הנזקפים לפי צריכה, במונחי 2018

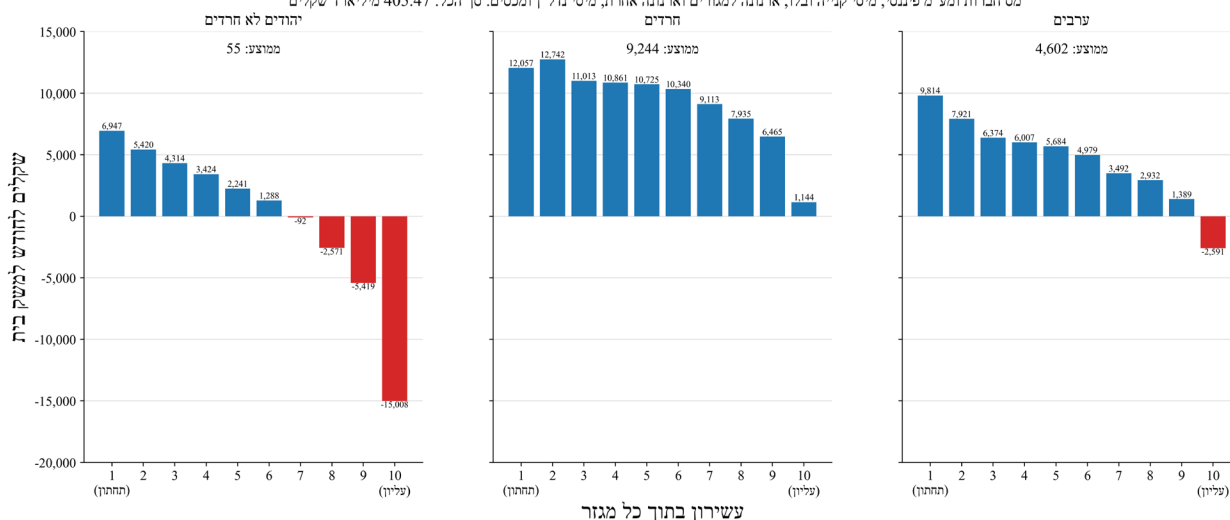
העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, ביטחון לאומי, בטחון פנים ומשפט, תשתיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דיור ציבורי והוצאות מדינה אחרות. סך הכל: 446.48 מיליארד שקלים
 הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי וגם בריאות, מע"מ.
 מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארד שקלים



תרשים 66 מציג את זקיפת ההוצאה על המוצרים הציבוריים וההשקעה בתשתיות לפי עשירוני הכנסה בתוך כל מגזר אוכלוסייה, כשהזקיפה מתבצעת לפי היקף ההכנסה של משקי הבית. כפי שניתן לראות, התמונה המתקבלת דומה מאוד לזו בתרשים הקודם, מלבד כי משקי הבית החרדים בעשירון העליון, ההעברה נטו הממוצעת מעט חיובית.

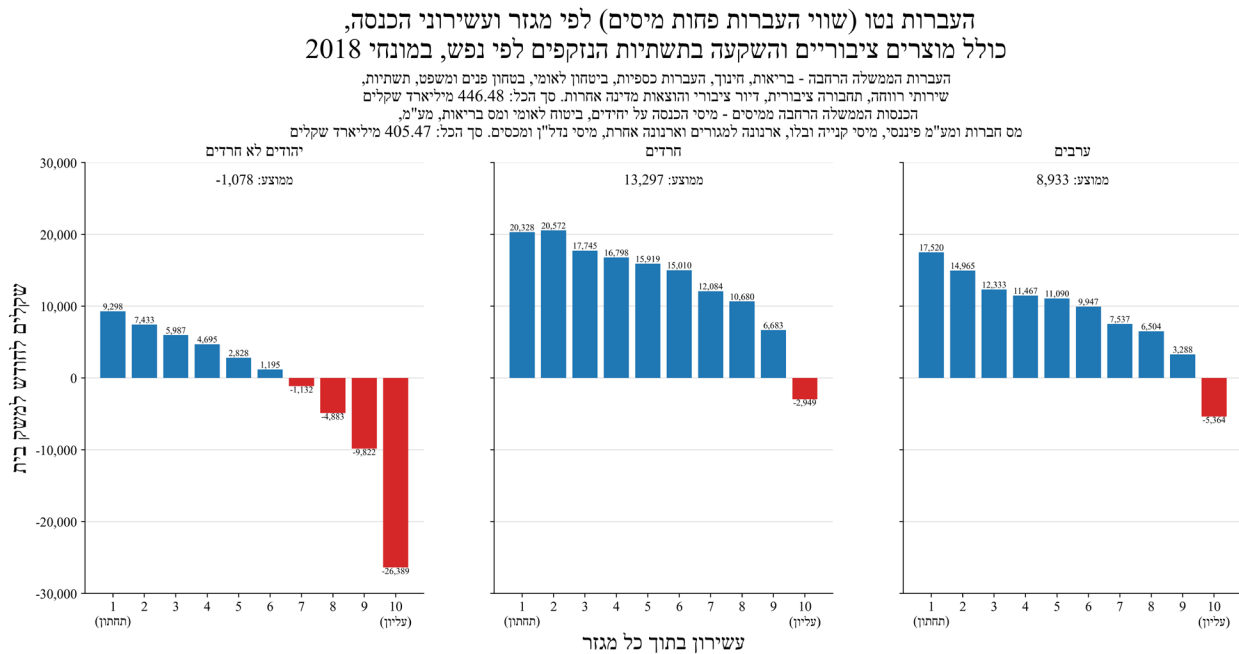
העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי מגזר ועשירוני הכנסה, כולל מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות הנזקפים לפי הכנסה, במונחי 2018

העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, ביטחון לאומי, בטחון פנים ומשפט, תשתיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דיור ציבורי והוצאות מדינה אחרות. סך הכל: 446.48 מיליארד שקלים
 הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי וגם בריאות, מע"מ.
 מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארד שקלים



תרשים 67 מציג את זקיפת ההוצאה על המוצרים הציבוריים וההשקעה בתשתיות לפי עשירוני הכנסה בתוך כל מגזר אוכלוסייה, כשהזקיפה מתבצעת לפי מספר הנפשות במשקי הבית. כפי שניתן לראות, במקרה זה התפלגות ההעברה נטו הממוצעת היא חיובית עבור תשעה עשירוני הכנסה של משקי בית חרדיים ושל משקי בית ערבים, ועבור שישה עשירוני הכנסה של משקי בית יהודים לא-חרדיים.

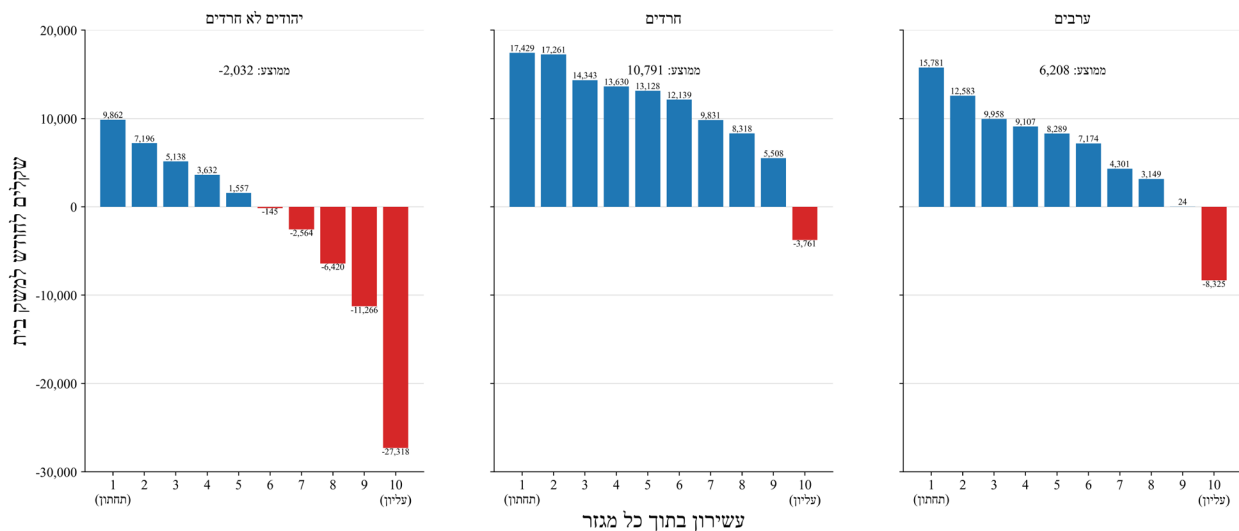
איור 67



השוואת ההוצאות להכנסות

כאמור, קיים פער תקציבי משמעותי בין ההוצאות של המגזר הציבורי הרחב אותן אנו זוקפים למשקי הבית ובין הכנסות המגזר הציבורי הרחב. בתרשים 68 ביצענו בדיקת רגישות נוספת, בה השוונו את סך ההוצאות לסך ההכנסות. את הבדיקה ביצענו על ידי כך שעבור כל משק בית, הכפלנו הוצאות המדינה ביחס בין ההכנסות הזקופות להוצאות הזקופות, כך שהן יהיו שוות, ויצרנו משתנה חדש: נטו משוקלל לפי ניפוח ההוצאה. כפי שניתן לראות בתרשים, בעוד שחמשת העשירונים העליונים במגזר היהודי הלא-חרדי מתאפיינים בהעברה נטו שלילית, רק העשירון העליון ושני העשירונים העליונים במגזר החרדי והערבי, בהתאמה, מתאפיינים בהעברה נטו שלילית.

שווי ממוצע של העברות נטו (הוצאות מנופחות)
לפי מגזר ועשירוני הכנסה, במונחי 2018



הנחות שונות על התחלקות נטל מס

בחלק זה ערכנו בדיקות רגישות נוספות, בהן אנו משנים את ההנחות לגבי התחלקות נטל המס, לעומת הניתוח המרכזי בו השתמשנו בהתחלקות נטלי מס המבוססים על הספרות המחקרית. את הבדיקות ערכנו לשלושה מיסים מרכזיים: מס הכנסה ורווחי הון על יחידים, מיסי רכישה (מע"מ ומיסי קנייה נוספים) ומס החברות (המהווים יחד כ-65% מהכנסות המדינה ממיסים).

השוואה בין התוצאות שקיבלנו בבדיקת הרגישות לתוצאות שקיבלנו בחלק המרכזי של המאמר מאפשרת לקבל "טווח טעות" עבור כל הנחה בה השתמשנו. כפי שנראה בהמשך, "טווח הטעות" עבור כל אחד מן המיסים ועבור שלושת המיסים יחדיו הוא יחסית קטן, מה שמחזק את אמינות התוצאות המרכזיות שהצגנו בעבודה.

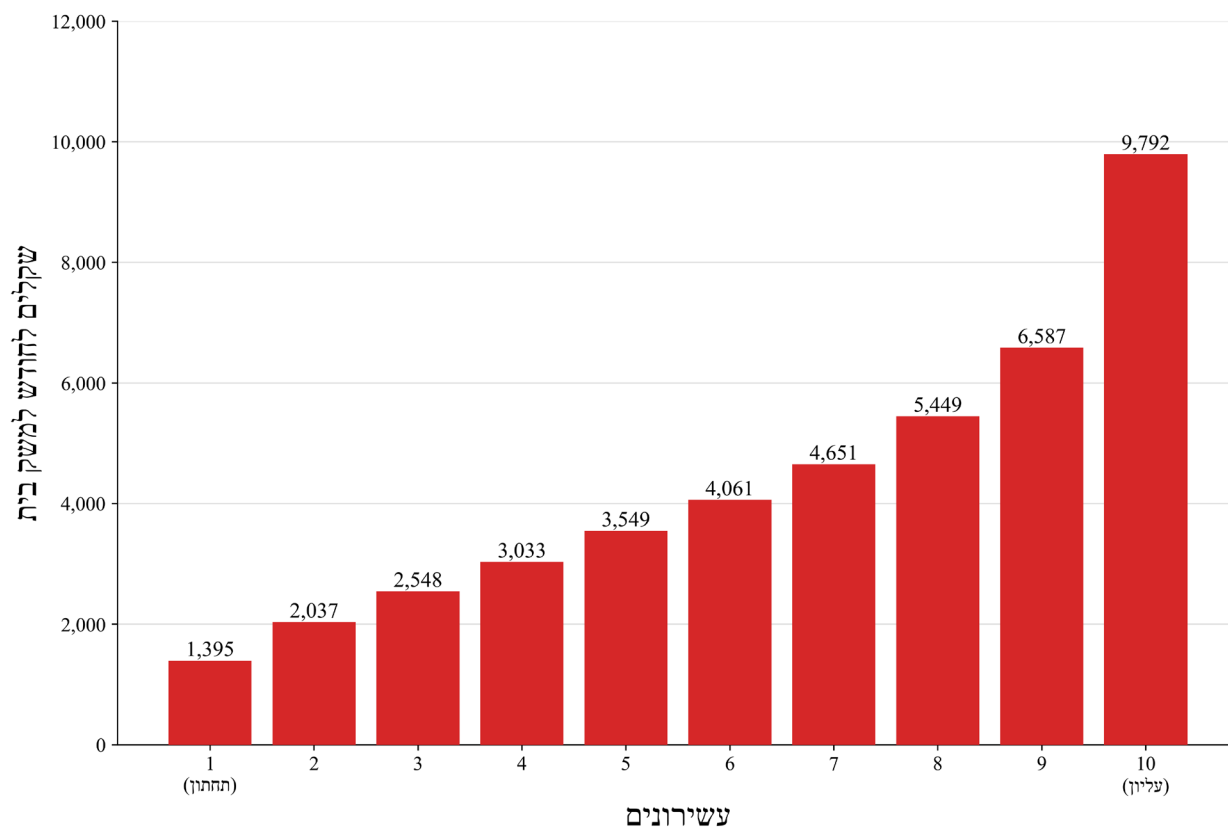
מס ערך מוסף ומיסי קנייה נוספים

הנחה מקורית (על בסיס הספרות המחקרית): נטל המע"מ ומיסי הקנייה מוטל כולו על הצרכן.

הנחה בבדיקת הרגישות: נטל המס מתחלק באופן אחיד בין הצרכן, המעסיק והעובדים, בדומה למס חברות. כלומר, אנו זוקפים למשקי הבית את המס לפי חלקם היחסי בצריכה (שליש מהזקיפה), חלקם היחסי בהכנסה מעבודה (שליש נוסף), וחלקם היחסי בהכנסה מהון (שליש האחרון).

בדיקת רגישות - הנחות שונות של מע"מ ומיסי קנייה התפלגות המס לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

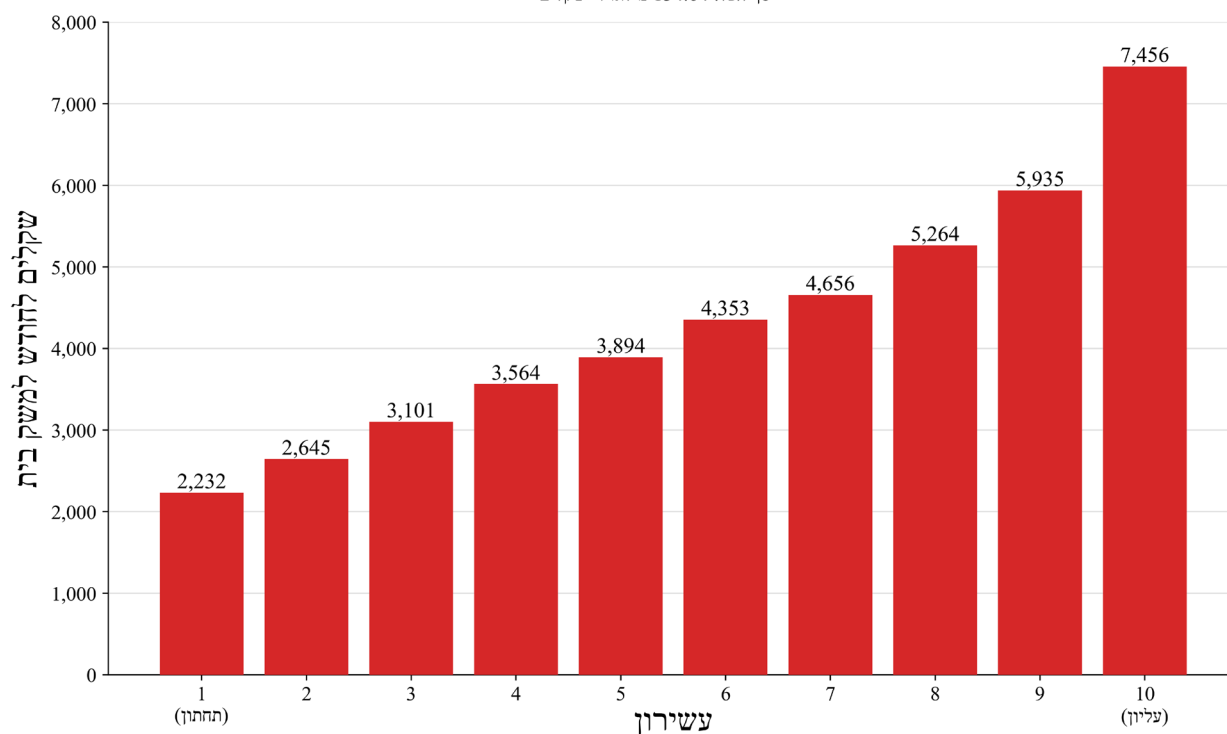
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 3.6
סך הכל: 134.64 מיליארדי שקלים



כפי שניתן לראות, גם תחת ההנחות החדשות עשירוני הכנסה גבוהים יותר משלמים יותר מע"מ ומיסי קנייה מעשירונים נמוכים יותר, בדומה להתפלגות תחת ההנחה המקורית בנייר. עם זאת, קיים שוני בסכום אותו כל עשירון משלם – תחת ההנחות החדשות עשירונים 7-10 משלמים יותר, בעוד שעשירונים 1-6 משלמים פחות. לצורך ההשוואה, מצורף התרשים המקורי, המניח כי נטל המע"מ ומיסי הקנייה מוטל במלואו על הצרכן.

תשלום ממוצע של מע"מ ומיסי קנייה לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

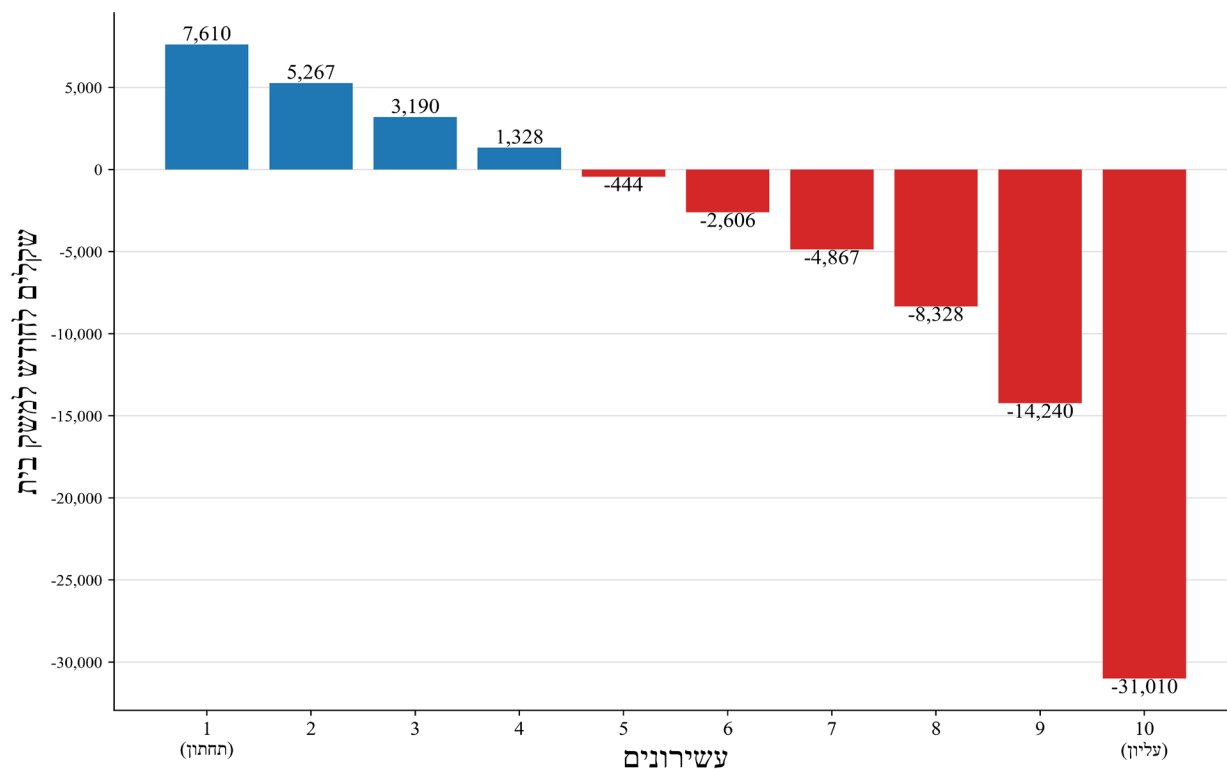
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 2.3
סך הכל: 134.64 מילארדי שקלים



כשבוחנים את ההעברות נטו למשקי הבית תחת ההנחה החדשה של נטל המע"מ ומיסי הקנייה, נראה כי התמונה לא משתנה באופן מהותי – עשירוני הכנסה 4-1 מקבלים העברות ושירותים בשווי גבוה יותר מהמיסים אותם הם משלמים, בעוד שאר העשירונים מקבלים שירותים והעברות בשווי נמוך יותר מהמיסים אותם הם משלמים.

בדיקת רגישות - הנחות שונות של מע"מ ומיסי קנייה העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית ודיר ציבורי. סך הכל: 267.74 מיליארדי שקלים
הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ,
מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארדי שקלים



מס הכנסה ומס רווחי הון

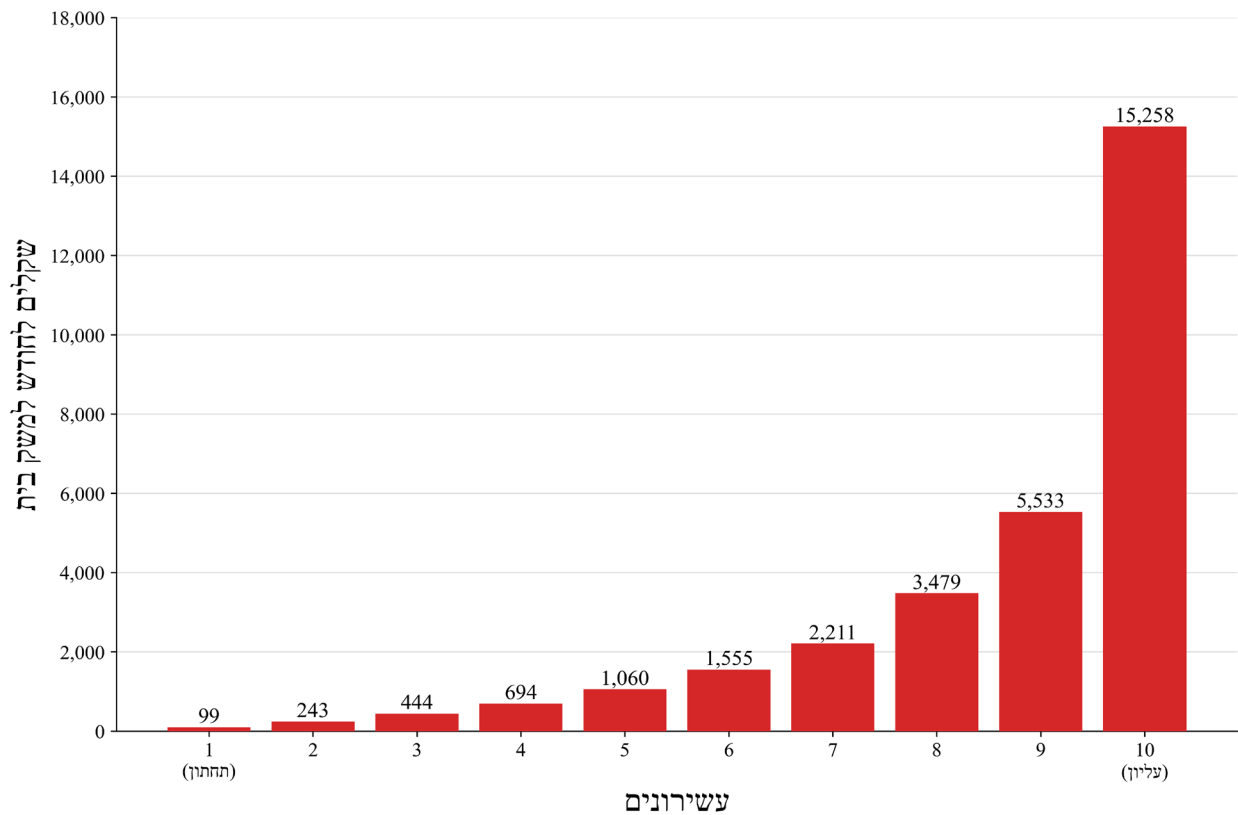
הנחה מקורית (על בסיס הספרות המחקרית): נטל המס מוטל כולו על העובד.

הנחה בבדיקת הרגישות: נטל המס מתחלק באופן שווה בין העובד ובין המעסיק.

איור 72

בדיקת רגישות - הנחות שונות של מס הכנסה ומס רווחי הון התפלגות המס לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

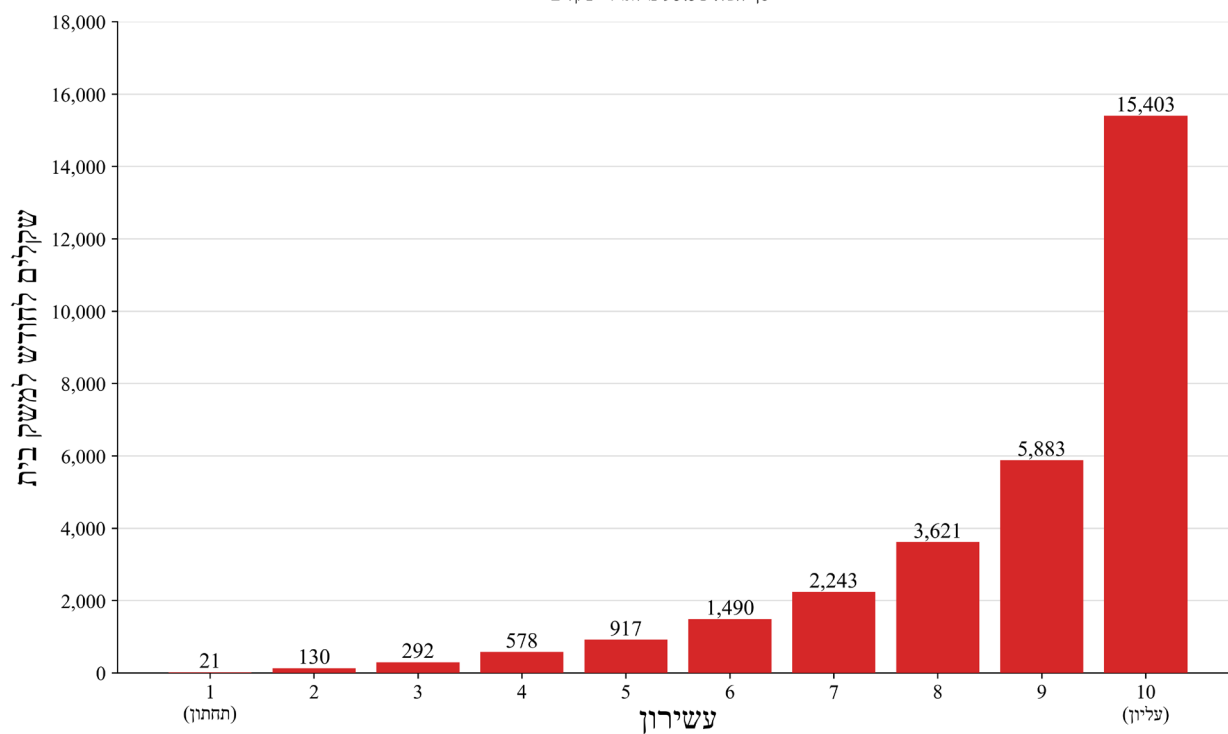
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 30.9
סך הכל: 95.51 מיליארדי שקלים



מתרשים 72 עולה כי גם תחת התפלגות שונה של נטל המס, מס ההכנסה ורווחי הון מתפלג בצורה פרוגרסיבית, אך היא פחות פרוגרסיבית לעומת הניתוח המרכזי (כמוצג בתרשים 73).

תשלום ממוצע של מס הכנסה ומס רווחי הון לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

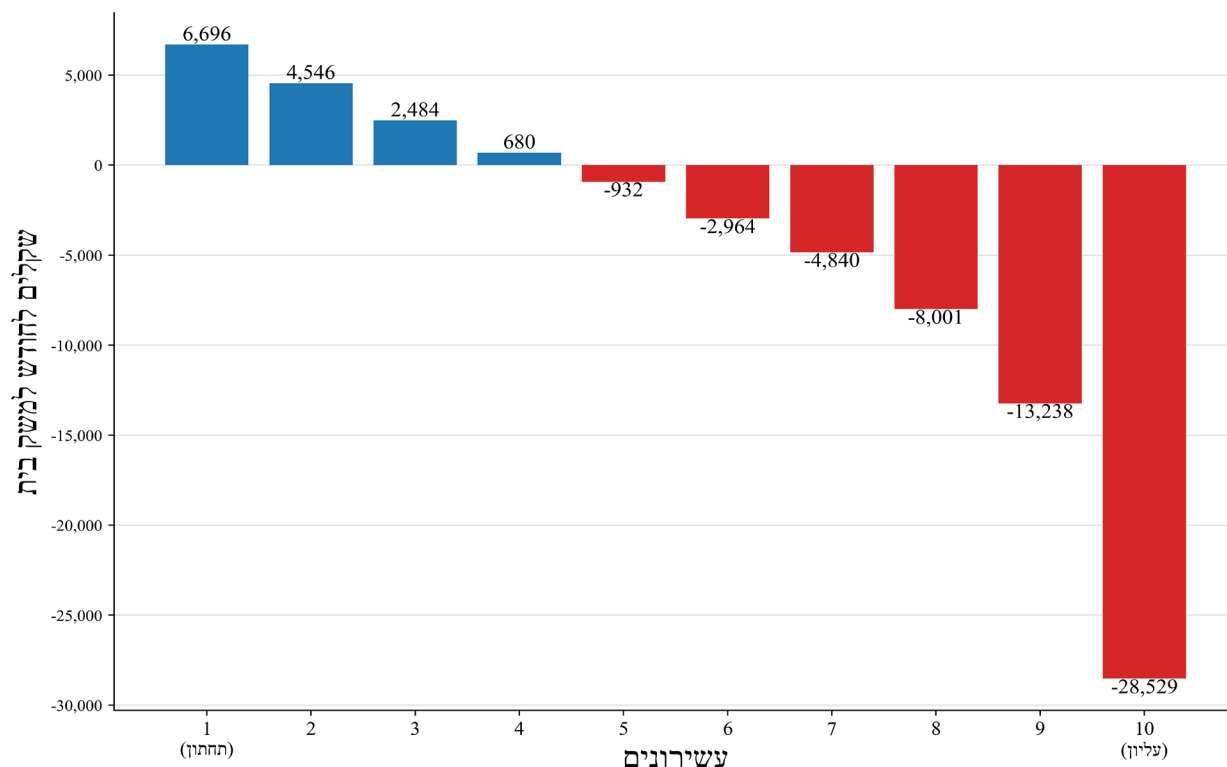
יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 56.2
סך הכל: 95.51 מילארדי שקלים



כאשר בוחנים את ההעברות נטו למשקי הבית, ניתן לראות כי השינוי בהנחות נטל מס הכנסה ורווחי הון לא משנים את התמונה בכללותה – עשירוני הכנסה 1-4 מקבלים שירותים והעברות בשווי גבוה יותר מהמיסים אותם הם משלמים, בעוד שבשאר העשירונים התמונה הפוכה.

בדיקת רגישות - הנחות שונות של מס הכנסה ומס רווחי הון העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית ודיר ציבורי. סך הכל: 267.74 מיליארדי שקלים
הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ,
מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארדי שקלים



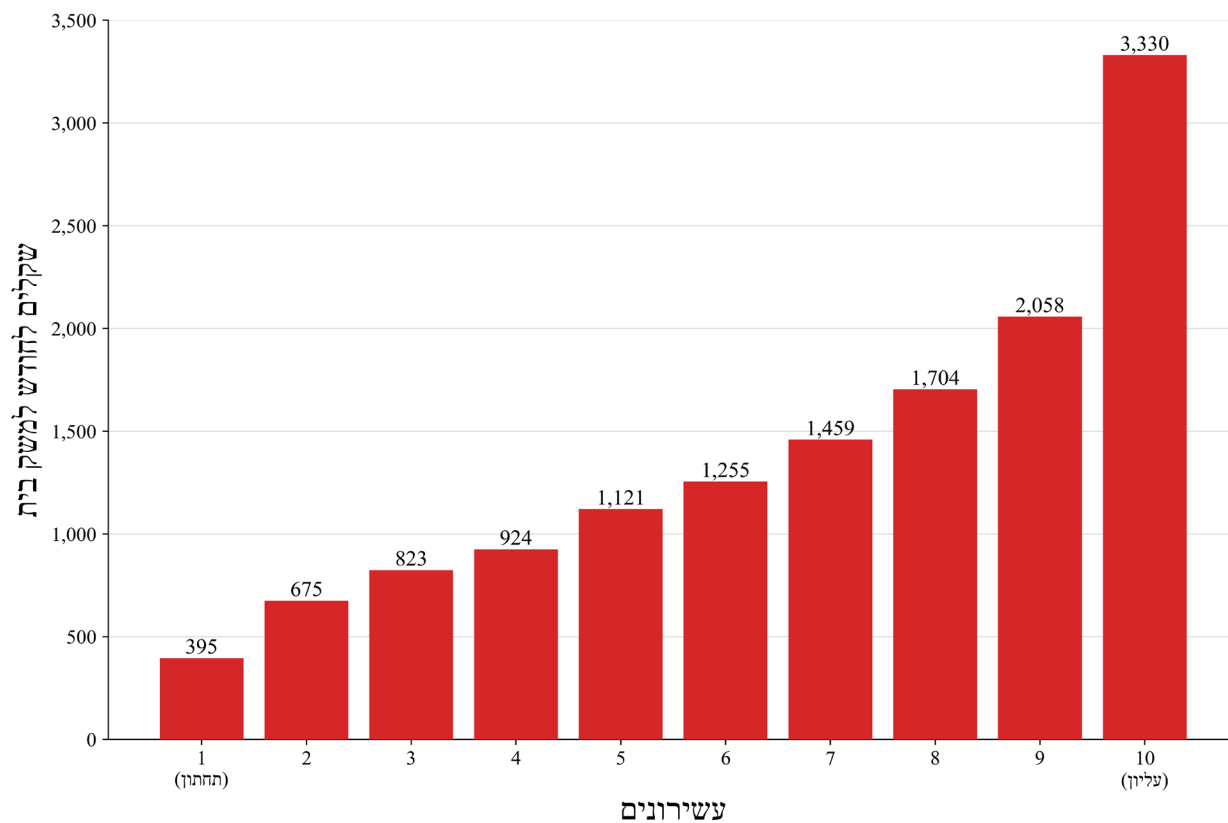
מס חברות

הנחה מקורית (על-בסיס הספרות המחקרית): נטל המס מתפלג באופן שווה בין הצרכנים, העובדים ובעלי ההון (שליש לכל אחד מהגורמים).

הנחה בבדיקת הרגישות: נטל המס מוטל במלואו על בעלי ההון\המעסיקים. כלומר, אנו מניחים שהעלות הכלכלית של מס החברות מוטלת כולה על המעסיק, מבלי שמחירי המוצרים שהוא מספק יעלו או שהמשכורות שהוא משלם לעובדיו ירדו.

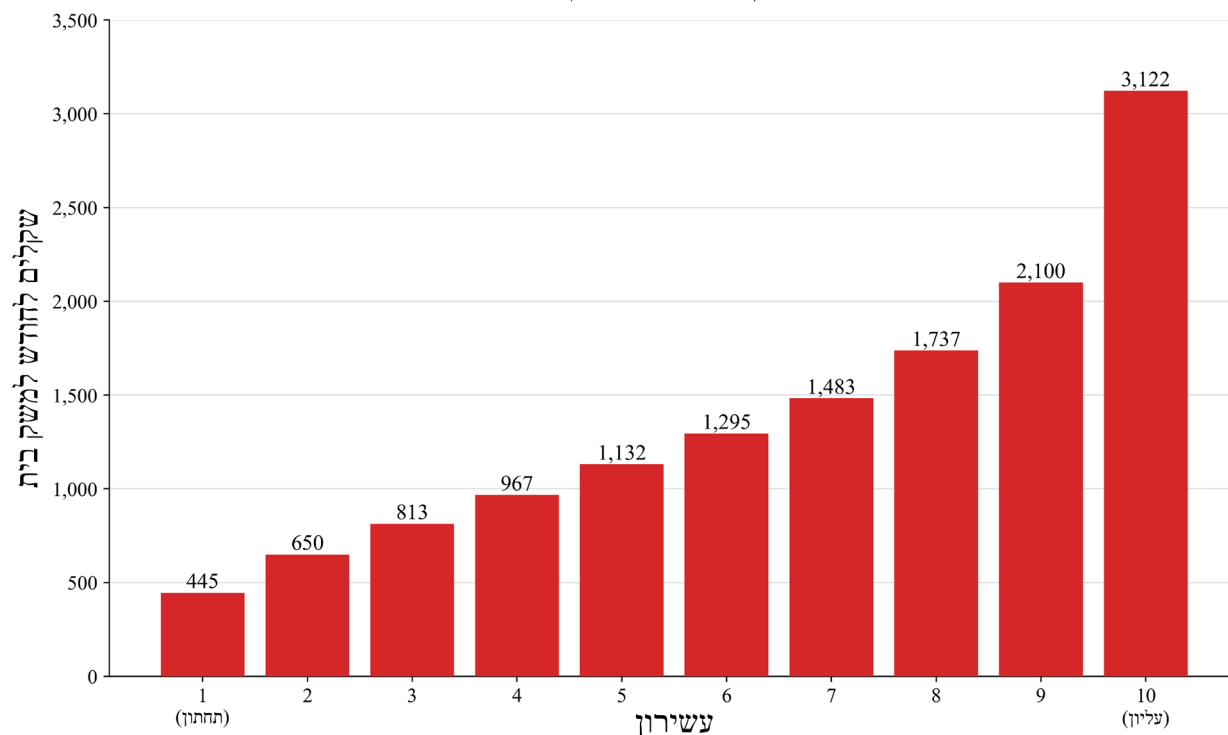
בדיקת רגישות - הנחות שונות של מס חברות התפלגות המס לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 3.7
סך הכל: 42.93 מיליארדי שקלים



תשלום ממוצע של מס חברות לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

יחס שלושת העשירונים העליונים לשלושת התחתונים: 3.6
סך הכל: 42.93 מילארדי שקלים

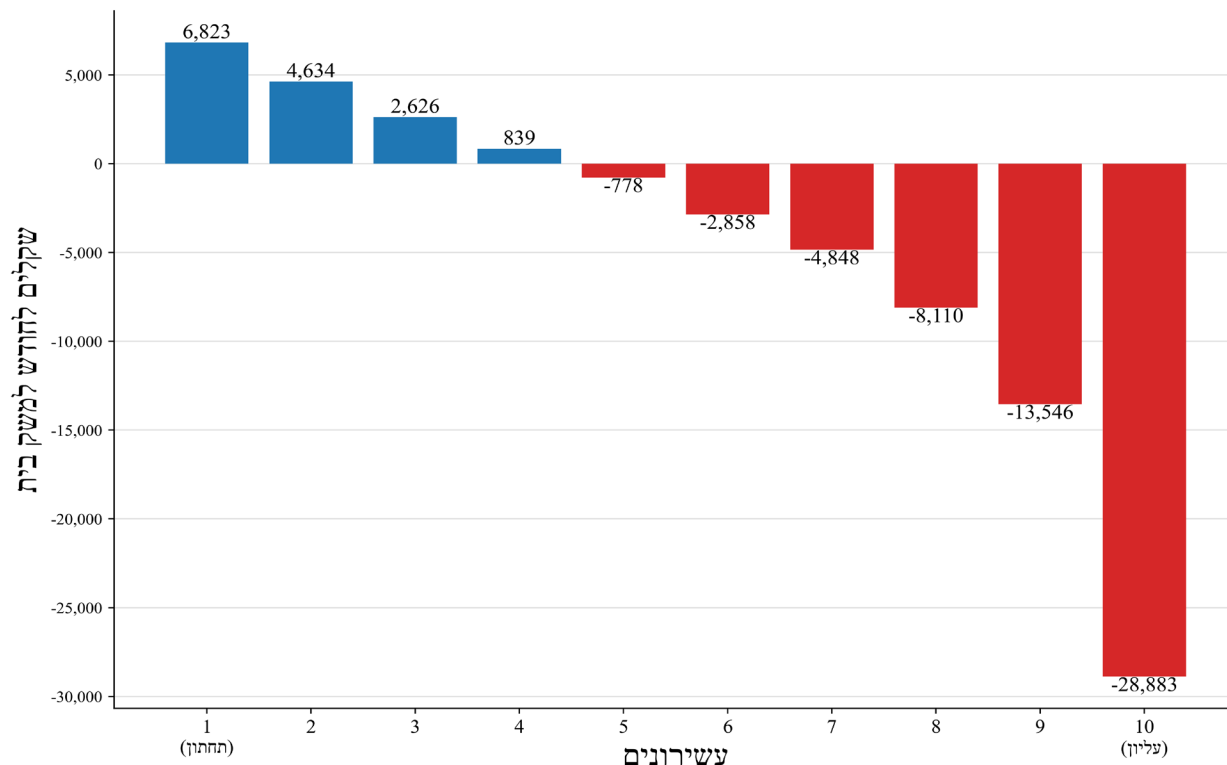


שינוי ההנחות לגבי הנטל של מס החברות לא משפיע בצורה מהותית על התפלגות ההעברות נטו למשקי הבית בעשירוני הכנסה השונים. ניכר שתרשים 75 (בדיקת הרגישות) ו-תרשים 76 (הממצאים לפי ההנחות המקוריות) דומים מאוד.

בתרשים 77 ניתן לראות כי משקי בית בעשירונים 5-10 משלמים מיסים בסכום גבוה יותר משווי השירותים וההעברות אותם הם מקבלים, בעוד שמשקי בית בעשירונים 1-4 מקבלים שירותים והעברות בשווי גבוה יותר מסך המיסים אותם הם משלמים.

בדיקת רגישות - הנחות שונות של מס חברות העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית ודיר ציבורי. סך הכל: 267.74 מיליארדי שקלים
הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ,
מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארדי שקלים

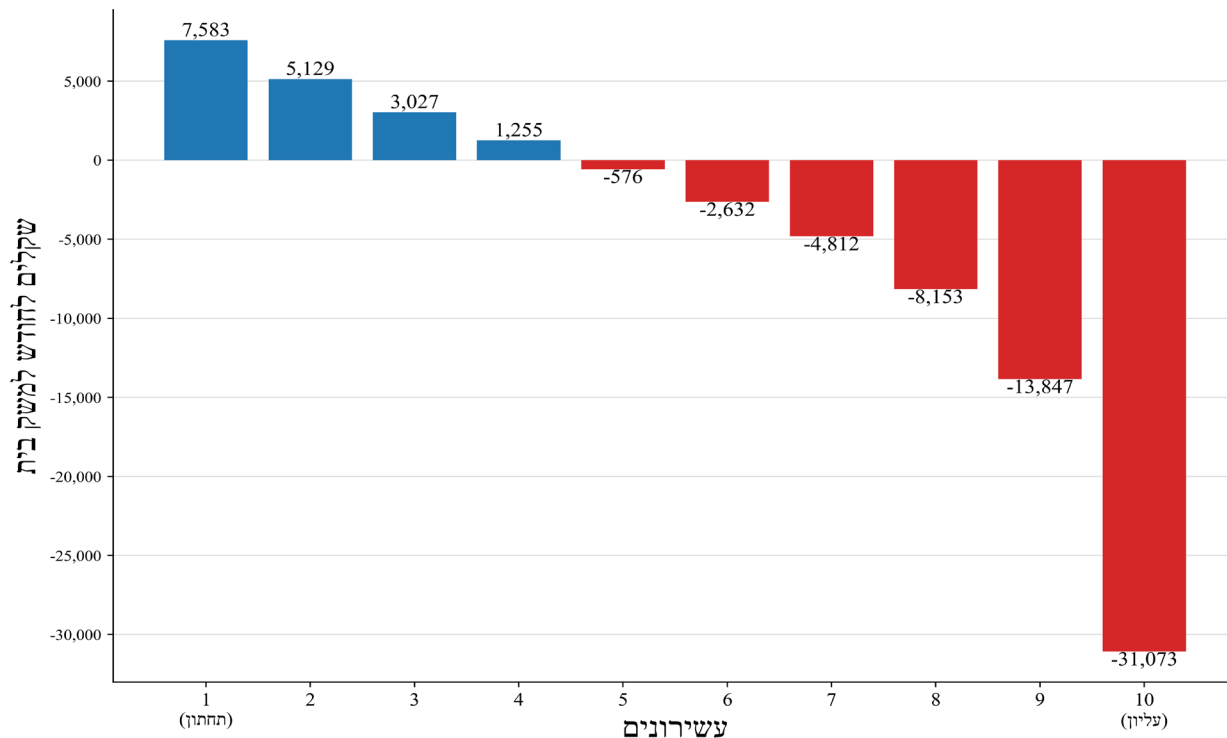


כל שינויי ההנחות יחדיו

התרשים הבא כולל את ההשפעה הכוללת של שינויי ההנחות עבור שלושת המיסים שנבחנו: מס הכנסה ורווחי הון, מיסי רכישה (מע"מ ומיסי קנייה) ומס חברות. ניתן לראות שגם תחת משולב של שלוש ההנחות, התוצאות נשארות דומות למדי לתוצאות שהוצגו בניתוח המרכזי במאמר. משקי בית בעשירוני ההכנסה הנמוכים (1-4) מקבלים שירותים והעברות בשווי גבוה יותר מתשלום המיסים עבור אותם משקי בית. משקי הבית בעשירונים הבינוניים והגבוהים (5-10) משלמים מיסים בסכום הגבוה יותר משווי ההעברות והשירותים אותם הם מקבלים מהמדינה.

בדיקת רגישות - כל ההנחות השונות יחדיו העברות נטו (שווי העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה, במונחי 2018

העברות הממשלה הרחבה - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית ודיוור ציבורי. סך הכל: 267.74 מיליארדי שקלים
הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות. מע"מ,
מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מיליארדי שקלים



תוצאות אלו מתקבלות בגלל קיומו של מתאם חזק מאוד בין הכנסות מעבודה, צריכה והכנסות מהון. מאחר שאלו המשתנים העיקריים לפיהם אנו זוקפים את המיסוי, אפילו שינוי גדול בתמהיל נטל המס אינו משנה בצורה ניכרת את ההתפלגות של ההעברות נטו בקרב עשירוני הכנסה. כלומר, משק בית שיש לו הכנסה גבוהה מעבודה, מתאפיין בדרך כלל גם בצריכה גבוהה ובהכנסה גבוהה מהון, ולהיפך. שינוי בתמהיל המס, כך שאחד מהרכיבים האלו ימוסה יותר מאחרים (והאחרים פחות) לעומת התרחיש הבסיסי, לא ישנה בצורה ניכרת את המיסוי הכולל על אותו משק בית.

הטבלה הבאה מציגה את מקדמי המתאם (Pearson's correlation coefficient) בין כל צמד משתנים: ממוצעי הכנסה מעבודה, צריכה והכנסה מהון של אחוזוני הכנסה כוללת לנפש סטנדרטית (שורש מספר הנפשות). ניתן לראות כי המתאמים חזקים מאוד.

טבלה 5 - טבלת מקדמי המתאם בין הכנסה מעבודה, צריכה והכנסה מהון

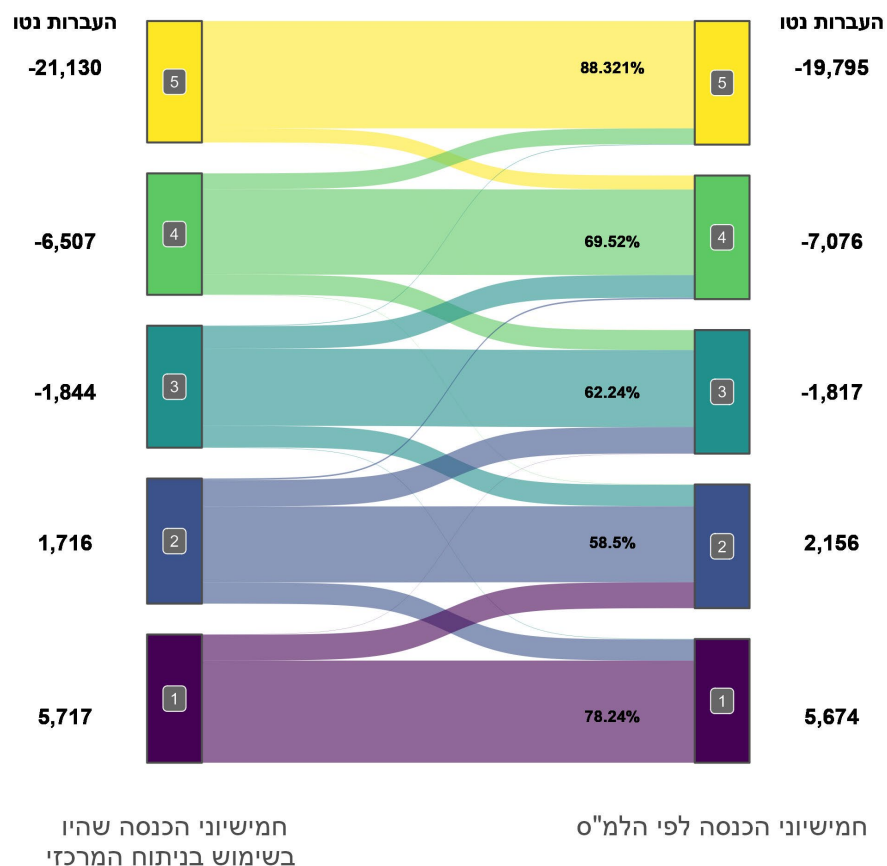
הכנסה מהון	צריכה	הכנסה מעבודה	
0.98	0.95	1	הכנסה מעבודה
0.89	1	0.95	צריכה
1	0.89	0.98	הכנסה מהון

רגישות התוצאות להגדרות שונות של קבוצות ההכנסה

ישנן מספר דרכים לחשב את ההכנסה של משק הבית, כאשר החישובים השונים צפויים להוביל לשינויים בהרכב של כל שכבת הכנסה (חמישון\עשירון וכד'), ולפיכך גם לשינויים בתוצאות הניתוח של התפלגות הכנסות והוצאות המגזר הציבורי הרחב בקרב משקי בית.¹⁹ עם זאת, נראה כי במקרה הזה קיים דמיון רב בהרכבי החמישונים לפי ההגדרות השונות. תרשים 79 מציג את המעבר בין חמישוני ההכנסה בהגדרות השונות וגם את ההעברות נטו לכל חמישון, כאשר בצד שמאל ניתן לראות את חמישוני הכנסה בהתאם להגדרה המשמשת אותנו לצורך הניתוח המרכזי במאמר (הכנסה כוללת נטו חלקי מספר נפשות תקני לפי סולם ה-OECD) זה ובצד ימין חמישוני הכנסה לפי הגדרת ההכנסה המשמשת בפרסומי ה"למ"ס (הכנסה כספית נטו חלקי מספר נפשות תקניות) (סולם שקילות ישראל). כפי שניתן לראות, החמישונים דומים בהרכבם, ורוב רובם של השינויים הם בין חמישונים סמוכים.

¹⁹ השימוש בחמישוני הכנסה במקרה זה נבחר לטובת המחשה גרפית ברורה יותר של התוצאות. מגמות זהות נמצאו גם עבור חלוקה לעשירונים.

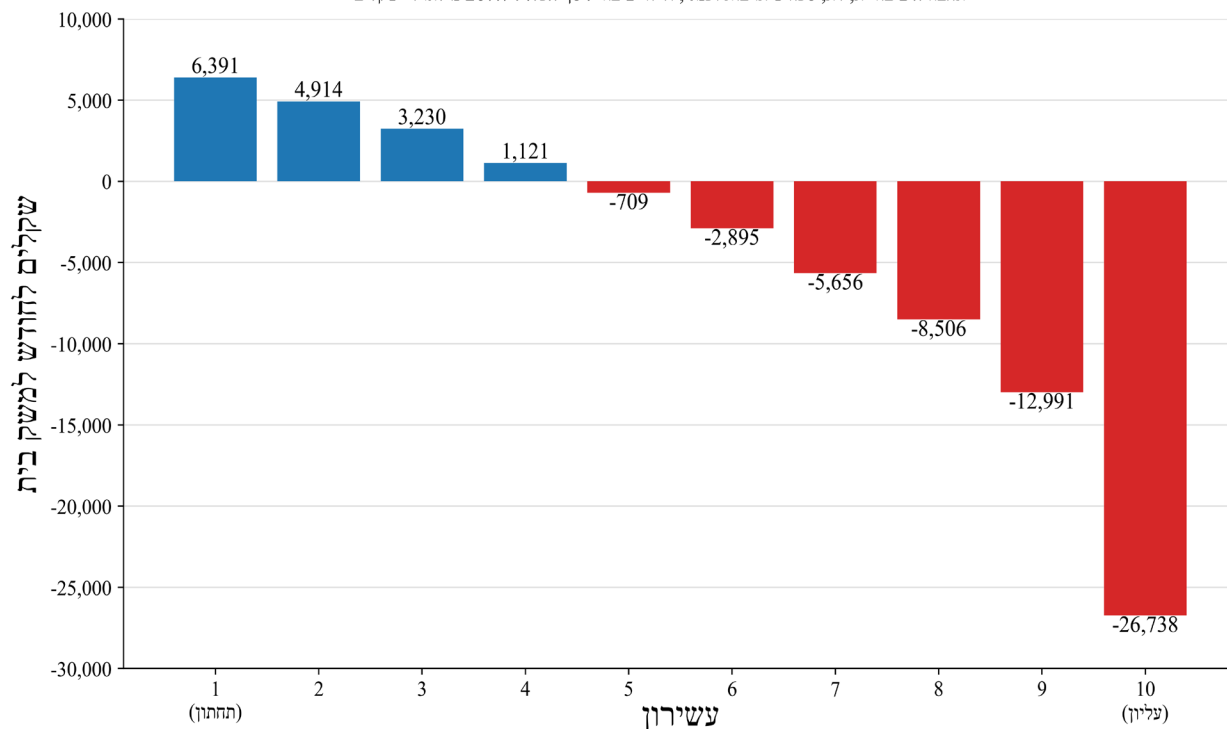
מעברים בין חמישוני הכנסה לפי הגדרות שונות של הכנסה והעברות נטו לכל חמישון



תרשים 80 מציג את התפלגות העברות נטו (ללא זקיפה של מוצרים ציבוריים והשקעה בתשתיות) לפי עשירוני הכנסה של הלמ"ס. כפי שניתן לראות, התוצאות דומות מאוד לתוצאות שהוצגו בניתוח הראשי, שם השתמשנו בחלוקה מעט שונה לקביעת עשירוני הכנסה.

שווי ממוצע של העברות נטו (העברות פחות מיסים) לפי עשירוני הכנסה (למ"ס), במונחי 2018

הכנסות המגזר הציבורי הרחב ממיסים - מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ, מס חברות, מע"מ פיננסי ומע"מ מלכ"רים, מיסי קנייה ובלו, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, מיסי נדל"ן ומכסים. סך הכל: 405.47 מילארדי שקלים
העברות המגזר הציבורי הרחב - בריאות, חינוך, העברות כספיות, שירותי רווחה, תחבורה ציבורית, דת, ספורט תרבות ופנאי, ודיוור ציבורי. סך הכל: 267.74 מילארדי שקלים



* ללא מוצרים ציבוריים ותשתיות

מיסי צריכה כתשלום על החצנות שליליות

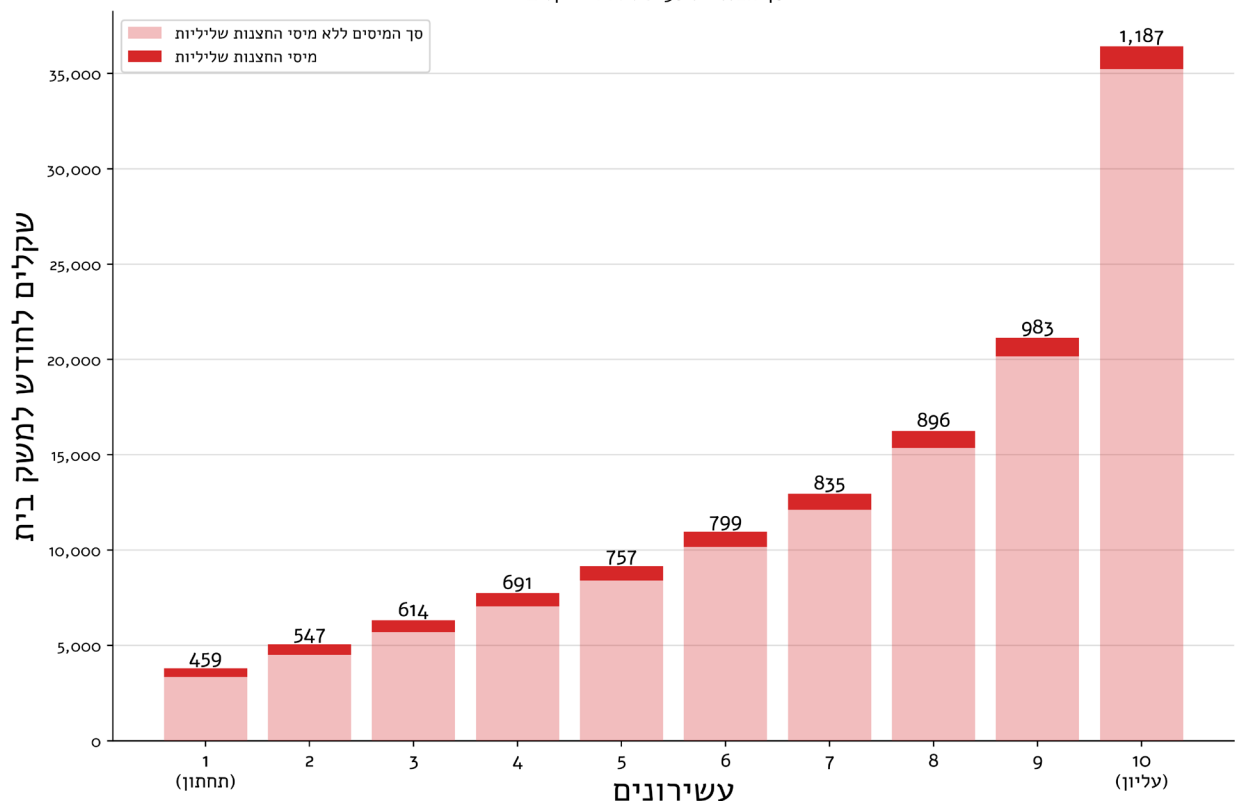
נוסף על כך שמיסים מהווים אמצעי למימון שירותים שהמדינה מספקת לאזרחיה, ישנם מיסים ספציפיים בעלי תכליות נוספות, לרבות מיסוי מיוחד בגין ביצוע של פעילויות בלתי-רצויות הכוללות השפעות חיצוניות שליליות שפוגעות ברווחה החברתית, מלבד השפעתן על רווחתו של מבצע הפעולה. מבחינה כלכלית, המחיר שמשלם מבצע הפעולה נמוך מהעלות החברתית שלה, ולכן בשוויון-משקל ללא התערבות חיצונית (מיסוי מיוחד, למשל) תיתכן כמות לא אופטימלית של אותה פעילות. למשל, לנסיעה ברכב קיימת השפעה חיצונית שלילית בדמות יצירת גודש בכבישים, או רעש ופליטה של גזים מזהמים. ללא התערבות חיצונית, הנהגים אינם מפנימים את העלויות שהם משיתים על הסביבה ולכן צפויים לנסוע יותר מהכמות האופטימלית מבחינת כלל הציבור, בהינתן מחיר הרכב והדלק. כדי לגלם גם את המחיר שהחברה משלמת כחלק ממחיר המוצר שהצרכן רואה, ממשלת ישראל משיתה מס נוסף על דלק (מס בלו). ניתן לחשוב באופן דומה גם על מס הטבק ומס על אלכוהול.

בעוד שבניתוח המרכזי התייחסנו למיסים הללו כאל מיסים שנועדו לממן את פעילות המגזר הציבורי הרחב, ניתן לראות בהם גם כתשלום על הנזק הנגרם מאותן פעילויות. בתרשים 81 ניתן לראות את התפלגות נטל המס לפי עשירוני הכנסה, כאשר מפרידים בין נטל המיסים ללא מיסי החצנות שליליות (החלק הבהיר של העמודות) לבין התשלום של המיסים המוטלים על החצנות שליליות (החלק הכהה של העמודות).

איור 81

בדיקת רגישות – סך המיסים ללא מיסי החצנות שליליות

הכנסות הממשלה הרחבה ממיסים ללא מיסי החצנות שליליות – מיסי הכנסה על יחידים, ביטוח לאומי ומס בריאות, מע"מ, מס חברות ומע"מ פיננסי, מיסי רכב, ארנונה למגורים וארנונה אחרת, אגרות, מיסי נדל"ן ומכסים.
 סך הכל: 381.21 מיליארדי שקלים



ניתן לראות כי התייחסות למיסים הללו כתשלום על נזק מקטין את נטל המס שנושאים משקי הבית בכל העשירונים. בעוד שהירידה האבסולוטית גדלה עם העשירונים, הירידה היחסית הולכת וקטנה עם עליית העשירונים – בעוד שמיסים אלו מהווים כ-13% מסך תשלומי המס של משקי בית בעשירון התחתון, הם מהווים רק כ-3.5% מסך תשלומי המס של העשירון העליון.

5. פרוגרסיביות מערכת המס

בחלק מהספרות המחקרית, ולעיתים גם בניתוחים של מוסדות בין-לאומיים שונים, קיימת התייחסות רבה לנושא מדידת הפרוגרסיביות של מערכת המס, לרוב תוך הצגת תחולת המס כשיעור מההכנסה ברוטו של משקי הבית. לטעמנו, גישה זו בעייתית מאד, מכמה סיבות, ולכן ראוי להימנע ממנה.

ראשית, לא נכון לבדוק פרוגרסיביות של מס מסוים (או של כלל המיסים) ולהחליט לפי זה האם המדיניות פרוגרסיבית או לא ובאיזו מידה. מערכת המיסוי היא רק צד אחד של התערבות המדינה, ולעומתה קיימת גם מערכת ההעברות. השילוב ביניהם הוא הגורם למערכת להיות פרוגרסיבית. למשל, אם המדינה מטילה שיעור מע"מ גבוה (כמס יחיד במערכת) ומחלקת את כל התקבול מהמס באופן שווה בין האזרחים (Universal Basic Income), אז כל אחד משני הצדדים בנפרד לא יהיה פרוגרסיבי, אך השילוב שלהם יקטין את אי-השוויון בין משקי הבית במידה ניכרת (יעקבי 2010; כץ ושראל 2018). יתירה מכך, אם חלוקת התקבול היא לפי מבחן הכנסה (ולא באופן שווה בין האזרחים) אז כמובן שמערכת ההעברות נטו תהיה מאד פרוגרסיבית. לחילופין, ניתן לחשוב על מערכת מס מאד פרוגרסיבית (מדרגות מס הכנסה תלולות והפרשה גדולה לביטוח הלאומי) ושימוש בכל ההכנסות האלה למימון תשלום קצבה פנסיונית לקשישים בפנסיה ממלכתית, בהתאם למה שהפרישו בעבר. המס הוא כביכול מאד פרוגרסיבי, אך מדיניות כזו לא באמת מצמצמת בצורה ניכרת את אי-השוויון. בנוסף, לפי מואב (2016), הסתמכותה של המדינה על המע"מ ככלי מיסוי נובעת מכך שבסיס המס של מס הכנסה נמוך עקב פטורים והטבות, כך שלא ניתן לגבות בישראל מס הכנסה מחלק גדול מהאוכלוסייה. ולכן, בחינה פרטנית של מס מסוים מפספסת קשרי גומלין בין מיסים שונים וההעברות שונות וסך השפעתם על מידת הפרוגרסיביות של המערכת בכללה.

שנית, סקרי הוצאות והכנסות הם חתך-רוחב (cross section) ומציגים את הכנסות והוצאות משקי הבית בנקודת זמן מסוימת, ללא מעקב אחרי אותם משקי הבית לאורך זמן. לפי תיאוריות כלכליות מקובלות, ובראשן תיאוריית ההכנסה הפרמננטית (Friedman, 1957), ההכנסה משתנה באופן חד יותר לאורך מחזור החיים בהשוואה להוצאה (הכלכלנית הראשית 2020). במילים פשוטות, בעוד שההוצאה (הצריכה) יציבה יחסית לאורך החיים, ההכנסה משתנה בחדות בין תקופות שונות. לצורך העניין, משקי בית הנמצאים שבאופן זמני אינם מועסקים, ובמידה רבה גם משקי בית צעירים יחסית, כמו גם משקי בית מבוגרים המתבססים לרוב על חסכוניהם, יתאפיינו בהכנסה שוטפת הנמוכה מההוצאה שלהם. לעומתם, משקי בית בהם המפרנסים בעלי וותק תעסוקתי משמעותי וממציים את כושר ההשתכרות שלהם לרוב יתאפיינו בהכנסות גבוהות יותר מההוצאות (וחיסכון מוגבר כתוצאה מכך), במיוחד כאשר רוב או כל ילדיהם של המפרנסים הם כבר במשקי בית משלהם. בשל כך, ההוצאה השוטפת לעיתים יכולה לשקף את רמת החיים באופן אמין יותר בהשוואה להכנסה השוטפת, במיוחד כשמדובר על נתוני חתך כפי שקיימים בסקר. בהתאם לכך, מע"מ הוא לא באמת מס רגרסיבי, בניגוד לתוצאה המתקבלת ממדידה של המע"מ כשיעור מההכנסה השוטפת.

שלישית, הצגת תחולת המס כשיעור מההכנסה ברוטו של משקי הבית כמדד לפרוגרסיביות של מערכת המס מניחה, בצורה עקיפה, שההכנסה ברוטו היא אקסוגנית, כלומר אינה תלויה במדיניות הממשלה. אולם, הנחה זו אינה סבירה כלל וכלל, ובטעות יסודה. ההכנסה ברוטו מושפעת בסבירות גבוהה ממדיניות הממשלה, ובין היתר היא מושפעת מסך המיסים, מהרכב המיסים, ומהקשר שבין ההכנסה ברוטו של כל אדם ושל כל משק בית לשיעורי המס המוטלים על הכנסה זו. לדוגמה, כאשר הממשלה בוחרת להגדיל את שיעורי המס על משתכרי הכנסה גבוהה ואת גובה תשלומי ההעברה לשכבות החלשות, כל אדם בגיל העבודה עשוי לשקול מחדש

את היקף עבודתו, בהתחשב בסך המיסים שיהיה עליו לשלם; או אולי אף לבחור שלא לעבוד כלל ולקבל את מלוא סל התמיכה בחלשים; ותגובה ההתנהגותית עשויה להיות שונה אם הגדלת המס תתבצע באמצעות סוגי מס שונים.

רביעית, ההכנסה ברוטו של משקי בית שונים, כמו גם של מגזרי אוכלוסייה שלמים במדינה, עשויה לשקף העדפות תרבותיות שונות לסוג ההשכלה הנרכשת ולהתאמתו לשוק העבודה המודרני, למאמץ להשתלב בתעסוקה, לכמות הפנאי המבוקשת ולגודל המשפחה הרצוי בעיניהם. למשק בית טיפוסי במגזר החרדי, למשל, העדפות שונות מאד בהיבטים האלו לעומת משקי בית טיפוסיים בשני המגזרים האחרים. תופעה זו (יחסית) ייחודית לישראל לעומת מדינות מערביות אחרות. לפיכך, השאלה המעניינת מבחינה ציבורית וגם מבחינת השלכות המדיניות שלה היא "מה היקף ההעברות נטו בין מגזרי האוכלוסייה השונים ובין סוגי המשפחות השונים", ולא השאלה "מה מידת ההעברות בין בעלי הכנסות ברוטו גבוהות לבעלי הכנסות ברוטו נמוכות".

מקורות

- אברהם נ' ושראל מ' (2019), האם הוצאות הממשלה בישראל נמוכות בהשוואה בין-לאומית, והאם רצוי להגדילן?, פורום קהלת לכלכלה, <https://bit.ly/2Rk3TQJ>
- אגף הכלכלן הראשי (2016), דו"ח הכנסות המדינה לשנים 2015–2016, <https://www.gov.il/he/departments/publications/reports/state-revenues-report-2015-2016>
- אגף הכלכלן הראשי (2018), תחזית הטבות המס לשנת הכספים 2019, https://www.gov.il/BlobFolder/guide/state_budget-2019/he/state-budget_2019_Hachnasot_2.pdf
- אגף הכלכלן הראשי (2022), בחודש דצמבר 2021 הסתכמו הכנסות המדינה ממסים ב-6.34 מיליארד ש"ח, ובשנת 2021 הסתכמו ההכנסות בכ-9.383 מיליארדי ש"ח, https://www.gov.il/BlobFolder/news/press_10012022-b/he/PressReleases_files_press_10012022-b-file2.pdf
- אגף התקציבים (2023), חוות דעת כלכלית נלווית להחלטת ממשלה תקציבים קואליציוניים 2023–2024, https://www.gov.il/BlobFolder/reports/seder-gov120523/he/Seder_Gov_seder-gov_Agreements140523.pdf
- אחדות ל', בן-נון ג' ופוליצר ע' (2016), פרופיל ההוצאה על בריאות לפי גיל בישראל ובמדינות ה-OECD, מכון ון ליר בירושלים, <https://www.vanleer.org.il/wp-content/uploads/2020/04/pdf>
- אטיה ת' (2021), סבסוד מסגרות לגיל הרך בישראל – תמונת מצב והצעה לשינוי, פורום קהלת, https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2021/08/KPF0125_Early-Childcare_Sub_H_E_75_F2.pdf
- אמיר מ' (2018), מיסוי מוצרי טבק ותחליפיהם בישראל סקירה וניתוח כלכלי, https://meiramir.co.il/wp-content/files/Taxation_of_tobacco_in_Israel.pdf
- בנק ישראל (2018), הוועדה המוניתרית החליטה ב-26 בפברואר 2018 להותיר את הריבית ללא שינוי, ברמה של 0.1%, <https://boi.org.il/publications/pressreleases> /הוועדה-המוניתרית-החליטה-ב-26-בפברואר-2018-להותיר-את-הריבית-ללא-שינוי-ברמה-של-01
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2020), הסקר החברתי, <https://www.cbs.gov.il/he/subjects/Pages.aspx> /הסקר-החברתי.aspx
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2020), רבעון לסטטיסטיקה של התחבורה מס' 4, לוח 12, https://www.cbs.gov.il/he/publications/doclib/2020/rt0420/t02_12.pdf
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2021), ההוצאה הלאומית לחינוך 1962–2020, <https://www.cbs.gov.il/he/publications/Pages/2021.aspx> /ההוצאה-הלאומית-לחינוך-1962-2020.aspx
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2021), חשבונות המגזר הממשלתי במתכונת GFS לשנים 2006–2019, <https://www.cbs.gov.il/he/publications/Pages/2021.aspx> /חשבונות-המגזר-הממשלתי-במתכונת-GFS-2019-2006.aspx
- הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2022), חשבונות לאומיים 1995–2020,

<https://www.cbs.gov.il/he/publications/pages/2022.aspx.1995-2020> חשבונות-לאומיים-1995-2020

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2022), השקעה גולמית בנכסים קבועים ומלאי ההון הנקי לפי ענף כלכלי 1995–2020, <https://www.cbs.gov.il/he/publications/Pages/2022.aspx.1995-2020> ענף-כלכלי-1995-2020

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2022ג), כלים ומאגרי נתונים – מחולל מחירים ומדדי מחירים, <https://www.cbs.gov.il/he/Statistics/Pages.aspx.1995-2020> מחוללים/מחולל-מחירים

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2023), סקר הוצאות משק הבית, <https://www.cbs.gov.il/he/Surveys/Pages.aspx.1995-2020> סקר-הוצאות-משקי-בית

המוסד לביטוח לאומי (2018), סקירה שנתית, https://www.btl.gov.il/Publications/Skira_shnatit/2018/Documents/chap-4-geviya.pdf

המוסד לביטוח לאומי (2021), שיעורי וסכומי דמי ביטוח, <https://www.btl.gov.il/Insurance/Rates/Pages/default.aspx>

המוסד לביטוח לאומי (2022א), דמי ביטוח לאומי - דמי ביטוח, <https://www.btl.gov.il/Insurance/National Insurance/Pages/default.aspx>

המוסד לביטוח לאומי (2022ב), פקודת מס הכנסה, https://www.btl.gov.il/Laws1/02_0103_000000.pdf

המוסד לביטוח לאומי (2023א), ירחון סטטיסטי – פרסומים, <https://www.btl.gov.il/Publications/quarterly/Pages/default.aspx>

המועצה להשכלה גבוהה (2017), התקציב הרגיל של ות"ת לשנת הלימודים תשע"ה, <https://che.org.il/wp-content/uploads/2016/12/pdf> חוברת-תקציב-תשע"ה

המועצה להשכלה גבוהה (2020), מערכת ההשכלה הגבוהה בסימן 60 שנה למל"ג, <https://che.org.il> מערכת-ההשכלה-הגבוהה-בסימן-60-שנה-למלג-ו-70-ש/

יעקבי נ' (2010), סימולציה של החלפת מס הכנסה במע"מ פרוגרסיבי והשפעתה על כלכלת ישראל, הרבעון לכלכלה, <http://www.jstor.org/stable/23781884>

כץ א' וישראל מ' (2018), הכנסה בסיסית בישראל, פורום קהלת לכלכלה, https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2018/08/KPF087_Basic-income-in-Israel_ELECTRONIC_020818.pdf

מאיר א' וסורוצקין י' (2019), הדיור הציבורי בישראל, פורום קהלת לכלכלה, https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2020/02/KPF101_PublicHousing_H_54_ebook.pdf

מבקר המדינה (2020), משרד הבינוי והשיכון: רכישה ומכירה של דירות הדיור הציבורי, <https://www.mevaker.gov.il/sites/DigitalLibrary/Documents/2020/70b/2020-70b-205-DiyurTziburi.pdf>

מוזב ע' (2016), על פרוגרסיביות מערכת המס בישראל וצמצום אי-השוויון, <http://omermaoav.com> על-פרוגרסיביות-מערכת-המס-בישראל-וצמצום

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2012א), מיסוי דלק לתחבורה בישראל,

https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/16f46d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c/2_16f46d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c_11_10930.pdf

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2012ב), משקל המיסוי במחיר הדלק לתחבורה בישראל לעומת מדינות אירופה,

https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/16f46d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c/2_16f46d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c_11_10930.pdf

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2013), תיאור וניתוח ההשפעה של שינוי שיטת המיסוי על דפוסי הצריכה בשוק משקאות האלכוהול,

https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/d51107dc-1277-e511-80d1-00155d0ad6b2/2_d51107dc-1277-e511-80d1-00155d0ad6b2_11_10968.pdf

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2016א), ניתוח השפעות מס חברות בשיעור מופחת לחברות קטנות,

https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/8a5ae43b-ebf3-e511-80d6-00155d0204d4/2_8a5ae43b-ebf3-e511-80d6-00155d0204d4_11_10583.pdf

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2016ב), הטלת מס קנייה קצוב על מוצאי אלכוהול – תיאור וניתוח,

http://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/e34e6b58-e9f7-e411-80c8-00155d010977/2_e34e6b58-e9f7-e411-80c8-00155d010977_11_9954.pdf

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2016ג), תיאור וניתוח ההשפעה של שינוי שיטת המיסוי על דפוסי הצריכה בשוק משקאות האלכוהול,

<https://main.knesset.gov.il/activity/info/research/pages/incident.aspx?ver=2&rid=5860>

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2017), מיסוי סיגריות בישראל,

<https://main.knesset.gov.il/Activity/Info/mmm/pages/document.aspx?docid=cas-65265-d3r5y1>

מרכז המחקר והמידע של הכנסת (2021), מס חברות בישראל: תיאור, ניתוח והשוואה למדינות מפותחות,

https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/858f0142-fcf4-eb11-8114-00155d0aee38/2_858f0142-fcf4-eb11-8114-00155d0aee38_11_18135.pdf

משרד האנרגיה והתשתיות (2022), מחירי דלק וגפ"מ, <https://fuelcalc.energydmz.org>

משרד הבריאות (2019א), דו"ח שר הבריאות על העישון בישראל 2018,

<https://www.gov.il/he/departments/publications/reports/smoking-2018>

משרד הבריאות (2019ב), דוח מסכם על פעילות קופות החולים שנת 2018,

<https://www.health.gov.il/PublicationsFiles/dochHashvaatui2018.pdf>

משרד החינוך (2019), ממצאים מרכזיים של המערכת לשיקוף תקציבי החינוך – תשע"ה,

<https://meyda.education.gov.il/files/MinhalCalcala/shkifut88.pdf>

משרד החינוך (2023א), שקיפות בחינוך, <https://shkifut.education.gov.il/national>

משרד החינוך (2023ב), במבט רחב – מספרים על חינוך,

http://ic.education.gov.il/QvAJAXZfc/opendoc_pc.htm?document=Mabat_rachav.qvw&host=qvs
prodlandsheet=SH11&lang=en-US

פינקלשטיין א', גולדברג א', טור-פז ש"ר (2022), דו-שנתון דת ומדינה בישראל, המכון הישראלי לדמוקרטיה,

<https://www.idi.org.il/religion-and-state/2022>

צימרינג א' (2014), מה עושה מס לצודק? <https://assafzim.wordpress.com/2014/12/17/vat>

קרלינסקי א' וישראל מ' (2019), אמידת העלות של גידול הילדים בישראל, הרבעון לכלכלה,

<https://www.jstor.org/stable/27118919>

קרלינסקי א' (2021), השכלה, תעסוקה והשתכרות של גברים חרדים במבט ארוך-טווח: האם הפערים מצטמצמים, פורום קהלת לכלכלה,

https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2021/03/KPF0119_EduEmpEarn_H_txt70.pdf

קרלינסקי א' (2021), מענק עבודה (מס הכנסה שלילי) בישראל: מי באמת מקבל, וכמה, פורום קהלת לכלכלה,

<https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2021/03/pdf.מס-הכנסה-שלילי-בישראל>

רכבת ישראל (2019), דוח תקופתי לשנת 2018,

<https://mayafiles.tase.co.il/rpdf/1219001-1220000/P1219831-00.pdf>

רשות המיסים (2019), מיסוי ונתונים נבחרים על ענף הרכב בישראל 2018,

[https://www.gov.il/BlobFolder/reports/tax-](https://www.gov.il/BlobFolder/reports/tax-reviewvehicle/he/Publications_VehicleReview_vehicle2018.pdf)

[reviewvehicle/he/Publications_VehicleReview_vehicle2018.pdf](https://www.gov.il/BlobFolder/reports/tax-reviewvehicle/he/Publications_VehicleReview_vehicle2018.pdf)

רשות מקרקעי ישראל (2019), פרטי התקציב לשנת 2018,

[https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/israel_land_authority_2017-2018/he/state-](https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/israel_land_authority_2017-2018/he/state-budget_2017-2018_government-ministries-budge_MekarkeiIsrael_Takanot_2018.PDF)

[budget_2017-2018_government-ministries-budge_MekarkeiIsrael_Takanot_2018.PDF](https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/israel_land_authority_2017-2018/he/state-budget_2017-2018_government-ministries-budge_MekarkeiIsrael_Takanot_2018.PDF)

שבו ו' (2020), עוני רב ממדי והשפעת העברות ב"עין", הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, טרם פורסם.

ישראל מ' ואברמזון ש' (2015), הטבות לחיסכון הפנסיוני, פורום קהלת לכלכלה,

[https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2016/03-](https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2016/03/אברמזון-ודר-מיכאל-ישראל.pdf)

[אברמזון-ודר-מיכאל-ישראל.pdf](https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2016/03/אברמזון-ודר-מיכאל-ישראל.pdf)

Adam S., Phillips D. and Roantree B. (2019), "35 Years of Reforms: A Panel Analysis of the Incidence of, and Employee and Employer Responses to, Social Security Contributions in the UK", *Journal of Public Economics* 171, 29–50, <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2018.05.010>

Alm J., Sennoga E. and Skidmore M. (2009), "Perfect Competition, Urbanization, and Tax Incidence in the Retail Gasoline Market", *Economic Inquiry* 47(1), 118–134, <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.2008.00164.x>

Arulampalam W., Devereux M. P. and Maffini G. (2012), "The Direct Incidence of Corporate Income Tax on Wages", *European Economic Review* 56(6), 1038–1054,

- <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2012.03.003>
- Azémar C. and Hubbard R. G. (2015), "Country Characteristics and the Incidence of Capital Income Taxation on Wages: An Empirical Assessment", *Canadian Journal of Economics* 48(5), 1762–1802. <https://doi.org/10.1111/caje.12179>
- Baker S., Teng Sun S. and Yannelis C. (2020), "Corporate Taxes and Retail Prices", *NBER Working Paper* 27058, <https://www.nber.org/papers/w27058>
- Benzarti Y. and Carloni D. (2019), "Who Really Benefits from Consumption Tax Cuts? Evidence from a Large VAT Reform in France", *American Economic Journal: Economic Policy* 11(1), 38–63, <https://doi.org/10.1257/pol.20170504>
- Bergstrom T. C. and Goodman R. P. (1973), "Private Demands for Public Goods", *The American Economic Review* 63(3), 280–296. <http://www.jstor.org/stable/1914361>
- Blundell R. (2009), "Assessing the Temporary VAT Cut Policy in the UK", *Fiscal Studies* 30(1), 31–38, <https://doi.org/10.1111/j.1475-5890.2009.00088.x>
- Boudreaux D. J. (2019), The Burden of Government Debt and James Buchanan's Corrective, <https://www.aier.org/article/the-burden-of-government-debt-and-james-buchanans-corrective>
- Carloni D. (2021), "Revisiting the Extent to Which Payroll Taxes Are Passed Through to Employees", *Congressional Budget Office Working Paper Series*, 06.
- Cevik S. (2018), "Smoke Screen: Estimating the Tax Pass-Through to Cigarette Prices in Pakistan", *Review of Development Economics* 22(3), e1–e15, <https://doi.org/10.1111/rode.12514>
- Chaloupka F. J. and Warner K. E. (2000), "The Economics of Smoking", *Handbook of Health Economics*, 1539–1627, [https://doi.org/10.1016/S1574-0064\(00\)80042-6](https://doi.org/10.1016/S1574-0064(00)80042-6)
- Chetty R., Looney A. and Kroft K. (2009), "Salience and Taxation: Theory and Evidence", *American Economic Review* 99(4), 1145–1177, <https://doi.org/10.1257/aer.99.4.1145>
- Chouinard H. H. and Perloff J. M. (2007), "Gasoline Price Differences: Taxes, Pollution Regulations, Mergers, Market Power, and Market Conditions", *The B.E. Journal of Economic Analysis and Policy* 7(1), 1682–1935.
- Claessens S., Keen M. and Pazarbasioglu C. (2010), "Financial Sector Taxation". The IMF's Report to the G-20 and Background Material. *IMF Staff Papers*, September, 191, <https://www.imf.org/external/np/seminars/eng/2010/paris/pdf/090110.pdf>
- Clausing K. A. (2012), "In Search of Corporate Tax Incidence", *SSRN Electronic Journal* 80, 433–472, <https://doi.org/10.2139/ssrn.1974217>
- Congressional Budget Office (2012), "The Distribution of Household Income and Federal Taxes, 2008 and 2009", July.

- Congressional Budget Office (2016), "The Distribution of Household Income and Federal Taxes, 2013", June.
- Danninger S. and Carare A. (2008), "Inflation Smoothing and the Modest Effect of VAT in Germany", *IMF Working Papers* 08(175), 1, <https://doi.org/10.5089/9781451870336.001>
- Dedola L., Osbat C. and Reinelt T. (2021), Tax Thy Neighbour: Corporate Tax Pass-through into Downstream Retail Prices in a Monetary Union, ECB working paper.
- Delipalla S. and O'Donnell O. (2001), "Estimating Tax Incidence, Market Power and Market Conduct: The European Cigarette Industry", *International Journal of Industrial Organization* 19(6), 885–908, [https://doi.org/10.1016/S0167-7187\(99\)00057-0](https://doi.org/10.1016/S0167-7187(99)00057-0)
- Dosser D. (1961), "Tax Incidence and Growth", *The Economic Journal* 71(283), 572, <https://doi.org/10.2307/2228923>
- Doyle J. J. and Samphantharak K. (2008), "2.00\$ Gas! Studying the Effects of a Gas Tax Moratorium", *Journal of Public Economics* 92(3-4), 869–884, <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.05.011>
- Dutkowsky D. H. and Sullivan R. S. (2017), "Excise Taxes, Over-Shifting, Cross-Elasticity, and Tax Revenue", *Applied Economics Letters* 24(2), 113–116, <https://doi.org/10.1080/13504851.2016.1167821>
- Ebert U. and Tillmann G. (2006), "Budget Incidence Reconsidered", *Journal of Economics / Zeitschrift Fur Nationalokonomie* 88(1), 1–19, <https://doi.org/10.1007/s00712-006-0176-8>
- Evans W. N., Ringel J. S. and Stech D. (1999), "Tobacco Taxes and Public Policy to Discourage Smoking", *Tax Policy and the Economy* 13 (January), <https://doi.org/10.1086/tpe.13.20061866>
- Felix A. R. and Hines Jr. J. R. (2022), "Corporate Taxes and Union Wages in the United States", *International Tax and Public Finance* 29, 1450–1494.
- Fuest C., Peichl A. and Siegloch S. (2018), "Do Higher Corporate Taxes Reduce Wages? Micro Evidence from Germany", *American Economic Review* 108(2), 393–418, <https://doi.org/10.1257/aer.20130570>
- Gaarder I. (2019), "Incidence and Distributional Effects of Value Added Taxes", *Economic Journal* 129(618), 853–876, <https://doi.org/10.1111/eoj.12576>
- Gravelle J. (2013), "Corporate Tax Incidence: Review of General Equilibrium Estimates and Analysis", *National Tax Journal* 66(1), 185–214.
- Gravelle J. G. and Hungerford T. L. (2011), "Corporate Tax Reform: Issues for Congress", *Congressional Research Service*, 33–71, <https://sgp.fas.org/crs/misc/RL34229.pdf>
- Groves T. and Ledyard J. (1977), "Optimal Allocation of Public Goods: A Solution to the 'Free Rider' Problem", *Econometrica* 45(4), 783, <https://doi.org/10.2307/1912672>

- Gruber J. (1997), "The Incidence of Payroll Taxation: Evidence from Chile", *Journal of Labor Economics* 15(3), <https://doi.org/10.1086/209877>
- Gruber J. (2000), "Payroll Taxation, Employer Mandates, and the Labor Market", *Employee Benefits and Labor Markets in Canada and the United States*, vol. 4, <https://doi.org/10.17848/9780880995511.ch4>
- Gruber J. (2001), "Tobacco at the Crossroads: The Past and Future of Smoking Regulation in the United States", *Journal of Economic Perspectives* 15(2), 193–212, <https://doi.org/10.1257/jep.15.2.193>
- Hamermesh D. S. (1979), "New Estimates of the Incidence of the Payroll Tax", *Southern Economic Journal* 45(4), 1208, <https://doi.org/10.2307/1056965>
- Hanson A. and Sullivan R. (2016), "Incidence and Salience of Alcohol Taxes: Do Consumers Overreact?", *Public Finance Review* 44(3), 344–369, <https://doi.org/10.1177/1091142115591204>
- Harberger A. C. (1962), "The Incidence of the Corporation Income Tax", *Journal of Political Economy* 70(3), 215–240, <http://www.jstor.org/stable/1828856?origin=JSTOR-pdf>
- Harju J., Kosonen T., Laukkanen M. and Palanne K. (2022), "The Heterogeneous Incidence of Fuel Carbon Taxes: Evidence from Station-Level Data", *Journal of Environmental Economics and Management* 112, 102–607, <https://doi.org/10.1016/j.jeem.2021.102607>
- Hewitt D. P. (1987), "The Benefit Incidence of Consumption Public Goods", *Public Finance Quarterly* 15(2), 138–165.
- Jacob M., Müller M. A. and Wulff T. (2021), "Do Consumers Pay the Corporate Tax?", *Contemporary Accounting Research* 40(4), 2785–2815, <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12897>
- Joint Committee on Taxation (2013), *Modeling the Distribution of Taxes on Business Income*, <https://www.jct.gov/getattachment/c16301b2-921e-45d4-9811-eab7b0e01d62/x-14-13-4528.pdf>
- Keeler T. E., Hu T. wei, Barnett P. G., Manning W. G. and Sung H. Y. (1996), "Do Cigarette Producers Price-Discriminate by State? An Empirical Analysis of Local Cigarette Pricing and Taxation", *Journal of Health Economics* 15(4), 499–512, [https://doi.org/10.1016/S0167-6296\(96\)00498-5](https://doi.org/10.1016/S0167-6296(96)00498-5)
- Knaisch J. and Pöschel C. (2021), "Corporate Income Tax and Wages: A Meta-Regression Analysis", Working Paper, https://www.bwl3.ovgu.de/bwl3_media/Dokumente/Schriftverzeichnis/arqus_262.pdf
- Melguizo Á. and González-Páramo J. M. (2013), "Who Bears Labour Taxes and Social Contributions? A Meta-Analysis Approach", *SERIEs* 4(3), 247–271, <https://doi.org/10.1007/s13209-012-0091-x>

- Milanez A. (2017), "Legal Tax Liability, Legal Remittance Responsibility and Tax Incidence: Three Dimensions of Business Taxation", OECD Library, Issue 32, https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/legal-tax-liability-legal-remittance-responsibility-and-tax-incidence_e7ced3ea-en
- Mitchell R. C. and Carson R. T. (1989), "Using Surveys to Value Public Goods: The Contingent Valuation Method", *Choice Reviews Online* 27(01), 27-0417-27-0417, <https://doi.org/10.5860/choice.27-0417>
- Montag F., Sagimuldina A. and Schnitzer M. (2020), "Are Temporary Value-Added Tax Reductions Passed on to Consumers? Evidence from Germany's Stimulus", *ArXiv*, <http://arxiv.org/abs/2008.08511>
- Müller K. U. and Neumann M. (2017), "Who Bears the Burden of Social Security Contributions in Germany?, Evidence from 35 Years of Administrative Data", *De Economist* 165, 165–179, <https://doi.org/10.1007/s10645-017-9298-3>
- Ngo A. P., Wang X., Slater S., Chriqui J. F., Chaloupka F. J., Lin Y., Smith L., Li Q. and Shang C. (2021), "Alcohol Excise Taxes as a Percentage of Retail Alcohol Prices in 26 OECD Countries", *Drug and Alcohol Dependence* 219, 108415, <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2020.108415>
- Nielsen I. and Smyth R. (2008), "Who Bears the Burden of Employer Compliance with Social Security Contributions? Evidence from Chinese Firm Level Data", *China Economic Review* 19(2), 230–244, <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2007.06.002>
- Obeng G. (2018), "Incidence of Value Added Tax, Effects and Implications", *International Journal of Economics and Finance* 10(10), 52, <https://doi.org/10.5539/ijef.v10n10p52>
- OECD Statistics (2023), *OECD Statistics*. <https://stats.oecd.org>
- Parry I. W. H. and Small K. A. (2005), "Does Britain or the United States Have the Right Gasoline Tax?", *The American Economic Review* 95(4), 1276–1289, <https://www.jstor.org/stable/4132715>
- Sinai T. and Gyourko J. (2004), "The Asset Price Incidence of Capital Gains Taxes: Evidence from the Taxpayer Relief Act of 1997 and Publicly-Traded Real Estate Firms", *Journal of Public Economics* 88(7–8), 1543–1565. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(03\)00036-7](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(03)00036-7)
- Tóth P., Cupák A. and Rizov M. (2021), "Measuring the Efficiency of VAT Reforms: A Demand System Simulation Approach", *Oxford Economic Papers*, 73(3), 1218–1243, <https://doi.org/10.1093/oenp/gpaa052>
- Verbist G., Förster M. F. and Vaalavou M. (2013), "The Impact of Publicly Provided Services on the Distribution of Resources: Review of New Results and Methods", *GINI Discussion Paper* 74(130), 112, <https://doi.org/10.1787/5k9h363c5szq-en>
- Voigts S. (2016), "VAT Multipliers and Pass-through Dynamics", *Econstor*,

<https://ideas.repec.org/p/hum/wpaper/sfb649dp2016-026.html>

Young D. J. and Bielińska-Kwapisz A. (2002), "Alcohol Taxes and Beverage Prices", *National Tax Journal* 55(1), 57–73. <https://doi.org/10.17310/ntj.2002.1.04>